

P R O T O K Ó Ł NR LXXXIX/2023
z LXXXIX Sesji Rady Miasta Sanoka
VIII kadencji, która odbyła się w dniu 28.11.2023 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 18¹⁵ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Andrzeja Romaniaka
Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka oraz
Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli - Borczyk

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXXXIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Kordela – Borczyk Zofia
3. Kornecki Adam
4. Korencka – Mitadis Agnieszka
5. Kot Piotr
6. Kot Wanda
7. Kozak Grzegorz
8. Lisowska Teresa
9. Małek Bogusława
10. Miklicz Sławomir
11. Osękowski Marian
12. Osika Jakub
13. Radożycki Łukasz
14. Rogowska – Chęć Grażyna
15. Romaniak Andrzej
16. Sieradzka Katarzyna
17. Tymoczko Henryka
18. Wróbel Beata
19. Wituszyński Radosław

Nieobecni Radni:

1. Drwięga Maciej
2. Karackowski Ryszard

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXXXIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|--------------------|---------------------------|
| 1. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 2. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |

- | | |
|---------------------------------------|------------------------------|
| 3.Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 4.Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |
| 5.Sobolewska Krystyna (w zastępstwie) | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 6.Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |
- Nieobecna Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Zatorze Jolanta Hipner.

Ponadto w LXXXIX Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pani Jowita Nazarkiewicz, Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat, Skarbnik Miasta Pan Ewa Zamaria, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Cwiakała, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Pan Tomasz Mazurkiewicz, Prezes SIM Południe Pan Adam Drozd, Dyrektor ds. inwestycji w SIM Południe, Prezes Stowarzyszenia Samuraj Sanok Pan Marcin Solarz.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył LXXXIX Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza Sesji radną Panią Katarzynę Sieradzką.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.

6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta o działalności komisji między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2023 -2040, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka nr 642/1 o pow. 0.0008 ha położona w Sanoku obr. Dąbrówka stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 132/29, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 233/72 o pow. 0.0143 ha ,z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3170 o pow. 0.0245 ha ,z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 870/5 położona w Sanoku obr. Posada stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działki nr 136/8 o pow. 0.0127 ha, nr 136/10 o pow. 0.0087 ha położone w Sanoku obr. Wójtowstwo stanowiące własność Powiatu Sanockiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości położonych w Sanoku obr. Posada stanowiące działki nr 869/1 o pow. 0.0252 ha, nr 869/2 o pow. 0.0285 ha, nr 870/6 o pow. 0.0028 ha na pokrycie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy ulicy w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia MPZP obejmującego teren położony w dzielnicy Olchowce m. Sanoka o nazwie "CHROBREGO -V", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie "OKULICKIEGO -IV", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka i nadania jej Statutu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Grzegorza z Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gminy Miasta Sanoka, Gminy Sanok oraz Gminy Zagórz przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu aglomeracji Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia "Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia "Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej dla Miasta Sanoka na lata 2023- 2025", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
26. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do realizacji wieloletniego rządowego programu "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024 - 2028, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
27. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy w ramach wieloletniego rządowego programu "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024 - 2028, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
28. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia programu osłonowego "Posiłek w szkole i w domu" Gminy Miasta Sanoka na lata 2024 - 2028, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
29. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami dzielnic: Dąbrówka, Wójtostwo, Śródmieście, Błonie, Zatorze, Posada i Olchowce w sprawie projektów Statutów Dzielnic.
30. Informacja Burmistrza Miasta Sanoka dotycząca inwestycji prowadzonych na terenie miasta.
31. Informacja Burmistrza Miasta Sanoka dot. SIM Południe.
32. Wystąpienie Prezesa SPGM Sp. z o.o. z informacją o stanie spółki.

33. Wolne wnioski.

34. Zamknięcie obrad.

Wniesiono następujące uwagi do porządku obrad:

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Panie Przewodniczący, bardzo proszę o wniesienie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej plan pracy Komisji Rewizyjnej. Ze względu na bardzo duży obszar tej kontroli zwracamy się z prośbą o możliwość wydłużenia czasu kontroli. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, ja chciałbym zgłosić punkt do wprowadzenia zaraz na początku sesji, jeżeli Pan Przewodniczący byłby uprzejmy, zgodnie zresztą sugestią Pana Przewodniczącego "informacja Prezesa Klubu Samuraj na temat bieżącej działalności klubu i planów na najbliższą przyszłość". Prezes zgłosił wniosek do porządku obrad, żeby wprowadzić taki punkt, tam nastąpiło pewne niezrozumienie, jakby intencji. Pan Prezes z Panem Przewodniczącym rozmawiał i Pan Przewodniczący zasugerował, żeby któryś z Radnych wprowadził taki punkt do porządku obrad, więc niniejszym to czynię. A ponieważ Panowie są na sali, bardzo bym prosił, żeby był to może pierwszy punkt, jeżeli jest taka możliwość, żeby nie czekali. Ten wniosek nie wymaga jakby procedury statutowej, ze względu na to, że nie ma w swojej treści projektu uchwały, który by wymagał zaopiniowania, więc bardzo bym prosił Pana Przewodniczącego o wprowadzenia, a Wysoką Radę, o przegłosowanie tego punktu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Tak, ja miałem do tego wrócić i miałem to samo powiedzieć, co Pan Radny zaznaczał, że my się nie konsultowaliśmy. Faktycznie rozmawiałem z Panem Prezesem i ja mówiłem, że zwykle w ramach wolnych wniosków, ale tutaj na sugestie, że Panowie, no wiadomo, godziny popołudniowe, są różne treningi, zajęcia, więc zasugerowałem, żeby Pan Prezes mógł zabrać głos na początku obrad. Tak że oczywiście, to też wezmę pod uwagę jako punkt albo jako informację powiedzmy. Natomiast ja może to wprowadzę już po tych naszych projektach uchwał dobrze, bo jestem teraz przy zmianie porządku. Pierwszy projekt uchwały, który przedstawiła Pani radna Sieradzka, dotyczący Komisji Rewizyjnej. Państwo ten projekt otrzymaliście i chodzi tylko o przedłużenie przedmiotowej kontroli do dnia 15 grudnia 2023 roku. Proszę bardzo, Pan Burmistrz w tym punkcie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, chciałbym poprosić o skreślenie pkt 17 porządku obrad dzisiejszej sesji. Jest to uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w skrócie Chrobrego - V. Jak wykazały prace komisji, sprawa wymaga tej uchwały jeszcze konsultacji z właścicielami nieruchomości objętych tym miejscowym planem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Jeszcze przy tym punkcie Pan chciał zabrać głos tak? Pan radny Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to dobrze, że zdejmujemy ten punkt obrad dzisiejszej sesji, bo nie należy nikogo wykluczyć z miejscowego planu. Przypomnę tylko, że sprawa dotyczy poszerzenia ulicy Jagiełły, tu jest problem. Właściciele może przypomnę, że właściciele po jednej stronie budując swoje ogrodzenia, nie zachowali należytej odległości pod rozbudowę ulicy Jagiełły. Obecny ciężar poszerzenia tej ulicy spoczął na właścicielach strony niezabudowanej. Za obecną sytuację nie ponosi winy ani obecny Pan Burmistrz, ani Zastępca, ani Naczelnik, ani ta Rada. Jest to zaszłość przed kilkunastu lat, no pewnie zaniedbania się zemściły. Naiwnością byłoby dzisiaj twierdzić, że te płoty, te ogrodzenia zostaną rozburzone i przesunięte, ale nie możemy też dopuścić takiej sytuacji, że jeden z właścicieli no blokuje cały obszar miejscowego planu MPZP, który obejmuje 14 ha. Ja już powiedziałem, są to zaszłości, które dzisiaj trudno będzie, no naprawić i jak najbardziej dzisiaj powinniśmy ten punkt zdjąć, żeby nikogo nie pomijać w miejscowym planie, ale do tego tematu powinniśmy wrócić. Niestety miejscowy plan powinien być uchwalony, bo nie ma innego wyjścia z tej sytuacji. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, proszę bardzo jeszcze Pani Burmistrz w punkcie porządek obrad.

Jowita Nazarkiewicz (Zastępca Burmistrza ds. Społecznych)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałabym złożyć również wniosek o wprowadzenie w trybie pilności na posiedzenie dzisiejszej Rady, punkt dotyczący uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze. Jest to wniosek pilności. Z taką prośbą zwrócił się do nas Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku. W związku z tym, że termin składania ofert w otwartym konkursie na realizację zadania pod nazwą świadczenie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych na rzecz osób z terenu miasta Sanoka minął 20 listopada, a ogłoszenie wyników do tego konkursu nastąpiło 22 listopada nie było możliwości zrobić tego wcześniej, dlatego też prosiłabym, aby właśnie ten punkt dzisiaj wprowadzić.

Nie było więcej zgłoszeń zmian w porządku obrad, w związku z tym przystąpiono do głosowania:

- 1) Wycofanie z sesji porządku obrad sesji pkt. 17 rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zamiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia MPZP obejmującego teren położony w dzielnicy Olchowce m. Sanoka o nazwie „CHROBREGO – V”.

Za wycofaniem pkt. 17 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały został wycofany z porządku obrad.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 2) Wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również ich pobierania.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony do porządku obrad jako pkt. 29.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 3) Wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia plany pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2023.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony do porządku obrad jako pkt. 31.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 4) Wprowadzenie do porządku obrad punktu dot. informacji Prezesa Klubu Samuraj Sanok na temat bieżącego funkcjonowania Klubu i planów na przyszłość.

Za wprowadzeniem punktu głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Punkt zostaje wprowadzony pkt. 4 porządku obrad.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacji Prezesa Klubu Samuraj Sanok na temat bieżącego funkcjonowania Klubu i planów na przyszłość.
5. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
7. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta o działalności komisji między sesjami.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2023 -2040, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz

szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka nr 642/1 o pow. 0.0008 ha położona w Sanoku obr. Dąbrówka stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 132/29, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 233/72 o pow. 0.0143 ha ,z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3170 o pow. 0.0245 ha ,z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 870/5 położona w Sanoku obr. Posada stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działki nr 136/8 o pow. 0.0127 ha, nr 136/10 o pow. 0.0087 ha położone w Sanoku obr. Wójtowstwo stanowiące własność Powiatu Sanockiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości położonych w Sanoku obr. Posada stanowiące działki nr 869/1 o pow. 0.0252 ha, nr 869/2 o pow. 0.0285 ha, nr 870/6 o pow. 0.0028 ha na pokrycie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy ulicy w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie "OKULICKIEGO -IV", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka i nadania jej Statutu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Grzegorza z Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gminy Miasta Sanoka, Gminy Sanok oraz Gminy Zagórz przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu aglomeracji Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia "Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia "Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej dla Miasta Sanoka na lata 2023- 2025", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
26. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do realizacji wieloletniego rządowego programu "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024 - 2028, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
27. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy w ramach wieloletniego rządowego programu "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024 - 2028, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
28. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia programu osłonowego "Posiłek w szkole i w domu" Gminy Miasta Sanoka na lata 2024 - 2028, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
29. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
30. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami dzielnic: Dąbrówka, Wójtostwo, Śródmieście, Błonie, Zatorze, Posada i Olchowce w sprawie projektów Statutów Dzielnic.
31. Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia plany pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2023.
32. Informacja Burmistrza Miasta Sanoka dotycząca inwestycji prowadzonych na terenie miasta.
33. Informacja Burmistrza Miasta Sanoka dot. SIM Południe.
34. Wystąpienie Prezesa SPGM Sp. z o.o. z informacją o stanie spółki.
35. Wolne wnioski.
36. Zamknięcie obrad.

Ad.4.

Informacji Prezesa Klubu Samuraj Sanok na temat bieżącego funkcjonowania Klubu i planów na przyszłość.

Marcin Solarz (Prezes Stowarzyszenia Samuraj Sanok)

Dzień dobry Państwu, bardzo dziękuję, Marcin Solarz, Prezes Stowarzyszenia Samuraj Sanok klubu sportów walki założonego w 2010 roku, który w roku następnym będzie rozpoczynał obchody 15-lecia swojej działalności. Proszę Państwa, przychodzę do Państwa ponieważ w przestrzeni publicznej pewnie przebijają się różne sytuacje, w których publikowane są nasze sukcesy na arenie polskiej i międzynarodowej, niestety nie odzwierciedla to naszego statusu jako klubu wśród innych sportów w Sanoku. Natomiast po kolei. Klub Samuraj Sanok powstał w 2010 roku, został założony przez Artura Szychowskiego, Pana trenera, który jest dzisiaj obecny również z innymi członkami zarządu, jak i również z przedstawicielami, można powiedzieć, najlepszymi zawodnikami każdej sekcji, którą reprezentuje nasz klub. Nasz klub jest klubem wielosekcyjnym, czyli nasz klub jeden należy do trzech osobnych związków sportowych i reprezentuje Sanok w 3 dyscyplinach sportowych. Do największych sukcesów naszego klubu należą m.in. w dziedzinie kickboxingu 22 złote indywidualne oficjalne medale Mistrzostw Polski, 8 srebrnych, 8 brązowych oraz w 2019 roku na Mistrzostwach Polski w Sanoku, które organizowaliśmy, zdobyliśmy drużynowo brązowy medal, drużynowo tak, czyli po prostu na 74 kluby startujące z całej Polski nasz sanocki klub zajął trzecie miejsce. Do tego wszystkiego dochodzą sukcesy na arenie międzynarodowej, ponieważ do tej pory trzykrotnie zdobywaliśmy wicemistrzostwo Europy, dwukrotnie zdobywaliśmy brązowy medal Mistrzostw Świata, Puchar Europy, który zdobyliśmy w 2018 roku w Czechach, jak również 2 puchary świata zdobyte przez zawodników sekcji kickbokserskiej. W 2018 roku przywróciliśmy boks do Sanoka, ponieważ kontynuując jakby naszą misję, naszą ideę odbudowywania sportów walki w Sanoku, poza tym, że jesteśmy pionierami, stworzyliśmy klub kickbokserski, który jest znany w całej Polsce, dodatkowo doszedł do tego sekcja boks, którą budowaliśmy od 2018 roku i którą nawiązujemy do tradycji bokserskich Stali Sanok. Jak Państwo wiecie, Pan Jan Sybilla, Pan Rakoczy, Pan Gielar, Pan Wiesław Florczak, to legendarni pięściarze sekcji bokserskiej Stali Sanok, którzy wpisali się na stałe w historię sportową naszego miasta. Poza tym wszystkim w 2018 roku założyliśmy klub, po czym po 2 latach szkolenia zawodników wystartowaliśmy w pierwszych zawodach, gdzie od razu odnieśliśmy sukces. Po 31 latach od sukcesu Pana Mariana Podczaszego w 1991 roku, w roku 2022 nasz zawodnik Adam Tutak sięgnął po 2 brązowe medale oficjalnych Mistrzostw Polski w boksie olimpijskim wagi ciężkiej. Były to pierwsze 2 medale po 31 latach od ostatnich bokserskich sukcesów. W międzyczasie zorganizowaliśmy turniej bokserski w zeszłym roku w 2022, był to turniej o Puchar Trans-San, który zgromadził około 130 zawodników, również zawodników spoza granic Polski, m.in. ze Słowacji. W poprzednim roku jakby kontynuując naszą misję, ponieważ już w latach wcześniejszych zaczęliśmy stawiać również na sporty parterowe, takie jak grappling, zapasy, celem było zbudowanie kolejnej odnogi i bycie pionierem w kolejnej dyscyplinie sportowej, którą jest bardzo popularne w chwili obecnej MMA. Dokładnie rok temu, w grudniu wystartowaliśmy w pierwszych zawodach, gdzie od razu odnieśliśmy sukcesy wygrywając Puchary ALMMA. Dodatkowo nawiązaliśmy współpracę z Federacją Światową IMMAF, jest to Federacja Światowa MMA, dzięki której

udało nam się ściągnąć do Sanoka zawodników zagranicznych, są to zawodnicy z Ukrainy, jest to 6 zawodników, z czego 4 ma polskie pochodzenie. Dzięki tym zawodnikom zaczęliśmy budować struktury MMA w Sanoku, których nigdy nie było, nigdy Sanok, można powiedzieć, nie miał jakiś tradycji, sportów grapplingowych, czyli sportów parterowych, natomiast my idąc po prostu drogą rozwoju i ideą, którą się kierujemy, zbudowaliśmy bardzo mocne podstawy MMA w Sanoku, w tej chwili mamy 14 zawodników, a dzięki chłopakom i zawodnikom, którzy dotarli do nas z Ukrainy, m.in. Pan trener, który postawił u nas na sporty parterowe, w chwili obecnej mamy 9 sanoczan, którzy już w tej chwili wygrywają m.in. jeden z tych sanoczan to Łukasz Rysz, jest z nami na sali w tej chwili, zdobywca tegorocznego Puchar Polski w MMA. Przy okazji chciałbym wspomnieć, że w zawodach, w których Łukasz zdobył Puchar Polski, ogólnie drużynowo wygraliśmy ogólnopolską imprezę, czyli Puchar Polski, drużynowo wygraliśmy w kategorii seniorów, następnie przyszła pora na starty juniorskie, zawodnicy, którzy od roku są trenowani, zostali wprowadzani, dzięki temu wygraliśmy kilka ostatnich Pucharów ALMMA. Dodatkowo nasz zawodnik niedawno zdobył Mistrzostwo Europy w MMA. Proszę Państwa, przychodzimy tutaj dlatego, ponieważ uważamy i nie rozumiemy pewnych sytuacji, które wynikły, są te sytuacje związane z dofinansowywaniem ze środków publicznych naszego klubu. Przez lata, od 2010 roku, walczyliśmy o to, żeby nasz klub był w jakikolwiek sposób wspierany. Przypominam Państwu nam chodzi o idee i my np. ja w klubie pełnię funkcję całkowicie społecznie, jest to moja misja społeczna i pracuje na wolontariacie. Nigdy nie wnioskujemy o pieniądze, nie wiem na administrację, na jakieś cele poza sportowe. Dzięki temu w ciągu ostatnich latach otrzymaliśmy dotacje w wysokości 20.000 zł, w puli na kickboxing mieliśmy utrzymaną tą dotację 20.000 zł. No i taka sytuacja była, można powiedzieć, od 2019 roku, po czym w 2021 roku my naprawdę rozumiemy, że środki są obcinane i te środki były troszeczkę niższe, solidarnie z innymi klubami ponieśliśmy, jakby to powiedzieć stratę, ponieważ wszystkie kluby, wszystkim klubom obcinano te środki ze względu na niższą kwotę, środków na sport w budżecie, więc z tych 20.000 zł zrobiło nam się 17.000 zł. Oczywiście, rozumiemy takie sytuacje, zauważyliśmy, że inne kluby oczywiście też dostały obcięcie tych środków, więc po prostu nikt z tym nie dyskutował. Natomiast w roku obecnym, mimo że co roku dostajemy takie pismo z Urzędu Miasta, w którym mamy wyszczególniać prawdę, jakie mamy plany, jakie mamy koszty, ile osób u nas trenuje, skąd pochodzą nasze, no ogólnie jest to taka informacja dla miasta, na podstawie której podobno miasto przydziela środki na działalność. Dwukrotnie wnioskowałem bezpośrednio, z prośbą o wyjaśnienie po prostu tego pisma i na jakiej podstawie i na jakich zasadach jest to pismo procedowane i jaki to ma wpływ na późniejsze obliczanie poszczególnych pieniędzy dla poszczególnych klubów sportowych w Sanoku. No niestety nie dostałem takiej odpowiedzi, jedyną odpowiedzią było to, że po prostu, jeżeli chcemy uczestniczyć w tym podziale środków, mamy obowiązek wypełniania i dostarczenia tego pisma, no i tak też zrobiłem. W roku ubiegłym wypełniałem takie pismo, po czym muszę Państwu powiedzieć, że mimo zwiększenia środków, zwiększenia naszych wyjazdów, coraz większych sukcesów, wyjazdów międzynarodowych, walk zawodowych, środki zostały nam obcięte niewspółmiernie do innych klubów. Podczas gdy inne kluby dostały obciążenia środków, wiadomo, coraz więcej klubów sportowych jest, więc trzeba jakoś te środki podzielić, prawda, natomiast nie wiem, dlaczego odbyło się to naszym kosztem. Z 17.000 zł, które już wcześniej zostało obcięte w roku poprzednim, zrobiło nam się 9000 zł. Najlepsze w tym wszystkim jest to, że dokładnie w

grudniu zeszłego roku, 19 grudnia 2022 roku, wystosowałem do Rady Miasta prośbę o zabezpieczenie środków na dodatkowe dyscypliny, ponieważ sami Państwo wiedzą, że wszystko zaczęło drożeć, dobrze Państwo wiedzą, że koszty utrzymywania i obiektu, który przypominam jako jeden z nielicznych klubów posiadamy swój obiekt i nie korzystamy z infrastruktury miejskiej, przez co sanoczenie się nie składają po prostu na naszą infrastrukturę, bo powiedzmy sobie szczerze, pieniądze na utrzymanie pochodzą od sanoczan, mimo to obcina się nam te po prostu można powiedzieć, małe środki, ale za które również dziękujemy, bo dzięki tym środkom możemy przerzucać środki swoje pochodzące od sponsorów, pochodzące ze składek członkowskich na nasz obiekt, który utrzymujemy i który wykonaliśmy wyłącznie własnymi środkami i własnymi rękami. I w woli ścisłości jest to obiekt, który w tej chwili jest jednym z nielicznych obiektów w naszej części Polski, całkowicie przystosowanym do sportów walki, to jest 440 m, mamy swój ring, mamy swoją klatkę, mamy swój sprzęt. Oczywiście, część tego sprzętu również była finansowana z dotacji miejskiej, praktycznie w części prawda, ponieważ pieniądze są niewspółmierne do naszych potrzeb. Natomiast to co nas to, co chcielibyśmy i to o co byśmy prosili i wnosimy w tym momencie, to bardzo prosimy o przywrócenie środków, które nam zabrano. Wnosiliśmy w grudniu, w tamtym roku również żeby na dyscyplinę boks, w której zdobyliśmy po latach, tak już wspomniałem wcześniej, brązowe medale oficjalnych Mistrzostw Polski, a nasz zawodnik Adam Tutak jest w zainteresowaniu kadry narodowej, kadry olimpijskiej, teraz w grudniu mamy kolejne Mistrzostwa 2023, miesiąc temu Adam zdobył znów brązowy medal Mistrzostw Polski, przypominam seniorów, to jest jeśli chodzi o rangę sukcesu, dobrze Państwo wiedzą, że najwyższą rangą jest Mistrzostwo Polski lub sukces w Mistrzostwach Polski Seniorów, jeżeli chodzi o nasz rynek Polski i bez względu na dyscyplinę sportową. Więc bardzo byśmy prosili, żeby Rada Miasta uwzględniła nasze sukcesy, to co robimy na arenie polskiej, międzynarodowej, a w tym roku również sławiliśmy nasze miasto w otwartych kanałach Polsatu, gdzie nasz zawodnik Kamil Rościński, który już wiele dobrego dla naszego miasta zrobił jeżeli chodzi o promocję, jeżeli chodzi o reprezentowanie miasta, zwyciężył spektakularnie i o naszym mieście w otwartych pasmach Polsatu, które później były retransmitowane 11 razy w otwartych pasmach Polsatu, gdzie o naszym mieście mówiono w samych superlatywach, no i wartość promocyjna chyba była duża, a nic to miasto praktycznie nie kosztowało. Dlatego bardzo byśmy prosili, jeśli to jest możliwe, w założeniach budżetowych o przywrócenie naszych wywalczonych latami środków, które możemy użyć na bieżącą działalność, ponieważ tylko w tym roku mieliśmy taki, można powiedzieć, skumulowany atak na nasz klub, ponieważ wzrosły koszty dzierżawy, wzrosły koszty mediów, wzrosły koszty związane też z zatrudnieniem trenera, a w drugą stronę dostaliśmy samego obciążenia kosztów, co przez 3 pierwsze miesiące roku obecnego musieliśmy spożytkować, musieliśmy gdzieś odzyskać te środki, ponieważ naszym celem było tylko i wyłącznie to, żeby nie podnosić opłat i składek członkowskich najmłodszym uczestnikom naszych treningów. Nasz klub ma 8 sekcji, 3 związki sportowe, 180 osób trenuje w naszym klubie z Sanoka i z gminy sanockiej. Wśród tych 180 osób jest około setka dzieci i młodzieży do 17 roku życia, to bardzo duża grupa ludzi. Wielokrotnie też mówiłem, że działamy uczciwie i wielokrotnie nie chciałem działać politycznie, nie chciałem w jakikolwiek sposób mieszać polityki do sportu, zresztą kilka lat temu się wypowiadałem na komisji sportu m.in. w tym temacie, dlatego też jeżeli Państwo mają ochotę, my zapraszamy serdecznie do sprawdzenia po prostu, jak działamy,

nie widzę ku temu przeszkód, żeby nie było, że jestem gołosłownym, moje słowa są po prostu jakieś puste, zapraszam Państwa wszystkich serdecznie do sprawdzenia, jak działamy, nie tylko przed ekranami i monitorami, tylko również osobiście. Jesteśmy na Dworcowej 34 w dawnej sali Chemika, ogromny baner Samuraj Sanok wisi nad naszym budynkiem, oczywiście zdobiony m.in. herbem Sanoka, który z dumą nosimy i z dumą reprezentujemy mieszkańców naszego miasta i nasze miasto. Kolejną rzeczą, o której chciałem wspomnieć i o którą chciałem do Państwa wnioskować jest to, że w 2019 roku zorganizowaliśmy Mistrzostwa Polski, oficjalne Mistrzostwa Polski w kickboxingu. Dlaczego ja cały czas zaznaczam, że oficjalne, ponieważ związki sportowe, do których my należymy, są to oficjalne związki sportowe, które mogą Państwo znaleźć na stronach Ministerstwa Sportu. Niestety, nie wszystkie kluby sportowe w Sanoku mogą się pochwalić tym, co my, czyli tym, że należymy do oficjalnego związku sportowego. Reguluje się to poprzez ustawę o sporcie, przez uchwałę Rady Miasta Sanoka, nad którą też jeszcze 4 lata temu starałem się procedować, pomagać, zgłaszać uwagi do tego, jak to powinno być czytane, ponieważ chodzi o takie słowo klucz, które nazywa się ranga. Więc proszę Państwa, ranga zawodów, w których my występujemy, nie umniejszając wszystkim innym sportom, bo nie jestem tutaj po to, żeby rozmawiać o innych dyscyplinach sportowych, my startujemy w oficjalnych związkach sportowych i jesteśmy oficjalnymi reprezentantami w tych związkach sportowych, więc jeśli nasz zawodnik, co już się zdarzało w przeszłości, zdobędzie jakiś sukces, znajduje się bezpośrednio w kadrze narodowej. Zresztą siedzący tutaj z nami Kamil Rościński, wielokrotny reprezentant kraju, zdobywca m.in. brązowego medalu Mistrzostw Świata mógłby też coś na ten temat powiedzieć, ponieważ wielokrotnie reprezentował nasz kraj, jak również Adam Tutak, który tutaj siedzi, również wielokrotny reprezentant kraju, zdobywca m.in. Pucharu Świata, brązowego medalu Mistrzostw Europy. Więc wracając do tej imprezy w 2019 roku, przyniosłem tutaj Państwu, ponieważ niewiele mediów, a szczególnie niewiele mediów sanockich się tym zainteresowało, proszę Państwa, impreza, którą zorganizowaliśmy do tej pory, była największą imprezą w polskim kickboxingu, natomiast za imprezę w 2019 roku otrzymaliśmy nagrodę za imprezę roku w Polsce, czyli impreza organizowana w Sanoku, została wybrana i dostała ogólnopolską nagrodę za imprezę roku, wręczaną m.in. przez obecnego jeszcze wtedy Pana wiceministra sportu na balu Mistrzów Sportu w miejscowości Mysiadło. Jak wspomniałem też wcześniej, w przyszłym roku rozpoczynamy obchody 15-lecia naszego klubu. Do tej pory mogą Państwo nas oglądać poprzez relacje m.in. w różnych portalach sanockich, czy to esanok, czy to korso, czy to iSanok tak, niestety nie ma nas w Tygodniku, jeśli Państwo są zainteresowani dlaczego, chętnie odpowiem. Natomiast sytuacja jest po prostu taka, że postanowiliśmy wreszcie pokazać się Państwu i mieszkańcom Sanoka, którzy wielokrotnie nas o to pytają, chcieliby to zobaczyć. Jesteśmy po rozmowach ze sponsorami, jesteśmy po rozmowach z telewizjami, ponieważ chcemy zrobić wielką imprezę i planujemy ją końcem marca, początkiem kwietnia przyszłego roku. Chciałbym zawnioskować do Państwa o możliwość zabezpieczenia środków na naszą imprezę m.in. z pieniędzy na promocję miasta, to dobrze wiemy, że takie środki się znajdują, więc bardzo byśmy prosili, żeby Państwo się pochylili nad tą sprawą i bardzo byśmy prosili o zabezpieczenie części takich właśnie środków, tych z promocji, które mogłyby nam pomóc w organizacji, właśnie tej gali, którą planujemy końcem marca, początkiem kwietnia. Przypominam, że w 2019 roku, gdy organizowaliśmy Mistrzostwa Polski, które szeroko były reklamowane, cały czas utożsamialiśmy to z miastem Sanok, wszędzie używaliśmy herbu

i staraliśmy się po prostu jak najlepiej reprezentować nasze miasto, co chyba nam się udało, niestety nie otrzymaliśmy od miasta żadnych środków na tą imprezę, no po prostu nie dostaliśmy nic, mimo wnioskowania, nie było pieniędzy itd. No ale widzimy teraz przez ostatnie lata, że na różne imprezy dosyć drogie są pieniądze, więc wydaje mi się, że również zasługują nasze sanockie dzieci, młodzież i dorośli na to, żeby mogli pooglądać tu chłopaków, którzy muszą się bić po całej Polsce, a nie mogą tego robić w Sanoku ze względu na to, że koszt organizacji jest dosyć spory, a koszty utrzymywania naszego klubu wzrastają przy obcinaniu nam środków publicznych z dotacji. Dlatego też jest jeszcze jedna sprawa, o której chcieliśmy powiedzieć, chciałbym powiedzieć, jest jeszcze właśnie sprawa tego, że no niestety jeszcze jedna przykreść spotkała nas w tym roku. Nasz zawodnik Adam Tutak, który siedzi tutaj na sali, w zeszłym roku zdobył, jak już wspomniałem, 2 brązowe medale oficjalnych Mistrzostw Polski po 31 latach, niestety nie znalazła się dla niego nagroda, nie zasłużył na nią, mimo że w międzyczasie wygrał prestiżowy turniej Boxing Underground 2 organizowany przez Andrzeja Fonfarę, byłego mistrza świata i wygrał przez to obóz sportowy w Stanach Zjednoczonych, na którym przybywał w lipcu tego roku. No niestety, liczyliśmy na to, bo zostało w założeniach w tym roku, zostało wprowadzone to, że jeżeli ktoś dostaje stypendium, nie może wnioskować o nagrodę, jeśli ktoś dostaje nagrodę, nie może wnioskować o stypendium. Z racji tego, że dostałem informację, że nagroda jest wyższa od stypendium liczyłem na to, że złożymy wniosek na Adama, Adam będzie mógł dostać jakieś pieniądze, które po prostu będzie mógł spożytkować na tym obozie sportowym w Stanach Zjednoczonych. Tak się niestety nie stało, gdy dowiedzieliśmy się, że nagrodą dla Adama, który przypominam Państwu, najwyższy rangą sukces sportowy zeszłego roku należy do Adama Tutaka, nikt inny reprezentujący sanocki klub, w zeszłym roku nie zdobył oficjalnego mistrzostwa, znaczy nawet oficjalnego medalu Mistrzostw Polski w seniorach. Owszem, mamy sukcesy w juniorach, w kadetach, mamy sukcesy po prostu w sporcie młodzieżowym, natomiast w sporcie seniorskim został już w chwili obecnej jedynie można powiedzieć, tych 3 Panów, którzy siedzą z tyłu, jest to Łukasz Rysz z MMA, Kamil Rościński z kickboxingu i Adam Tutak z boksu, są to w tej chwili można powiedzieć, nieliczni seniorzy, którzy z sukcesami reprezentują nasze miasto. Dlatego chcieliśmy się zapytać, ponieważ no dostaliśmy taką informację, że Adam zasłużył na taki bon, kartę złotą sportowca, którą będzie mógł wchodzić na sanocki basen np. No proszę Państwa, tu nie chodziło o to, że my jakoś się tam wywyższamy albo uważamy, że nasz sport jest lepszy od innych, chodzi o to, że nie chcieliśmy, żeby sukces naszego Adama był umniejszany poprzez to, że w jego obecności dostawały nagrody osoby, które nawet nie zbliżyły się do jego sukcesu. Nie wiemy, na jakiej podstawie to jest, dlatego też zrezygnowaliśmy z tego wyróżnienia, co wyraziłem, wyraziliśmy wszyscy w piśmie. Nie wiem, dlaczego na to pismo, gdzie tylko żeśmy poinformowali, że rezygnujemy z tego, nie mieliśmy żadnych pretensji, to pismo nie było skierowane absolutnie w żaden sposób do Pana Burmistrza, ani do władz miasta, było skierowane tylko i wyłącznie do komisji sportu, w sensie komisji przyznawania nagród i było to tylko pismo informacyjne, że dziękujemy, ale rezygnujemy z tego wyróżnienia i bardzo prosimy, żeby nie wykorzystywać w tym kontekście wizerunku Adama. No i dostaliśmy 17 maja odpowiedź na pismo, której żeśmy się w ogóle nie spodziewali, nie wiedzieliśmy w ogóle co to jest, pismo podpisane zostało przez Pana, no chyba już nieobecnego Grzegorza Korneckiego, do wiadomości również Pana Przewodniczącego było to pismo. Proszę Państwa no nie wiem, czy Państwo widzieli to pismo, ale my byliśmy troszeczkę zszokowani tym

pismem, ponieważ osoba, która pisała to pismo i tu nawet mi się nie wydaje, tylko ta osoba w ogóle nie czytała chyba uchwały o sporcie, ponieważ jest to swoisty atak na nas, nie wiem, z jakiego powodu, z takiego powodu, że zrezygnowaliśmy z karty na basen dla Adama Tutaka i z tego, że wyraziliśmy niezadowolenie, że został potraktowany źle. W piśmie m.in. jesteśmy oskarżani o dyskryminację innych dyscyplin sportowych. Proszę Państwa, jeśli ktoś jest zainteresowany, możemy to opublikować, oczywiście, jeżeli wszystkie strony wyrażą zgodę, natomiast chciałbym tylko dodać tutaj, że po tym piśmie wystosowaliśmy pismo do Pana Burmistrza z zapytaniem, z zapytaniem, dlaczego takie pismo zostało do nas wystosowane. Natomiast no wyjaśniliśmy, że nie mamy tutaj pretensji w tej sprawie żadnej do Pana Burmistrza, ponieważ to nie Pan Burmistrz przyznaje nagrody, to nie Pan Burmistrz zasiada w komisji, a odpowiedź, mimo że kierowaliśmy do komisji, dostajemy z upoważnienia Burmistrza, od Burmistrza. Więc biorąc pod uwagę to pismo, napisaliśmy do Pana Burmistrza Tomasza Matuszewskiego, w nawiązaniu do tego pismo prosiliśmy o wyjaśnienia, dlaczego tak jest, dlaczego, czy po prostu Pan Burmistrz w ogóle wie o takiej sytuacji, ponieważ jeżeli ja nie kierowałem bezpośrednio do Pana Burmistrza żadnego pisma, a dostaje z upoważnienia Burmistrza pismo, które szkaluje nasz klub krótko mówiąc. W międzyczasie oczywiście, pojawiły się różne inne sytuacje, ale nie przyszedłem tutaj po to, żeby po prostu o tych sytuacjach mówić. Natomiast po napisaniu tego pisma do Pana Burmistrza ja dostałem jednozdaniową odpowiedź "Odpowiadając na pismo z dnia 1.06 informuje, że szczegółowe wyjaśnienia dotyczące przyznawanych nagród i wyróżnień za wyniki sportowe zostały zawarte w piśmie z dnia 17 maja". Problem w tym, że moje zapytanie do Pana Burmistrza właśnie dotyczyło pisma z dnia 17 maja i tego, co tam zostało napisane, natomiast sami Państwo widzą, że dostałem kolejną odpowiedź, no przepraszam Państwa też za taką ironię, no ale ta kolejna odpowiedź dotyczy tak jakby odbicia piłeczki i nie odpowiedział nam Pan Burmistrz, nie wiem, czy Pan Burmistrz w ogóle widział to pismo, dlatego też chciałem zapytać, które kierowaliśmy do niego. Odpisał nam Naczelnik Wydziału, do którego nie kierowaliśmy pismo, no po prostu jednozdaniowo zostaliśmy, nie wiem, splądzeni, może że tak powiem kolokwialnie. Okej, bardzo bym prosił, żeby ktoś mógł nam to wyjaśnić. Proszę Państwa, to że dużo zakłamań pojawia się również w sferze publicznej m.in. są to informacje, które zakłamują troszeczkę rzeczywistość i które godzą bezpośrednio w nasz klub. M.in. ostatnio była taka informacja w sieci, że z innego klubu sportowego Sanoka 2 chłopaków, którzy w juniorach tam dostało medale tak, poszła informacja z publicznego tutaj z sanockiego urzędu, wydziału, że takich sukcesów w historii miasta jeszcze nie było. Proszę Państwa, no to trochę jest to taki policzek w kierunku siedzącego tutaj Adama Tutaka, który już rok wcześniej zdobył dużo wyższą rangę w tej dyscyplinie sportowej osiągnięcia, trochę to jest policzek w starych bokserów, tych Panów, którzy zdobywali jeszcze w latach 80, 70 sukcesy wielokrotnie, jeden z nich ma nawet medal zasłużonego dla miasta Sanoka. No wyrażamy zaniepokojenie, po prostu wprowadzaniem opinii publicznej w błąd. Kończąc chciałbym jeszcze raz się zwrócić do Państwa, żeby Państwo pochylili się nad naszymi postulatami przywrócenia nam środków, które mieliśmy przez lata wywalczone i które pomagają nam w działalności. Proszę Państwa, 20.000 zł, które dostawaliśmy, to nie jest nawet kwota, którą jesteśmy w stanie pokryć dzierżawę naszej sali, którą utrzymujemy za swoje pieniądze przypominam, bo wielokrotnie tutaj na sali słyszałem, że Sanok bardzo duże środki poświęca na utrzymanie infrastruktury sportowej. Jaka jest różnica między finansowaniem infrastruktury sportowej tym wielu klubom,

które z niej korzystają i którą za nią wiele nie płaci lub płaci szczątkowo, od tego, jak my po prostu przez lata sami swoimi rękami zbudowaliśmy coś, co już jest rozpoznawalne po prostu w całej Polsce, a teraz również międzynarodowo, ponieważ również w dziedzinie MMA stwarzamy w tej chwili taki Team Karpacki, na tę chwilę są kluby z Ukrainy, Sanoka, jeśli chodzi o Polskę, czyli my, Czech, natomiast w chwili obecnej prowadzimy również rozmowy z klubami słowackimi, węgierskimi i rumuńskimi, bo ideą jest tworzenie Karpackiej Ligi Międzynarodowej. Więc bardzo Państwa proszę o przywrócenie nam środków i zapisanie tego w budżecie oraz bardzo prosimy o zabezpieczenie środków na organizowaną przez nas Galę, która będzie miała miejsce końcem marca lub początkiem kwietnia, a wszystko się okaże, jeśli telewizja, z którą rozmawiamy, określi po prostu ramy czasowe, kiedy mogłaby zrealizować retransmisję, nawet nie retransmisję, tylko transmisję Live takiej Gali. Dziękuję bardzo za wysłuchanie, dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, Panie Prezesie, za szeroką informację o działalności klubu i o sytuację wokół klubu. Proszę bardzo, Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezesie z zaproszonymi gośćmi, środki w projekcie budżetu na przyszły rok na funkcjonowanie klubów są na tym poziomie co do tej pory, czyli 400.000 zł na wszystkie sanockie kluby i tutaj ten apel Pana Prezesa, myślę, że dotrze do komisji, która te środki finansowe dzieli, bo akurat Radni w przydzieleniu tych środków finansowych, oprócz tych, którzy znajdują się w tej komisji, ale jako Rada tych środków nie dzielimy. Natomiast to, co możemy zrobić i myślę, że powinniśmy zrobić, to w ramach promocji miasta możemy w tej chwili, jesteśmy w procedurze budżetowej naszego miasta i faktycznie jest dział promocja jednostek samorządu terytorialnego i w tym zakresie możemy, bo już takie rzeczy robiliśmy, zapisywać środki na promocję miasta poprzez sport ze środkami celowanymi na głównie imprezy sportowe, bo to pewnie tak może być. Więc ja deklaruje dzisiaj, że taki wniosek złożę, a Szanownych Radnych będę prosił wtedy o poparcie. Czy ten wniosek zyska akceptację Rady, to tego dzisiaj nie wiem, ale myślę, że po tych słowach, które tutaj usłyszeliśmy, warto się nad tym pochylić, dlatego że pewnie nie wszyscy śledzą na bieżąco wydarzenia sportowe, czy też sukcesy sportowe naszego miasta, a ja z racji tego, że ze sportem jestem związanym, staram się być na bieżąco i potwierdzam to, co Pan Prezes mówił, w tej akurat dziedzinie sportu, w tym segmencie niewątpliwie należymy do czołówki krajowej, tak należy to określić. I faktycznie trzeba też się uderzyć w pierś z naszej strony, jako miasta, zasadniczego wsparcia nie było, tym bardziej, że tak jak Pan Prezes wspomniał, jako miasto nie utrzymujemy też infrastruktury sportowej służącej do treningów, do zawodów, jeżeli chodzi o Klub Samuraj, a inne dyscypliny korzystają z naszej infrastruktury sportowej w pełnym zakresie, więc to też należy wziąć pod uwagę, dlatego też będę zwracał się do Radnych na komisji finansowej, budżetowej, która jest już zwołana przez Pana przewodniczącego Wituszyńskiego, abyśmy takie środki finansowe na imprezę sportową, którą Klub ma zamiar organizować, zabezpieczyć. No może źle, by to zabrzmiało jakoś w formie rekompensaty, bo to nie o to pewnie w tej chwili chodzi, ale wydaje mi się, że jesteśmy to i klubowi, i zawodnikom, i kibicom tych dyscyplin sportu po prostu winni. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Tam się zgłaszał radny Kornecki bodajże.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Działacze i Zawodnicy Klubu Samuraj, dobrze, że Pan Prezes zaczął, przypomniał dobre czasy sanockiego sportu, gdy pełna sala przyzakładówki przychodziła na boks sanocki. Jednym z tych właśnie byłem też ja, i pamiętam tych Panów z wieloma z tymi sportowcami pracowałem, jeszcze bym wymienił do tej, co Pan wymieniał grona zawodników, którzy wiele lat reprezentowali sanocki boks Mariana Fedaka, Andrzeja Woźniaka, Bronisława Krawca, wymienił Pan ich? To może nie słuchałem, tak.

Marcin Solarz (Prezes Stowarzyszenia Samuraj Sanok)

Wymieniłem tylko kilku, natomiast jeszcze możemy oczywiście dodać legendarnego Pana Nowakowskiego tak, tak że było bardzo dużo tych zawodników. Wymieniłem tych, których w tej chwili jesteśmy z nimi w kontakcie, których zapraszamy, których wnukowie też trenują u nas w klubie.

Adam Kornecki (Radny)

Rozumiem, dobrze. No i dobrze Pan zaczął, tylko później już było coraz smutniej, coraz źle, bo ze smutkiem słucham, jak takie marne środki jeszcze się wam zabiera. No myślę, że kilkadziesiąt, nie kilkadziesiąt, 20.000 zł Pan mówił, to nie wywróci Sanoka i żeby każda dyscyplina, tylko takie miała od miasta oczekiwania. Ja co prawda nie jestem w komisji sportu, ale jeżeli będzie to na sesji, to nie widzę problemów, żeby tyle osób zaangażowanych docenić, taką niewielką kwotą.

Marcin Solarz (Prezes Stowarzyszenia Samuraj Sanok)

Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Cóż, jeszcze Pani radna Wanda Kot, proszę bardzo.

Wanda Kot (Radna)

Ja króciutko chciałam zabrać głos. Powiem tak, też kiedyś uprawiałam sport, ale to te sporty siłowe to nie moja bajka, no niemniej jednak to, co Pan powiedział, to myślę, że sanoczenie powinni o tym wiedzieć, że takiej rangi sukcesy jednak odnosicie na wielu szczeblach. I to wszystko, co Pan powiedział, myślę, że powinno się znaleźć w Tygodniku Sanockim, dlatego chciałam zapytać, bo coś Pan wspomniał, że wszędzie Pan może się wypowiedzieć, o sukcesach coś powiedzieć, natomiast problem jest Tygodnikiem Sanockim, chciałam zapytać, jaki to problem i dlaczego?

Marcin Solarz (Prezes Stowarzyszenia Samuraj Sanok)

Dziękuję bardzo za to pytanie. Więc jeśli chodzi o pismo samorządowe, jeszcze w 2000 bodajże 18 i 19 roku, mieliśmy bardzo dobre relacje, były artykuły, były nawet wywiady z nami. Nie wiem, co się później wydarzyło, że pismo samorządowe, mimo że wysyłaliśmy tam informacje, tak jak i do wszystkich portali, tak jak już wspomniałem wcześniej o tych portalach, po prostu przestano o nas publikować całkowicie. Więc przy zadaniu pytania do Pani redaktor nie wiem jeszcze, czy obecnej, bo przestałem się po prostu interesować, natomiast była Pani redaktor Emilia, gdy do niej zadzwoniłem, mam nawet wiadomości od niej, wyrzuciło do spamu. Dziwnym zbiegiem okoliczności, w tym samym czasie, co informowaliśmy Tygodnik Sanocki o naszej imprezie, tydzień później odbywała się inna impreza i naszą imprezę, podejrzewam, że celowo umniejszono, żeby forować tamtą imprezę. Więc proszę Panią, ja mam na tyle w sobie dumy i honoru, że przestaliśmy po prostu informować Tygodnik Sanocki. W poprzednich latach wielokrotnie zdarzały się no przejęzyczenia, tak powiem, tylko dziwne zbiegiem okoliczności te przejęzyczenia dotyczyły tylko naszej dyscypliny sportowej, gdzie pisano kicboxing, bo wie Pani kicać, to zajęcie chyba potrafią, a my to wie Pani, to takie mało poważne traktowanie było tak. Natomiast no ale ta czara goryczy wynikła z tego, że informowaliśmy o naszej imprezie po prostu nigdy nie wyrzucało do spamu, nagle zaczęło wyrzucać do spamu, nie wiem, nie wiem dlaczego, może ktoś zaznaczył, żeby wyrzucało do spamu, wiem, że taka opcja jest w poczcie, wszyscy chyba wiemy, mniejsza z tym. W każdym bądź razie, tak jak już wspomniałem, mamy w sobie tyle dumy i honoru, że po prostu przestaliśmy wysyłać cokolwiek, bo to nie było sensu, jak ja mam siedzieć godzinami pisać jakiś artykuł, później wysyłać, ktoś to wyrzuca do spamu, i to nie była jedna taka sytuacja. Ja też tutaj nie jestem po to, żeby kogokolwiek personalnie atakować, przyszedłem tutaj po prostu, żeby powalczyć troszeczkę dla naszego klubu o lepsze traktowanie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Ja myślę, że Sanok jest takim miastem, że każdy klub znajdzie dla siebie tutaj miejsce i to jest najważniejsze, że jest młodzież, uprawiają dzieci i młodzież sport i to się najbardziej liczy. Panie Prezesie, proszę jeszcze.

Marcin Solarz (Prezes Stowarzyszenia Samuraj Sanok)

Jeszcze jeśli mógłbym coś wspomnieć. Proszę Państwa, Sanok jest sportowym miastem, bardzo dużo osób nie zdaje sobie sprawy z tego, że istnieje coś takiego, jak turystyka sportowa, więc cały czas mówimy, że te pieniądze na sport, że powinniśmy inwestować w inne rzeczy. Otóż, proszę Państwa, bardzo dużo osób, które przyjeżdżają do nas z Polski, z zagranicy lub nawet tutaj ta grupa ukraińskich zawodników, która trenuje i która walczy w tej chwili dla naszego klubu, jednocześnie są studentami Uczelni Państwowej, oni są zachwyceni rozbudową infrastruktury sportowej w Sanoku. Mamy ogromną infrastrukturę sportową, mam tylko dziwne wrażenie, że jest troszeczkę, nie wiem, może źle zarządzana, może, bo generuje duże długie, ale wydaje mi się, że kilka rzeczy można by było tutaj, w tym mieście zrobić takich, które by na pewno to usprawniły. I drugą rzeczą, którą chciałem powiedzieć, to to że no niestety zawsze sport uważałem za, sport ma być uczciwy tak, zachowanie sportowe ogólnie uważane jest za zachowanie uczciwe, niestety jest wiele osób, które nie są uczciwe, nie będę wymieniał tutaj klubami, bo nie po to przyszedłem. Natomiast bardzo bym Państwa prosił o to, o co

prosiłem również 4 lata temu, żeby Państwu zasięgnęli listy związków sportowych, która znajduje się na stronie Ministerstwa Sportu, którą ja pozwoliłem sobie dzisiaj wydrukować, jest link odnośnik, chętnie to zostawię. Zawsze jest problem z tym, komu się należy nagroda, komu nie, są związki sportowe i są tzw. federacje. Związek sportowy jeśli jest oficjalny, jeżeli mamy w piśmie, że rangą sukcesu jest miejsce np. od 1 do 10 w imprezie o randze Mistrzostwa Polski, to tą imprezę Mistrzostwa Polski reguluje związek sportowy, który jest do tego zobowiązany i nie jest to nic skomplikowanego, ponieważ cała lista tych związków sportowych znajduje się na stronie Ministerstwa Sportu, więc bardzo łatwo jest sprawdzić, czy wniosek, który składa jakikolwiek klub jest prawdziwy. Niedużo to kosztuje, wystarczy wejść na tę listę, sprawdzić dyscyplinę, z której składany jest wniosek, wejść na poszczególny związek sportowy i wpisać medaliści Mistrzostw Polski w danym roku i wyświetlają nam się wszyscy, od adepta przez kadeta, juniora, młodzieżowca, po seniora i weterana. W ten sposób weryfikujemy, czy sukces, który został złożony jako nagroda, jest prawdziwym sukcesem, czy jest tzw. federacyjnym sukcesem, czyli proszę Państwa, federacja, bo może niewielu Państwo wie, jak to działa, więc przykładowo, ja nie wiem, strzelam, Pan Przewodniczący, Pani Radna i np. Pan Burmistrz stwierdzamy, że zakładamy federację tak, więc wystarczy 4 związki sportowe, 4 kluby sportowe, żeby założyć federację, po czym ta federacja ma już prawo do organizacji Mistrzostw Polski, tyle że są to Mistrzostwa Polski tej federacji, a nie oficjalne rangą Mistrzostwa Polski, więc jest to oszustwo. Pisz się Mistrzostwa Polski federacji takiej i takiej, jeżeli my zdobywamy medale Mistrzostw Polski, są to oficjalne Mistrzostwa Polski lub oficjalny medal oficjalnych Mistrzostw Polski, które upoważnia później do startowania w kadrze narodowej i reprezentowania naszego kraju na arenie międzynarodowej. No niestety, mamy dziwne wrażenie, że bardzo dużo właśnie tych pieniędzy jest przeznaczanych właśnie takim federacjom, nikt tego nie sprawdza, już wiele lat temu o tym mówiłem, przedstawiałem to wielokrotnie, pokazywałem odnośniki, nikt kompletnie, nikt się tym nie zajął. To jest bardzo proste do weryfikowania, dlaczego nikt tego nie weryfikuje zostawiam to Państwu. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, Panie Prezesie. Jeszcze Pani Burmistrz chce zabrać głos, proszę bardzo, Pani Nazarkiewicz.

Jowita Nazarkiewicz (Zastępca Burmistrza ds. Społecznych)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, padły tutaj zarzuty i też pytania ze strony Państwa Radnych, a propos Tygodnika Sanockiego, jest z nami Pan Redaktor Naczelny Pan Błażewicz, dlatego też, jeśli można, chciałabym prosić, aby umożliwić też zabranie głosu Panu Redaktorowi.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

No tak, bo jeśli został wywołany, ja gdyby Tygodnik to warto by było, żeby Pan Redaktor się odniósł z tym. Tylko, że proszę Państwa, jesteśmy na początku sesji, miała być informacja, przeradza się to w dyskusję, ale proszę, Panie Redaktorze, jeśli Pan chce.

Bartosz Błażewicz (Redaktor Naczelny Tygodnika Sanockiego)

Szanowni Państwo, Wysoka Rado, przekazano mi informację, że był zarzut w kierunku Tygodnika Sanockiego, że nie nie piszemy o startach Samuraja. Ja mogę tylko tyle powiedzieć, że kilka lat temu była taka sytuacja, że Samuraj, jeszcze za poprzedniej szefowej Tygodnia, zarząd Samuraja stwierdził, że nie jest zadowolony z tego, jak są przedstawione ich osiągnięcia i trafiały informacje bezpośrednio od nich do Naczelnej, która to redagowała. Następnie informacje od Samuraja zupełnie przestały przychodzić do Tygodnika Sanockiego nie wiem z jakich względów, ale uznaliśmy, że prawdopodobnie szefostwo klubu nie życzy sobie, aby o nich pisać, no w związku z tym jakby nic na siłę. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Szanowni Panowie, jeszcze Pan Prezes się odniesie, ale ja bym apelował jednak, żeby ta dyskusja się teraz tutaj nie rozwijała w tym punkcie na sali, no bo tak jak mówię, mamy wiele punktów przed nami i myślę, że wszystko można załatwić w indywidualnej rozmowie, czy na komisjach jak sprawa będzie. Panie Prezesie, ale proszę tak.

Marcin Solarz (Prezes Stowarzyszenia Samuraj Sanok)

Właśnie przed chwilą, na pytanie Pani Radnej odpowiedziałem na to, co przed chwilą Pan Redaktor Naczelny powiedział więc nie wiem, czy Pan Redaktor był wtedy na sali, ale jeśli nie był, no to nie wiem, mam powtarzać to, co dałem wszystkim informację. Dokładnie, więc pytanie wydaje się bezzasadne, ponieważ już wcześniej na nie odpowiedziałem dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę bardzo, Pan radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

A ja chciałam jeszcze Pana Prezesa dopytać, bo nie wiem, czy dobrze pamiętam, dobrze kojarzę, ale Pan chyba był na początku jak się tworzyła Fundacja Sportu, tak? I wtedy namawiano zrobić tę fundację, sanocki sport będzie miał pieniądze, wszystko będzie super. No jeżeli to dobrze kojarzę, dobrze pamiętam, chciałbym, żeby Pan się do tego odniósł, jak ta Fundacja działa, bo wtedy, z tego, co pamiętam namawiano nas...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Przepraszam bardzo, Panie Radny, my dzisiaj rozmawiamy, jest informacja o działalności Klubu Samuraj, a my teraz się wracamy do fundacji. Pan Prezes, owszem, zgadza się, wszyscy o tym wiemy, jak było z fundacją, były pisma, jeszcze pamiętam, w dobie covidu. Naprawdę, proszę, szybką odpowiedź, nie wracajmy do historii, bo naprawdę. Proszę bardzo.

Marcin Solarz (Prezes Stowarzyszenia Samuraj Sanok)

Ja tylko Panie Radny, chciałem powiedzieć, że Sanocka Fundacja Rozwoju Sportu, chyba wszyscy Państwo, którzy wtedy byli obecni na sali, powstała chyba głównie w takiej mierze, że ja i siedzący tutaj za Panem Burmistrzem Pan Artur Szychowski, na prośbę Pana Burmistrza przyszliśmy bronić jej przed niektórymi radnymi, którzy chcieli ją stłamsić w zarodku, walczyliśmy o tę fundację. Więc proszę Państwa, ja powiem tak, nie przyszedłem tutaj

rozmawiać o fundacji, jeśli Państwo, bo było tutaj bardzo dużo rozmów o fundacji bez mojego udziału, bez mojego udziału, chciałbym powiedzieć, ponieważ nie chciałem o tym mówić, ale byłem tutaj mocno szkalowany przez tę fundację na Radzie Miasta. Nikt, proszę Państwa, nie wpadł na to, żeby zaprosić mnie, żebym się ustosunkował do niektórych słów, które tutaj padły, a byłem pomawiany proszę Państwa, o przestępstwa, byłem pomawiany o przestępstwa przed oczami wszystkich sanoczan, więc chciałbym się zapytać, skoro ja popełniłem tam przestępstwo, to dlaczego jestem niekarany? Dziękuję za uwagę. Natomiast Fundacja, no nie korzystaliśmy nigdy ze środków fundacji, nie dostaliśmy z niej ani złotówki, mało tego, przez pierwszy rok, jako człowiek, który pełniłem funkcje całkowicie społeczne fundacji, starałem się troszeczkę swojej wiedzy przekazać tej, która funkcjonuje u mnie w klubie, jak Państwo widzą, chyba działa to prawda, u mnie w klubie chciałem tu troszeczkę przenieść tutaj na fundację, zawsze zaznaczałem, że chcę działać apolitycznie, czysto i transparentnie i może na tym zakończę. Jak się stało, tak się stało. Mój klub jako jedyny klub z wszystkich klubów, które zrzeszała fundacja, zrezygnował z pobierania środków przez pierwszy rok, żeby udowodnić wszystkim, że nie chodzi tutaj o żadne koleśiostwo między mną, a osobami, które tę fundację tworzyły, tylko po prostu chodzi o ideę taką, jaką kieruje się w klubie, którego jestem prezesem. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, Panie Prezesie. W związku z tym, że wyczerpaliśmy ten punkt, dziękuję jeszcze raz Panu Prezesowi za informację, zawodnikom gratuluję sukcesów i życzę sukcesów w przyszłości.

Ad.5.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Szanowni Państwo, wpłynęło do mnie kilka interpelacji. Pierwsza interpelacja, złożona przez Pana Radnego Jakuba Osikę "Szanowny Panie Burmistrzu, w oparciu o nieoficjalne doniesienia w celu ich weryfikacji proszę o informację. Jakim wyrokiem, w ilu rozprawach i instancjach zakończyła się sprawa słupka drogowego zamontowanego na drodze miejskiej pomiędzy ulicami Zaleskiego i Witosa. Ponadto proszę o podanie ostatecznych kosztów powyższego procesu. W podpisie Jakub Osika". Interpelacja druga, tym razem Pana Radnego Sławomira Miklicza i dotyczy aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej "Szanowny Panie Burmistrzu, zwróciła się do mnie grupa przedsiębiorców, którzy otrzymali od Pana Burmistrza aktualizację opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej. Aktualizacja, która jest przeprowadzona na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami, jest w wielu przypadkach niebywale wysoka, sięgająca nawet 3000% już w roku 2026. Oczywiście jest, że tak skrajnie wysoka podwyżka opłaty za użytkowanie wieczyste może doprowadzić do ogromnych problemów finansowych małych i średnich przedsiębiorców, którzy i tak przychodzą niełatwy czas w swej działalności. Rosnące płace minimalne, rosnące koszty ubezpieczeń społecznych i niestabilna sytuacja mikro i makroekonomiczna powoduje, że każda kolejna podwyżka stałych kosztów wpływa na

stabilność i płynność finansową naszych przedsiębiorców. W związku z powyższym mam pytania, w jaki sposób były przeprowadzane nowe wyceny nieruchomości, dla których została w ostatnich miesiącach przeprowadzona aktualizacja opłaty rocznej? Czy wyceny te były wcześniej konsultowane z użytkownikami wieczystymi? Czy przy aktualizacji wyceny zostały wzięte pod uwagę nakłady inwestycyjne użytkowników wieczystych dla danych terenów, które podlegają ewentualnemu odliczeniu od naliczonych opłat? Z jakiego powodu nastąpił tak duży wzrost wartości w nieruchomościach gruntowych w stosunku do wcześniej przyjętych wartości? W podpisie Sławomir Miklicz". Kolejna interpelacja, a w zasadzie dwie interpelacje Pana Radnego Adama Korneckiego "Proszę o udzielenie informacji na następujące pytania: jaką kwotę dotacji i od kogo otrzymała Gmina Miasta Sanoka na wybory parlamentarne w dniu 15 października 2023 roku? Jakie koszty zostały opłacone z wyżej wymienionej dotacji? Jakie wynagrodzenie przyznano i komu za szkolenie i nadzór nad prawidłowym przebiegiem wyborów? Jakie lokale wyborcze na terenie Sanoka zostały wynajęte w związku z wyborami i na jakich warunkach finansowych? Ile było mężów zaufania w komisjach wyborczych? Z jakich komitetów wyborczych i w jakiej kwocie wypłacono im diety? Czy otrzymana dotacja przewyższyła koszty związane z organizacją wyborów? Jeżeli tak, to w jakiej kwocie i na jaki cel zostanie przeznaczona. W podpisie Adam Kornecki Radny Rady Miasta". I druga interpelacja Pana Radnego Adama Korneckiego "W związku z tym, że mieszkańcy miasta Sanoka zgłosili się do mnie z interwencją, proszę o wyjaśnienie nieprawidłowości, jakie miały miejsce podczas wyborów parlamentarnych w dniu 15 października 2023. Jak to się stało, że podczas wyżej wymienionych wyborów w lokalach wyborczych w Sanoku brali udział mężowie zaufania zgłoszeni przez Komitet Wyborczy Ruch Jedności Polaków. 2. Kto ponosi odpowiedzialność za to, że osoby te pełniły funkcję mężów zaufania i były obecne podczas czynności wyborczych w komisjach obwodowych? 3. Dlaczego osobom z tego komitetu, którzy wykonywali pracę mężów zaufania i mają stosowne zaświadczenie potwierdzające prawo do diety odmawia się jej wypłaty? Adam Kornecki, Radny Rady Miasta Sanoka". I ostatnia interpelacja, która wpłynęła w dniu dzisiejszym, jest to interpelacja złożona przez członków Klubu Radnych Niezależnych Panią Agnieszkę Kornecką - Mitadis i Pana Macieja Drwięgę w sprawie wyjaśnienia sytuacji z oficjalnych uroczystości związanych ze Świętem Niepodległości: "W dniu 3 listopada 2023 roku, przedstawiciele Klubu Radnych Niezależnych formalnie przekazali zgłoszenie do Biura Burmistrza o chęci złożenia wiązanki okolicznościowej podczas oficjalnej uroczystości w dniu 11 listopada Święta Niepodległości na cmentarzu centralnym. Zgłoszenie zostało formalnie przyjęte i uzyskaliśmy informację, że nasza delegacja została ujęta w liście delegacji, a złożenie wiązanki będzie możliwe po oficjalnym wywołaniu przez organizatorów uroczystości. W związku z powyższym, z dużym zaskoczeniem i niesmakiem odebraliśmy fakt nie wyczytania naszej delegacji podczas oficjalnych uroczystości. Na gorąco organizatorzy nie byli w stanie wyjaśnić, dlaczego tak się stało, zobowiązali się natomiast do przeproszenia dwóch uczestników delegacji spoza Rady Miasta, Pana Burmistrza Zbigniewa Daszyka oraz Pana Przewodniczącego Tomasza Dańczyszyna. Ze złożonego zobowiązana przedstawiciele Biura Burmistrza wywiązali się połowicznie, to znaczy z jedną z przywołanych powyżej osób skontaktowali się i wyjaśnili sytuację, natomiast z drugą do dnia 27 listopada nie. Z tego powodu zdecydowaliśmy się na niniejszą interpelację. Gdyby organizatorzy uroczystości zachowali się honorowo i przede wszystkim wywiązali ze swoich obietnic, na pewno nie zdecydowalibyśmy się na nagłośnienie

tej nieprzyjemnej sprawy w postaci oficjalnej interpelacji, traktując opisane powyżej zdarzenie jako zwykłe potknięcie, wypadek przy pracy. Tak się jednak nie stało. Nasza interpelacja jest równocześnie protestem przeciwko wprowadzaniu różnych standardów w traktowaniu ludzi i dzielenia ich na lepszych i gorszych, to znaczy tych, którzy zasługują na przeprosiny i tych, którzy na to nie zasługują. W związku z powyższą sytuacją prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania. 1. Dlaczego w dniu Święta Niepodległości podczas oficjalnych uroczystości na cmentarzu centralnym nie doszło do wyczytania prawidłowo zgłoszonej delegacji przedstawicieli Klubu Radnych Niezależnych i kto jest za to odpowiedzialny? 2. Jakie kryteria decydują o tym, iż w sytuacji niewywiązania się ze swoich obowiązków Biuro Burmistrza w stosunku do jednych osób jest zdolne do złożenia przeprosin, a w stosunku do innych osób już nie. W podpisie Radni Klubu Radnych Niezależnych Agnieszka Kornecka - Mitadis i Maciej Drwięga". Szanowni Państwo, to są wszystkie interpelacje, jednak co prawda dzisiaj Pana Radnego Macieja Drwięgi nie ma, ale prosił mnie, żebym odczytał odpowiedź na jego interpelację, która dotyczyła zamontowania dodatkowego lustra na ulicy Żwirki i Wigury, w związku z tym ja tą odpowiedź odczytam, on tam się zwracał w interpelacji kiedy miała miejsce wizja lokalna, kto wchodził w skład zespołu kontrolnego itd. i złożył w tej sprawie interpelację, która już była odczytana na poprzedniej sesji. Natomiast odczytam teraz odpowiedź "W nawiązaniu do interpelacji Pana Macieja Drwięgi Radnego Rady Miasta Sanoka w sprawie zamontowania dodatkowego lustra na ulicy Żwirki i Wigury niniejszym informuję, że nie odnotowano daty wyjazdów w teren. Wobec powyższego nie można stwierdzić, w jakim okresie miała miejsce przedmiotowa wizja lokalna. Równocześnie informuję, że wizja miała miejsce podczas standardowego objazdu dróg miejskich przez zastępcę burmistrza Artura Kondrata i naczelnika wydziału inwestycji Piotra Bochnię. W celu wyznaczenia terminu kolejnej wizji w terenie prosimy o kontakt w przedmiotowej sprawie i tu jest podany numer telefonu. W podpisie z upoważnienia burmistrza Artur Kondrat Zastępca Burmistrza do spraw rozwoju". Szanowni Państwo, to tyle, jeśli chodzi o złożone interpelacje i odpowiedzi na interpelacje. Proszę bardzo, Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja bym chciał zwrócić szczególną uwagę na interpelację, którą złożyłem, odpowiedzi jeszcze nie otrzymałem, termin jeszcze nie minął, więc czekam. No sytuacja jest dość trudna, bo grupa przedsiębiorców, która zwróciła się do mnie z prośbą o pomoc i interwencję, bardziej o interwencję pewnie, bo jeżeli chodzi o pomoc, to mam tutaj ograniczone jakby możliwości, no przy aktualizacji wyceny, która powstała i przy nowych stawkach, które przedsiębiorcy otrzymali, zaznaczam są to drobni, średni przedsiębiorcy, to nie są duże przedsiębiorstwa, no sytuacja wygląda dość kuriozalnie np. jeden przedsiębiorca, który do tej pory płacił 1500 zł za użytkowanie wieczyste wg informacji, którą otrzymał od Burmistrza Miasta Sanoka, będzie płacił w 2026 roku 30.000 zł. Więc to jest taka skala podwyżki tych opłat. Oczywiście, aktualizacje nie były robione, w niektórych przypadkach po 20 lat, więc tutaj na pewno ten okres przez ten okres te wartości się zmieniły, to jest niewątpliwe, natomiast to, że nie były robione aktualizacje, to nie jest wina przedsiębiorców przecież prawda, to jest wina jakby po drugiej stronie. No i zwrócili się do mnie z prośbą o interwencję, bo nie bardzo wiedzą, jak z tym sobie pomóc. Tam ustawa reguluje, w jaki sposób te podwyżki mogą być realizowane, więc w przyszłym roku otrzymują 100%, bo tyle

dopuszcza ustawa, z roku na rok podniesienie, ale już w 2026 w skrajnych przypadkach to już dochodzi do 3000%, to nie są żarty, to są poważne kwoty. Więc pytałem, czy ktoś się z nimi kontaktował przed tą aktualizacją, bo wiecie Państwo, ustawa dopuszcza różne formy działania, które można podejmować przy dobrej woli urzędu z tej strony, bo można takich przedsiębiorców informować, słuchajcie, będzie robiona aktualizacja, w waszym wypadku 20 lat nie była robiona ta aktualizacja, należy się spodziewać dużych podwyżek, może zwrócilibyście się z wnioskiem np. o wykup na własność i to jest jakieś rozwiązanie problemu. Albo pytałem, czy osoby, które robiły aktualizację, uwzględniały nakłady poniesione na daną nieruchomość, które można odliczać później od tego użytkowania wieczystego. Oczywiście, nikt z nimi się nie kontaktował, zostali zaskoczeni tymi informacjami. Co więcej, to nie dotyczy tylko przedsiębiorców, bo zwrócili się też do mnie właściciele garaży, gdzie też aktualizacja była robiona, też podwyżki są jakieś kolosalne, oczywiście mniejsza skala, bo mniejsza kwota, natomiast procentowo to wygląda bardzo podobnie. Więc mam wrażenie, że coś zostało tutaj zaniedbane, jakaś taka dobra wola, taka no intencja współpracy z tymi przedsiębiorcami, z tymi ludźmi. No tego tutaj nie zauważyłem. Suche pismo, które dostają, które informuje ich, że od 2026 kolosalnie wzrosną im opłaty, no to nie jest dobra informacja. Myślę, że jest czas na to, żeby jeszcze pewne rzeczy poprawić i tutaj oczekuje w odpowiedzi na interpelacje też jakby rozwiązań, bo wiecie Państwo, no ta sytuacja kiedy w taki sposób informuje się o tak kolosalnych podwyżkach naszych przedsiębiorców no nie jest sytuacją dobrą, no jeden z nich wprost powiedział mam wrażenie, że ktoś chce, żebyśmy naszą działalność zamknęli, takiego sformułowania ten przedsiębiorca użył. No do tego dochodzą kolejne podwyżki, bo zapewne Państwo wiecie, że SPGK wystąpiło już do Prezesa URE o kolejną podwyżkę energii cieplnej, o 15% od 1 stycznia nasi mieszkańcy dostaną podwyżkę, jeżeli ta decyzja będzie pozytywna, a nie sądzę, żeby była inna, o 15% znowu będziemy płacić więcej za ciepło. Te wszystkie podwyżki, które się kumulują z roku na rok, to jest jakby mam wrażenie takie, że ściąganie pieniędzy na siłę od podatnika, to już nie pierwszy raz po to, żeby realizować jakieś łątać dziury w budżecie nie tylko miasta, ale też i spółki, która z jednej strony ponosi straty, bo każe się naszym jednostkom negocjować zapłatę za faktury np. z października w styczniu, żeby w tym roku nie ponosić opłat, a z drugiej strony mieszkańcom podnosi się o 15% energię ciepłą. Dlatego ja bym chciał, żeby Państwo na tą interpelację w szczególny sposób zwrócili uwagę, żeby też Państwo się zorientowali, czy w waszym gronie nie ma takich przedsiębiorców, z którymi warto rozmawiać i trzeba znaleźć tu jakieś rozwiązanie, bo ta sytuacja faktycznie może doprowadzić do tego, że wielu z nich, zamiast dawać pracę ludziom, będzie te możliwości w sposób znaczący kurczyła, bo jeżeli takie wzrosty opłat stałych mają ci mali przedsiębiorcy, to nie są w stanie ludziom po prostu zapłacić, bo zamiast na pensje pójść środki finansowe na regulowanie bieżących płatności. Dlatego ja pozwolę sobie Państwu też tą odpowiedź na następnej sesji, Pan Przewodniczący przeczyta i może warto podjąć dyskusję w tym zakresie, bo sytuacja naprawdę jest trudna i to nie sprzyja rozwojowi przedsiębiorczości w naszym mieście. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan Burmistrz Kondrat się zgłasza, proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Ja bym chciał tutaj udzielić informacji, że rzeczywiście w ostatnich 3 latach ponad 300 podmiotów zostało objęte tą procedurą aktualizacji opłaty. Dwa czy trzy podmioty złożyły skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, natomiast już dzisiaj, na dzisiejszej sesji Rada Miasta Sanoka podejmie dwie uchwały, które umożliwią tym podmiotom, które uważają, że to są opłaty zbyt wysokie, wykupienie nieruchomości, które są obciążone użytkowaniem wieczystym. W związku z tym, no jest to krok do przodu. I oczywiście nie widzę tutaj możliwości takiej, tutaj Pan Radny akcentuje, że jeżeli 20 lat nie była aktualizacja wykonywana, to my mamy w tym błędzie nadal trwać i coś przez 20 następnych lat nie aktualizować. Burmistrza, Urząd Miasta Sanoka, Wydział Gospodarki Przestrzennej w tym zakresie wiążą obowiązki przewidziane w ustawie o gospodarce nieruchomościami i te czynności muszą być wykonane w związku z aktualizacją opłaty, to nie jest decyzja uznaniowa, że w tym przypadku można tego nie robić. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, ad vocem, Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

No oczywiście aktualizacje należy robić na bieżąco, tutaj Pan Burmistrz mówi, że nie były robione, nie były z jakiegoś powodu, ktoś nie dopełnił jakiś tam, powiedzmy sobie standardowych obowiązków, nagle teraz pojawiają się takie aktualizacje. Ja nie mówiłem, Panie Burmistrzu, ja znam te projekty uchwał, dyskutowaliśmy na komisji, one wynikają z ustawy o gospodarce nieruchomościami i musimy dokonać zmian w naszym lokalnym systemie prawnym też, żeby dopasować się do tych zmian ustawowych. Ja mówiłem o czym innym, o tym, że nie było takiej zwykłej empatii i pomysłu na to, żeby z tymi przedsiębiorcami porozmawiać wcześniej, żeby uwzględnić jakieś sytuacje, które Pan Burmistrz wiedział, że będą, bo przy takich aktualizacjach po 20 latach one są oczywiste i wtedy był czas na reakcję jakąś i rozmowy z przedsiębiorcami i próba znalezienia jakiegoś rozwiązania, a nawet ta sytuacja, kiedy nikt z nimi się nie kontaktował w celu określenia inwestycji wartości inwestycji, które realizowali na swoich nieruchomościach, które można odliczać. No to są zwykłe mechanizmy, które wymagają współpracy z przedsiębiorcami, a nie tylko traktowanie ich jako maszynki do płacenia pieniędzy do budżetu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Pan radny Wituszyński.

Radosław Wituszyński (Radny)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panowie Burmistrzowie, odniosę się do słów Sławka odnośnie podwyżki za ciepło, jak to Sławek powiedziałeś, to może też wytłumacz szerzej, skąd taka podwyżka się bierze, bo straszenie tutaj i mówię z twojej wypowiedzi wynika, że to wszystko jest wina Burmistrza, że to Burmistrz podnosi opłaty. Ale no tak, tak słuchałem cię, dobrze, może ty nie mówisz wprost, ale taki jest twój przekaz, że to jest wszystko, jakby wina Burmistrza, że podnosimy opłaty za to, za tamto, a opłaty za energię są związane zupełnie z czymś innym. Tak że może jeszcze wszystkim wyjaśnię, z czym są

związane opłaty, że tutaj, jak gdyby ani przedsiębiorstwa, nie Burmistrz, nie chcą dla mieszkańców podnosić opłaty, tylko to jest spowodowane odgórnie rządami partii rządzącej.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, proszę jeszcze Pan radny.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, ja bym uprzejmie prosił Pana radnego Wituszyńskiego, żeby słuchał moich wypowiedzi, w ani jednym stwierdzeniu nie obwiniał Burmistrza tymi podwyżkami. Jest złożony wniosek do Prezesa URE, tak sięłożyło, że dostałem nowy czynsz po prostu i zobaczyłem to. Radku, no naprawdę, jak ja coś mówię, to już co niektórzy mają zafiksowane, że to coś przeciwko komuś. Nie, po prostu informuję, jest kolejna podwyżka i niestety ona wynika z tego, żeby się przedsiębiorstwo bilansowało, musi podnieść te środki, no i tyle. Czy właściwie to robi, czy nie, to ja tego nie oceniam, dlatego, że nie mam tej wiedzy, musiałbym sięgnąć do dokumentów źródłowych. Poinformowałem o kolejnej podwyżce dla mieszkańców, którą od 1 stycznia, no im fundujemy, bo przedsiębiorstwo jest naszym przedsiębiorstwem, jesteśmy stuprocentowym właścicielem, więc bardzo bym cię prosił, żebyś jednak słuchał, a nie oceniał i dopowiadał sobie coś, czego ja nie mówiłem.

Ad.6.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. W okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym okresie wydałem 19 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta. W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach, konferencjach i uroczystościach m.in. w dniach 26 - 27 października odbyło się IV Sanockie Forum Gospodarcze, wydarzenie zgromadziło przedstawicieli biznesu, samorządów oraz ekspertów z różnych dziedzin. Panele dyskusyjne dotyczyły m.in. ekologii, innowacji w gospodarce i transformacji energetycznej. Podczas Forum zostały wręczone nagrody gospodarcze w 4 kategoriach oraz nagrody Kryształowy Lotos. Forum zakończyło się charytatywnym meczem piłkarskim, z którego dochód przekazano dla chorej na białaczkę uczennicy z jednej z miejskich szkół. 6 listopada w Parku Miejskim odbyła się akcja sadzenia kilkudziesięciu drzewek przez uczniów ze szkoły podstawowej nr 8. 7 listopada na zaproszenie TVP 3 Rzeszów wraz z prezydentem Krosna Piotrem Przytockim uczestniczyliśmy w rozmowie w programie Moje miejsce, omawiając działania podejmowane przez samorządy w obszarze odnawialnych źródeł energii. 8 listopada podczas konferencji energetycznej EuroPOWER brałem udział w debacie społeczności energetyczne oraz miasta zrównoważonego energetycznie. Omówiliśmy w niej m.in. główne wyzwania, korzyści i trudności, z których społeczności energetycznej miasta muszą się zmierzyć w drodze do samowystarczalności energetycznej. 10 listopada przy Bulwarze Sybiraków odbyła się uroczystość osłonięcia tablicy upamiętniającej sanoczan zesłanych na

wschód w czasie II wojny światowej. 10 listopada w sali herbowej odbyła się konferencja, podczas której podpisano umowę na realizację pierwszego etapu budowy mostu na Sanie o łącznej kwocie 78.668.142,69 zł, zadanie nosi nazwę "Budowa mostu na rzecz San wraz z budową drogi dojazdowej i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 886 ulicą Królowej Bony". Umowa została podpisana z firmą Sarniż z Warszawy. Most na rzece San otrzymał dofinansowania o łącznej kwocie ponad 100.000.000 zł pozyskane ze środków zewnętrznych. Przekazanie placu budowy nastąpiło 23 listopada, ogłoszono też przetarg na realizację drugiego etapu. 11 listopada uczciliśmy 105 rocznicę Odzyskania Niepodległości, dziękuję wszystkim uczestnikom obchodów Święta Niepodległości w Sanoku, kombatanom, żołnierzom, przedstawicielom władz wszystkich szczebli, harcerzom, młodzieży, sanoczanom, dziękuję księdzu proboszczowi Romanowi Froniowi, dowódcy i żołnierzom 35 Batalionu Lekkiej Piechoty i orkiestrze PGNiG oddział Sanok. Z okazji Święta Niepodległości w Sanockim Domu Kultury odbyły się spektakle przygotowane przez mieszkańców Sanoka pod kierownictwem ks. Dominika Długosza. W przedsięwzięciu wzięło udział ponad 100 osób, 3 przedstawienia odbyły się przy pełnej widowni. Dziękuję księdzu Dominikowi Długoszowi za zaangażowanie, a Dyrekcji SDK za udostępnienie sali widowiskowej. 30-lecie istnienia obchodził zespół Tańca Ludowego Sanok, podczas jubileuszowego koncertu miałem okazję pogratulować tancerzom i życzyć zespołowi wielu sukcesów. 19 listopada w Klubie Górnik odbył się wieczorek taneczny dla seniorów, podczas którego wystąpiła również formacja tańca towarzyskiego Flamenco z Sanockiego Domu Kultury pod kierownictwem Pani Wiesławy Skorek. 20 listopada odbyło się spotkanie z mieszkańcami dzielnicy Wójtostwo, a dzień później z mieszkańcami dzielnicy Zatorze. Podsumowałem podjęte działania, realizowane inwestycje, a także przedstawiłem plany na przyszłość. Omówiliśmy bieżące sprawy i problemy na dzielnicach, wszelkie uwagi, wnioski, pomysły, które mieszkańcy zgłaszali, zostały odnotowane i są analizowane przez pracowników wydziałów. Serdecznie dziękuję mieszkańcom, którzy poświęcili swój czas i wzięli udział w obydwu spotkaniach i zapraszam mieszkańców Olchowiec na spotkanie 8 grudnia o godzinie 18 w sali gimnastycznej Szkoły Podstawowej nr 6. 26 listopada w Osiedlowym Domu Kultury Puchatek miałem okazję uczestniczyć w spotkaniu z okazji Dnia Seniora. Podczas dyżurów spotkałem się z 60 mieszkańcami.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami. Przedsiębiorstwo Budowlano - Usługowe KROSPOL realizuje roboty ziemne i fundamentowe dla planowanej sali gimnastycznej oraz przy budynku łącznika między istniejącym budynkiem szkoły a budowaną salą gimnastyczną w Szkole Podstawowej nr 2. Planuje się również przebudowę budynku istniejącej szkoły i dostosowanie jej do wymogów ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Wartość inwestycji wynosi 13.500.000 zł. Firma Solkan spółka z o.o. po wykonaniu prac przygotowawczych do przebudowy budynku Szkoły Podstawowej nr 8 przystąpiła do wykonywania fundamentów pod planowany szyb windy. Podczas prac ziemnych natrafiono na istniejący fundament nowożytny. Po udokumentowaniu znaleziska sprawa złożona została do konserwatora zabytków, decyzja konserwatora pozwoliła na wznowienie prac budowlanych. Całe zadanie obejmuje w swoim zakresie podniesienia efektywności energetycznej budynku poprzez przebudowę i docieplenie elewacji, dociepleniem stropu nad drugim piętrem, wymiana pokrycia instalacji CO, instalacji oświetlenia i wykonanie paneli fotowoltaicznych. Wartość inwestycji to prawie 7.000.000 zł. Gmina Miasta Sanoka na

modernizację infrastruktury szkolnej uzyskała dofinansowanie w wysokości 17.448.637 zł z programu Polski Ład, natomiast całość inwestycji polegającej na modernizacji infrastruktury Szkoły Podstawowej nr 2 i Szkoły Podstawowej nr 8 wynosi ponad 20.500.000 zł. Przedsiębiorstwo Budowlane - Melioracyjne Tolos realizuje prace związane z zabezpieczeniem osuwiska przy ulicy Kościuszki, wykonawca wykonuje obecnie palisadę żelbetową złożoną z mikropali. Wartość inwestycji 2.018.787 zł, dofinansowanie w wysokości 1.615.027 zł z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego. Planowany termin zakończenia prac 31 grudzień 2023. Trwają roboty wyburzeniowe przy budowie Żłobka nr 2, dofinansowanie z Polskiego Ładu do tej inwestycji wynosi 1.960.000 zł. Trwają prace związane z realizacją zadań przebudowa drogi wewnętrznej ulica Jodłowa wraz z budową kanalizacji deszczowej, przebudowa drogi gminnej ulicy Aleja Najświętszej Marii Panny wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz przebudowa i rozbudowa ulicy Cegielnianej. Wykonano budowę i modernizację drogi dojazdowej do gruntów rolnych w obrębie Olchowiec za kwotę 101.961 zł, z kwotą dofinansowania w wysokości 80.000 zł. Wykonawca zakończył roboty w budynku byłego Gimnazjum nr 3 na Strefę Odkrywania Wyobraźni i Aktywności przy ulicy Lipińskiego, trwa weryfikacja ofert przetargu na dostosowanie pomieszczeń do potrzeb biblioteki pedagogicznej, wartość dofinansowania 2.000.000 zł. W trakcie rozliczenia rzeczowo - finansowego jest zadanie pod nazwą "Budowa muru oporowego wraz z remontem chodnika drogi gminnej ulica ks. Wołka" zakres robót obejmował rozbiórkę istniejącego muru oporowego i wykonanie nowej ściany oporowej kątowej, żelbetowej, monopolitycznej o długości 19 m, wraz z barierą ochronną oraz wykonanie remontu istniejącego chodnika na odcinku o długości 40 m. Zakończono realizację projektu dotyczącego opracowania Planu Zrównoważonej Mobilności 2030 plus obejmującego Gminę Miasta Sanok, Gminę Sanok, Gminę Zagórz, Gminę Lesko, Gminę Bukowsko, Gminę Zarszyn, Gminę Besko, Gminę Tyrawa Wołoska, Powiat Sanocki oraz część Powiatu Leskiego. Projekt został rozliczony przez instytucje pośredniczące, to jest Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Całkowita wartość projektu to 192.741 zł, w tym dofinansowanie 133.195 zł. Zakończono realizację dwóch projektów w ramach programu Operacyjnego infrastruktura i środowisko 2014 - 2020, wyznaczenie i wyniesienie przejść dla pieszych przy ulicy Langiewicza i ulicy Rybickiego oraz doposażenie SP 2, SP 4 i SP 9 w zakresie edukacji komunikacyjnej oraz wyznaczenie i wyniesienie przejść dla pieszych przy ulicy Kawczyńskiego i ulicy Wyspiańskiego oraz doposażenie SP 1, SP 3 i SP 6 w zakresie edukacji komunikacyjnej. W wyniku realizacji projektów wyznaczono, wyniesiono przejścia dla pieszych oraz zakupiono symulatory przejść dla pieszych dla sanockich szkół podstawowych, dofinansowanie dla 2 projektów ze środków programu wyniosło 496.056 zł. 24 października na Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku został zrealizowany projekt Fundacji Otyli Jędrzejczak pod nazwą "Sport jest Kobietą - Śniadanie Mistrzyń", grupa 210 uczestników wydarzenia wzięła udział w wykładach motywacyjny oraz w rozmowach z kobietami sportu. Tematem wiodącym dyskusji było uzależnienie od nowoczesnych technologii, ich wpływu na kondycję fizyczną i psychiczną. Dziękuję bardzo.

Ad, 7.

Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta o działalności komisji między sesjami.

Radosław Wituszyński (Radny)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Komisja Finansowo - Gospodarcza między sesjami odbyła dwa posiedzenia, pierwsze to było 15 listopada, na którym zaopiniowaliśmy projekty uchwał będące w porządku obrad sesji nadzwyczajnej. Natomiast drugie posiedzenie odbyło się 23 listopada, na którym omówiliśmy i zaopiniowaliśmy projekty uchwał będące w porządku obrad dzisiejszej sesji. Wyniki będę przedstawiał przy poszczególnych punktach. Dziękuję bardzo.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury Miejskiej spotkała się raz pomiędzy sesjami wspólnie z Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Na spotkaniu zostały omówione projekty uchwał dotyczące gospodarki gruntami i planów przestrzennych. Przy ich omawianiu przedstawię opinię. Dziękuję.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, komisja oświaty obradowała dwukrotnie, pierwsza komisja była 9 listopada, druga komisja była w dniu dzisiejszym. 9 listopada mieliśmy tzw. komisję wyjazdową, byliśmy w Mediatece. W posiedzeniu tym uczestniczyła Pani Wiceburmistrz Jowita Nazarkiewicz, Pan Dyrektor Leszek Puchała, Pan Leśniak i Pan Bojarski. Pan Dyrektor Puchała, bo Mediateka będzie jakby w strukturach Biblioteki Publicznej, przedstawił nam i omówił główne cele i założenia Mediateki, jeżeli one dojdą do skutku, a mam nadzieję, że tak, i to już w najbliższym czasie będą one bardzo atrakcyjne i ciekawe nie tylko dla dzieci i młodzieży, ale również dla zainteresowanych dorosłych. Na razie, znaczy 9 listopada jak byliśmy, to był jeszcze taki troszkę plac budowy, niemniej jednak Pan Puchała nakreślił, jak będzie wyglądała, jakie będą strefy w tej Mediatece, też przekazał, że będzie tam znajdowała się biblioteka pedagogiczna. Wiadomo, że Mediateka w strukturach Biblioteki będzie wymagała od nas dodatkowych środków, bo to jest piękna inicjatywa, natomiast wiadomo, że sprzedaż biletów nie zrównoważy prowadzenia takiej jednostki, ale jest to bardzo, bardzo pozytywna inicjatywa i przyniesie wiele dobrego dla sanoczan. Na dzisiejszej komisji zapoznaliśmy się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych, szkół i przedszkoli Gminy Miasta Sanoka za ubiegły rok szkolny oraz zapoznaliśmy się i zaopiniowaliśmy trzy projekty uchwał, o których będę mówiła jak wyglądało głosowanie przy omawianiu. Dziękuję.

Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w okresie sprawozdawczym obradowała jeden raz w dniu wczorajszym, opiniowaliśmy 4 projekty uchwał, które mieliśmy zaplanowane na to posiedzenie

oraz 1 projekt uchwały, który został dzisiaj zgłoszony wnioskiem pilności. W poszczególnych punktach będę mówiła, jak przebiegało głosowanie. Dziękuję.

Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego między sesjami odbyła jedno posiedzenie, było to wspólne posiedzenie z Komisją Infrastruktury Miejskiej w dniu 22 listopada, na którym zaopiniowała projekty będące w projekcie dzisiejszej sesji. Wyniki głosowania przedstawię w odpowiednich punktach. Dziękuję bardzo.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Komisja Rewizyjna nie obradowała między sesjami.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji między sesjami nie odbyła żadnego posiedzenia. Dziękuję

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej miasta Sanoka na rok 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie..

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zanim przystąpię do przedstawienia uchwały, chciałbym podzielić się z Państwem pewnymi informacjami, swoimi przemyśleniami. Tak naprawdę przyjęłam budżet miasta Sanoka na początku czwartego kwartału, budżet tak naprawdę niełatwym i wymagający, ale nie tylko tak naprawdę, proszę Państwa, dla naszego miasta, ale tak naprawdę dla wszystkich samorządów w całym kraju. Mówił o tym zarówno prezydent Rzeszowa czy Lublina, a prezydent Białegostoku nazwał budżet 2023 roku bieda budżetem. W tym roku przyszło wybuch wojny tak naprawdę w Ukrainie diametralnie zmienił perspektywę całej naszej gospodarki, przyszło nam się borykać tak naprawdę z galopującą inflacją, kryzysem ekonomicznym, spadkiem udziałów samorządów w dochodach z podatku PIT. Ja, przyjmując ten budżet, szacowaliśmy, że dostałam szacunkowe wstępne wyliczenia, żeby zamknąć go będzie w budżecie brakowało nam między 18 a 20 mln zł. Udało nam się w większości te środki pozyskać. Jeżeli chodzi o ulicę Głowackiego, w tej chwili mamy informację, że dofinansowanie do ulicy Głowackiego sięgnie blisko 50%. Rozmawialiśmy na komisji finansowej o tym, o Regionalnej Izbie Obrachunkowej i o pozytywnej decyzji Izby dotyczącej emisji obligacji. Tą decyzję, tak jak Państwu mówiłam, uzyskałam w piątek, w dniu wczorajszym ona w oryginale wpłynęła do Urzędu Miasta. Dzisiaj rano wiem, że Państwo skany tej decyzji pozytywnej otrzymaliście na maila. To tyle. Teraz przystąpię do prezentacji uchwały. Uchwała zmieniająca uchwałę budżetową, zmniejsza się dochody budżetu miasta Sanoka o kwotę 530.981 zł w związku z decyzją Wojewody Podkarpackiego zmniejszającego dotację celową otrzymaną na zabezpieczenie osuwiska usytuowanego na południowym zboczu

Góry Parkowej w wysokości 518.405 zł, decyzją Wojewody Podkarpackiego zmniejszającego dotację celową otrzymaną na zabezpieczenie także osuwiska na skarpie miejskiej poniżej Placu Świętego Jana przy schodach zamkowych w wysokości 12.576 zł. Decyzje te spowodowane są wynikami po przetargowych. Zwiększa się dochody budżetu miasta Sanoka o kwotę 933.149 zł z następujących źródeł: wpływ z usług świadczonych na terenie dworca multimodalnego w wysokości 10.000 zł, wpływy z mandatów w wysokości 6000 zł, wpływy z gmin za dzieci uczęszczające do przedszkoli publicznych i niepublicznych, a zamieszkałych poza gminą w wysokości 650.000 zł, dotację celową otrzymaną z budżetu Państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej w wysokości 47.649 zł, opłatę za pobyt dzieci w żłobkach oraz refundacja wynagrodzenia pracownika z Powiatowego Urzędu Pracy w kwocie 219.500 zł. Dokonuje się przeniesień wydatków budżetu miasta Sanoka z zadań inwestycyjnych, z wkładów własnych dotyczących zakupu autobusów elektrycznych w wysokości 239.800 zł, z wkładów własnych związanych z rozbudową drogi gminnej z ulicy Głowackiego w wysokości 3.000.000 zł, z wkładu własnego z rozbudowy i nadbudowy, przebudowy budynku mieszkalnego obręb Olchowce w wysokości 110.000 zł, wkładu własnego związanego z budową i modernizacją Szkoły Podstawowej nr 2 i Szkoły Podstawowej nr 8 w wysokości 1.831.000 zł, wkładu własnego związanego z przebudową Żłobka nr 2 w wysokości 90.000 zł i adaptacji Gimnazjum nr 3 na strefę odkrywania w wysokości 1.757.861 zł. Zwiększa się wydatki również o kwotę 7.028.661 zł na inwestycje związane z rozbudową ulicy Kalinowej, Dworskiej i Granicznej w wysokości 780.000 zł, wydatki bieżące na wyceny i podziały geodezyjne w wysokości 20.000 zł, wydatki majątkowe związane z wypłatą odszkodowań za nabycie działek zgodnie z decyzją Starosty Sanockiego w wysokości 1.550.000 zł, wydatki bieżące na zakup usług remontowych w budynkach komunalnych w wysokości 60.000 zł, wydatki na szkoły podstawowe w kwocie 538.700 zł, wydatki na przedszkola w kwocie 1.241.000 zł, stołówki szkolne i przedszkolne w kwocie 209.788 zł, realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych w kwocie 786.847 zł, oczyszczanie miast i wsi w kwocie 314.000 zł, wydatki na zabezpieczenie cieków wodnych w kwocie 100.000 zł i wydatki bieżące dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w kwocie 1.378.326 zł. W imieniu Burmistrza proszę o przyjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów było za, 7 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Pani Skarbnik, 15 listopada, 2 tygodnie temu mieliśmy sesję nadzwyczajną i 3 razy chyba się pytałem, czy te pieniądze rzeczywiście trafią na tą ulicę. Mówiła Pani, że pieniądze są znaczone, dedykowane, że nikt tych pieniędzy nie ruszy. Gdy się pytałem, czy na wydatki bieżące pójda, cytowałem nawet drugi paragraf uchwały, projektu uchwały, też Pani mówiła, że to tylko zapis, pieniądze będą tylko na ulicę Głowackiego. Pan Wiceburmistrz Artur Kondrat też mówił, że zapłata będzie za rok, bo się pytałem, czy będzie może częściowy odbiór zadania inwestycyjnego, mówił że będzie po

całości zapłacone, no i wszyscy zarzekali, że te pieniądze, jak zagłosujemy, tak zostaną. Teraz się ze mną kontaktują mieszkańcy Głowackiego, niektórzy z nich mnie namawiali zagłosuj, żeby mieli tę ulicę i miałem wątpliwości, ale ci mieszkańcy, widziałem ich determinację i ich oczekiwania związane z tą inwestycją i poparłem tych mieszkańców i dzisiaj oni, nie ma ich, bo są w pracy i oni też do mnie mówią, że się czują oszukani, przyszli tu, usłyszeli, że te pieniądze 7.000.000 z obligacji będzie dla nich, teraz się dowiadują, że już po tygodniu czasu znika 3.000.000 zł z tego, co im obiecano. Byli tu, dziękowali, byli brawo, nikt się nie zająknął, że takie coś nastąpi, a dzisiaj mamy to, co mamy, jak to można odbierać, żeby w samorządzie do takich rzeczy się uciekać, żeby podstępem no po prostu wyludzać zgodę Radnych, a później robić coś innego, nie pojmuje tego.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę Pani Skarbnik się odnieść.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Nikt nikogo nie oszukał, to po pierwsze. Inwestycja została wprowadzona do WPF-u, żeby móc podpisać, żeby Burmistrz mógł podpisać umowę z Wojewodą musieliśmy mieć zabezpieczone środki jako wkład własny. Obecnie, tak jak mówiłam, dofinansowanie udało nam się powiększyć do kwoty 50%, czyli ponad 4.000.000 zł dofinansowania dostaniemy. To zadanie, ponieważ już wtedy nikt nie mówił i nikt nie mówi, że zadanie nie zostanie zrealizowane, ono jest przepisane i będzie przypisane na przyszły rok.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Pan Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Pani Skarbnik, na tej sesji mieliśmy zapewnienie, że jest 2.400.000 zł i 600.000 zł się mówiło, że jeszcze będzie możliwe, czyli żeśmy zakładali, że mamy 3.000.000 zł, no to teraz dojdzie jakieś 1.500.000 zł więcej, czyli 1.700.000 zł, a zabieramy 3.000.000 zł.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Całość inwestycji jest 9.000.000 zł, pierwotne dofinansowanie, jakie dostaliśmy, było 2 400.000 zł, w tej chwili ono ma się zwiększyć do ponad 4.000.000 zł, tak że będziemy mieć prawie 50% dofinansowania.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Pani radna Henryka Tymoczko.

Henryka Tymoczko (Radna)

Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, Pani Skarbnik, Szanowna Rado, Szanowni Państwo, ja chciałam zapytać Pana Burmistrza, jaki okres jest przewidywany tej realizacji, czy w 2024 roku będzie zakończony? Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Pan Burmistrz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Z warunków przetargu wynika, że 10 miesięcy ma wykonawca na wykonanie zadania, ale myślimy, że to będzie do końca przyszłego roku ten termin realny.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Pani Skarbnik, ja chciałem zapytać, czy jest już decyzja, czy mamy tylko obiecane na telefon np. bo wiemy doskonale, że za chwileczkę zmieni się Rząd, zmieni się Wojewoda, więc czy jest już decyzja na zwiększenie dofinansowania do tego zadania? A drugie pytanie, jeżeli jest taka decyzja, to jak rozumiem, naturalnym jest, aby zmniejszyć zakres obligacji, żeby nie mnożyć długu, czy tak się dzieje?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. I jeszcze Pan Burmistrz chciał odpowiedź, proszę bardzo.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Może kilka informacji odnośnie o zasadach dofinansowania zadań z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Raz w roku Wojewoda publikuje listę zadań powiatowych i gminnych z dofinansowaniem tych inwestycji drogowych. Te listy są podwójne, jest lista podstawowa, powiatowa lista rezerwowa i tak samo adekwatnie jest w przypadku gmin, jest lista podstawowa, lista rezerwowa i nasze zadanie, jeśli chodzi o przebudowę ulicy Głowackiego, było pierwszym zadaniem na tzw. liście rezerwowej. Co to oznacza? – że w przypadku wygenerowania oszczędności w innych gminach na przetargu Wojewoda przekazuje informację o wysokości dofinansowania. No i zaczynaliśmy gdzieś tak w lipcu od kwoty 1.000.000 zł po pierwszych przetargach, na dzień dzisiejszy, można powiedzieć, oficjalnie jest to ciągle kwota 2.400.000 zł. Natomiast jutro ma się odbyć posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej, która ma rozstrzygnąć zarzut tam jednego z wykonawców w jednej gminie rażąco zaniżonej ceny i jutro dopiero będziemy mogli powiedzieć, że na 100% te pieniądze, no niespełna 2.000.000 zł trafią do naszego samorządu, bo jesteśmy pierwsi na liście rezerwowej. Tak że tutaj decyzji w ogóle nie ma, tutaj jest ta lista, a później informacje cząstkowe od Wojewody w trakcie wygenerowania oszczędności przetargowych. Umowa z Wojewodą została podpisana na kwotę 2.400.000 zł, natomiast będzie aneksowana jeżeli wystąpią te oszczędności. Otwieramy przetarg, jest duże zainteresowanie wykonawców na tym zadaniu, jest dużo pytań. 30 listopada wydłużyliśmy o jeden dzień składanie ofert i musimy do 15 grudnia wybrać wykonawcę i złożyć wniosek do Wojewody o przełanie tych środków. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan radny Miklicz się zgłaszał, tak? Jeszcze to proszę Pan radny Osika chciał dopytać.

Jakub Osika (Radny)

Chciałem zapytać, jeżeli faktycznie jutro będziemy to wiedzieli, to czy dzisiaj musimy to głosować, bo trochę głosujemy w ciemno, ale okej, rozumiem, że oszczędność czasu i powiedzmy no, pewna logistyka może na to wskazywać. Tylko w takim razie drugie pytanie, jeżeli faktycznie jesteśmy w stanie otrzymać dofinansowanie w wysokości 50% i było powiedziane notabene, gratuluję, bo wreszcie te wskaźniki dofinansowania są zbliżone do takich normalnych, w każdym bądź razie, jeżeli to zadanie będziemy mieli w większym zakresie dofinansowania, to rozumiem, że kolejnym takim naturalnym punktem byłoby wniesienie obciążenia emisji obligacji, no bo skoro nie potrzeba nam aż 7.000.000 zł, to myślę, że o te 3.000.000 zł zmniejszymy obligacje, co nam generalnie pozwoli na lepszą kondycję miasta, bo ten dług nie będzie wynosił 7 mln, 11 mln de facto, tylko 4 mln i też odpowiednio mniej będzie nas wtedy kosztowało. Czy tak będzie to robione?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, proszę.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Oczywiście uchwała jest tak skonstruowana, że obligacje podzielone są na jakby serie, tak jak Państwo widzieliście, nie musimy wszystkich serii uruchamiać.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. I teraz Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Skarbnik, tydzień temu potrzebowaliśmy 7.000.000 zł do tego, żeby podpisać umowę, ale nie z Wojewodą Pani Skarbnik, o ile dobrze pamiętam, tylko żeby podpisać umowy z wykonawcą musimy mieć zabezpieczone środki finansowe. Przetarg ma być otwarty 30, a potem jest termin na badanie oferty, do 15 musimy podpisać umowę z wykonawcą, do 15 musimy mieć zabezpieczone środki finansowe do podpisania umowy, tutaj jest potrzebna kontrasygnata Pani Skarbnik, jeżeli tych środków finansowych nie będzie na zabezpieczenie realizacji zadania, no to Pani Skarbnik nie może takiej kontrasygnaty złożyć, bo to grozi dyscypliną finansów publicznych oczywiście. I to nie jest kwestia WPF-u, tak jak na komisji tłumaczył Pan Burmistrz Kondrat, tylko kwestia środków zabezpieczonych w budżecie. Tego zadania nie mamy w roku przyszłym w budżecie, to zadanie trzeba będzie wprowadzić, czyli oczywiście zwiększy deficyt roku przyszłego. Nawiasem mówiąc, dobrze by było, żeby osoby, które rządzą tym miastem, jeżeli wypowiadają się o długu miejskim publicznie w wywiadach, dobrze, żeby wiedziały, ile ten dług miejski wynosi, bo przypominę, że ten dług ostatnio wzrósł w roku bieżącym, nawet po wzięciu tych obligacji i dobrze by było, żeby zarówno procentowo, jak i kwotowo podawać informacje właściwe, bo potem no jest głupia sytuacja, bo wynika, że nie wszyscy są świadomi tego ile

dług miasta wynosi. Szanowni Państwo, Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię pozytywną, bo o tą opinię pytaliśmy, w ogóle kuriozalna sytuacja, że dano nam projekt uchwały do opiniowania jeszcze bez pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o emisję obligacji, to już zostawiam na boku zupełnie, takie sytuacje w samorządzie po prostu nie powinny się zdarzać. I byliśmy zapewniani wszyscy jak jeden mąż, jak tu siedzimy, że to jest potrzebne na remont ulicy Głowackiego, natomiast ja mówiłem moim kolegom i koleżankom, które siedziały obok mnie, mówiłem im już w trakcie sesji, zobaczycie, że te środki finansowe nie są potrzebne na ulicę Głowackiego, one są potrzebne na co innego, one są potrzebne na MOSiR, na pensje dla nauczycieli, są potrzebne na wydatki bieżące, ja mówię, zobaczycie, że niewiele czasu minie i okaże się, że zostaliśmy oszukani. Tydzień minął, dokładnie tydzień minął, kiedy wszyscy jak jeden mąż, możemy powiedzieć, z pełną odpowiedzialnością, że zostaliśmy oszukani. Ale wiecie co Państwo, to nie tylko my zostaliśmy oszukani, zostali oszukani mieszkańcy miasta Sanoka i została oszukana Regionalna Izba Obrachunkowa, bo gdyby Regionalna Izba Obrachunkowa wiedziała o tym, że z tych 7.000.000 zł, te 3.000.000 zł przekazujemy na wydatki bieżące, spodziewacie się Państwo, że ta opinia byłaby pozytywna? No nie byłaby pozytywna, tylko dowiedzą się teraz, już po fakcie, kiedy my możemy uruchomić jakby wydanie obligacji. I Szanowni Państwo, to nie jest działanie zaplanowane, to jest chaos finansowy, bo jeżeli my z emisji obligacji, które w naturalny sposób powinny być dedykowane na inwestycje, dlaczego to zadanie inwestycyjne zostało przywołane w uchwale o emisji obligacji tydzień temu? Dlatego, że inaczej nie byłoby pozytywnej opinii do emisji obligacji, przecież gdybyśmy dali emisję obligacji i zaznaczylibyśmy, że jest to na pokrycie wydatków bieżących, nikt by tego pozytywnie nie zaopiniował, to mamy tego oczywiście świadomość, dlatego to tak zostało zrobione. I niedługo musieliśmy czekać, tydzień, aby się przekonać o tym, że zostaliśmy po prostu oszukani, trzeba nazywać rzeczy po imieniu. Oczywiście na komisji wszyscy Radni, większość Radnych przepraszam, podobnie się poczuła, podobnie do tego podchodziła i opinia była negatywna. Natomiast no wiecie Państwo, Klub PiS-u został zaproszony na spotkanie z Burmistrzem w dniu wczorajszym, złożył samokrytykę, przeprosił i Klub PiS-u już się nie gniewa i dzisiaj ta uchwała przejdzie oczywiście, bo tak to wygląda. Niecały Klub PiS-u tak, tak, przepraszam, niecały Klub PiS-u. Szanowni Państwo, więc to jest jedna rzecz. Oczywiście dzisiaj można mówić, że jak ktoś nie zagłosuje, bo taki już słyszałem wydzwitek, że jak ktoś nie zagłosuje, to nauczyciele nie będą mieli pensji, ale my o tym wiemy od stycznia, że oświata była zaplanowana na trzy kwartały, od stycznia wiemy o tym, że na 2 ostatnie miesiące praktycznie nie ma pensji, nie ma środków finansowych w budżecie na pensje nauczycieli i co przez rok zrobiono w tej kwestii? Kompletnie nic. Teraz na ostatnią chwilę emituje się obligacje i pokrywa się środki, pokrywa się wydatki bieżące m.in. na pensje dla nauczycieli po to, żeby nauczyciele dostali pieniądze i dobrze, bo muszą je dostać, ale te 3.000.000 zł, które przekazujemy na pensje, to nie jest 3.000.000 zł, to jest blisko 5.000.000 zł, musimy mieć tego świadomość, bo przecież to są odsetki, to są koszty emisji obligacji, czyli blisko 5.000.000 zł przekazujemy na wypłaty na nauczycieli, gdzie oni z tego dostaną 3.000.000 zł, tak to będzie sfinansowane. Szanowni Państwo, kolejna sprawa w tych przeniesieniach budżetowych, która też zwróciła moją uwagę na komisji, o to pytałem, to są autobusy, autobusy elektryczne, które miały jeździć już dawno po naszym mieście. Pytałem w tamtym roku, aha autobusy, gdzie uroczyście została podpisana umowa na dofinansowanie w Arłamowie, w Arłamowie wiecie, gdzie mieszkańcy Sanoka zapłacili kupę kasy za to, żeby w Arłamowie

można było m.in. podpisać umowy na dofinansowanie autobusów, ściągamy tę kasę, bo nie mamy pieniędzy, nie mamy pieniędzy, bo przetarg, który był ogłoszony, okazało się, że wartość tego przetargu jest za wysoka i nie mamy środków dodatkowych, żeby dołożyć, żeby te autobusy po naszym mieście jeździły. Więc Burmistrz ostatnio w odpowiedzi na interpelację informuje mnie, że rozmawiają z Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska o zmianę, o przesunięcie terminu, to było pół roku temu, czy tam 5 miesięcy temu, na komisji Burmistrz znowu informuje, że rozmawiamy. No, finał jest taki pewnie, że ściągamy całkiem wkład własny i w projekcie budżetu na rok następny tego wkładu własnego nie ma w projekcie budżetu, więc można założyć, że wycofujemy się z tego projektu. Szanowni Państwo, tak w samorządzie się nie pracuje i Pani Skarbnik mam dla Pani złą informację, bo wg tego, co powiedział Pan Burmistrz na spotkaniu na Wójtostwie z mieszkańcami Wójtostwa, których było siedmioro, z wyłączeniem, ale dobrze, że przychodzą siedmioro, z wyłączeniem Radnych, bo byli też z innych osiedli, ale można było wiele rzeczy ciekawych usłyszeć, chciałem zabrać głos, ale w momencie, kiedy Pan Burmistrz Kondrat do mnie doszedł z mikrofonem, powiedział mi, że spotkanie zostało właśnie zakończone. Szanowni Państwo, na tym spotkaniu Burmistrz Matuszewski powiedział, że jeżeli ktoś mówi, że nasza sytuacja finansowa jest zła, że budżet jest zły, to kłamie, Pan Burmistrz użył takiego sformułowania. Pani Skarbnik to jak to jest, bo na komisji Pani nas informowała, że budżet jest, że po 3 miesiącach Pani ten budżet poznała dobrze, że ten budżet jest bardzo zły, że jest kiepski, że wszyscy mamy tego świadomość, to jak to jest i dzisiaj to samo Pani powtórzyła, to Pani kłamie, czy Burmistrz kłamie? Bo ja tak się zaczynam gubić, albo ustalcie jedną wersję i mówcie o tym, że budżet jest świetny i cieszcie się we własnym gronie, albo niech Pan Burmistrz nie opowiada głupot na tych spotkaniach, że budżet jest dobry, a jak ktoś mówi, że zły, to kłamie, no bo wychodzi na to, że Pani Skarbnik nas okłamała na komisji, niestety. Szanowni Państwo, ten projekt uchwały i to ściąganie środków z ulicy Głowackiego, ściąganie mieszkańców na tą sesję, zaślanianie się tymi mieszkańcami, zapewnianie nas, że jest to kwota niezbędna, że ta emisja jest niezbędna do tego, żeby zadanie inwestycyjne było realizowane, że jest to potrzebne do podpisania umowy, dzisiaj tą uchwałą to wszystko wzięło w łeb, po prostu. Trzeba sobie powiedzieć uczciwie, że po raz kolejny daliśmy się nabrać na tanie sztuczki i te 3.000.000 zł z tych obligacji z 7.000.000 zł jest przekazane na wydatki bieżące, 3.000.000 zł, które będzie nas kosztowało 5.000.000 zł. Jeżeli to jest dowód na dobrą sytuację budżetową, to Szanowni Państwo, to ktoś chyba nie ma pojęcia, co to jest budżet samorządu, bo my musimy patrzeć nie tu i teraz, tylko my musimy patrzeć, rok, 2, 3, 10 do przodu i taką sytuację musimy przewidywać, a niestety dzisiaj podejmując tą uchwałę, która jak powiedziałem, zapewne przejdzie, dajemy dowód na to, że akceptujemy, że akceptujemy takie działania, które prowadzą do ruiny tego budżetu. To nie to, że sytuacja jest zła, że sytuacja zła, to Pani Skarbnik na komisji mówiła i przed chwilą powtórzyła, ta sytuacja jest tak naprawdę wg mnie, już poza kontrolą, dlatego, że zadłużenie jest większe niż Burmistrz podaje, i zadłużenie roku przyszłego już jest zdecydowanie większe, niż to, co mamy w projekcie budżetu. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pani radna Zofia Kordela - Borczyk.

Zofia Kordela - Borczyk (Wiceprzewodnicząca Rady)

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu, no ja nie ukrywam, że byłam bardzo zaskoczona tym, co usłyszeliśmy już na komisji finansowej, na komisji infrastruktury, ponieważ podczas sesji nadzwyczajnej zostały rozbudzone nadzieje mieszkańców, oczekiwania mieszkańców. Wydawało się, że sprawy już są zamknięte i że kwestia pozyskania funduszy i decyzja odnośnie remontu ulicy Głowackiego została właściwie zamknięta i mieszkańcy mogą spać spokojnie, natomiast okazuje się zupełnie co innego, fundusze zostaną przeznaczone na pokrycie wydatków bieżących. Ja chciałabym wyrazić taką dezaprobatę, bo tutaj Sławek już o tym mówił. Nie chciałabym się powtarzać, że sposób procedowania tego wszystkiego jest po prostu skandaliczny, nie liczący się z mieszkańcami, z radnymi, wręcz z zasadami przyjętymi, jeżeli chodzi o tworzenie budżetu i planowanie zadań inwestycyjnych w mieście. Ponieważ słyszą, to na pewno mieszkańcy, przysłuchują się tej naszej debacie, argumentom, dyskusji i ja chciałabym zapytać, zadać takie naiwne troszeczkę pytanie w kontekście tych wszystkich informacji, które mamy, ale taką odpowiedź, usłyszeć odpowiedź na pytanie, na które również chcą mieszkańcy na pewno wiedzieć, jak to będzie wyglądać, mianowicie, czy zadanie dotyczące remontu ulicy Głowackiego i tego nieszczęsnego mostku zostanie zapisane i zostanie ujęte w budżecie na 2024 rok, ponieważ tam tego zadania nie ma. I jeżeli zbierzemy to razem te wszystkie fakty i to wszystko, co wiemy, to mieszkańcy widzą, że tego zadania tam nie ma, czyli wniosek jest taki, że tego remontu tej ulicy nie będzie. Proszę to wytłumaczyć teraz na tej sesji mieszkańcom, dlaczego ta sytuacja tak wygląda, bo te wszystkie sprawy dotyczące procedowania budżetu i tego, co się wydarzyło z samą sprawą emisji obligacji i sposobu pozyskiwania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, no to wszystko jest jakieś gigantyczne nieporozumienie i na tej podstawie możemy wnioskować, że to zadanie w przyszłym roku nie zostanie zrealizowane. Proszę o wyjaśnienia, tak, żeby wyraźnie mieszkańcy to usłyszeli, czy to, czy ta ulica w przyszłym roku będzie remontowana i kiedy zostanie to zapisane w budżecie na rok 2024, czy to będzie w budżecie na rok 2024?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Ja może tak, żeby Radni zadali pytania, potem Państwo ustosunkują się do każdego i proszę apel, żeby jednak zgłaszać się, żebym ja miał wgląd, bo to tak lampki migają, ja nie mam tutaj zgłoszenia na ekranie i potem wychodzą różne takie sytuacje. Proszę Pani radna Kot.

Wanda Kot (Radna)

Dziękuję za udzielenie głosu. Ja powiem dwa zdania, jedno zdanie do Pana Radnego Sławka, żeby się nie interesował klubem PiS, bo póki co ja jestem przewodniczącą, więc bardzo proszę, no nie wypowiadać się na ten temat, trzeba po prostu rozmawiać rzeczowo, konkretnie nie polegać na informacjach, które się zdobywa, to jest jedna sprawa. Wiele rzeczy mi się nie podoba po stronie też Kuby Osiki, to, co się działo na Facebooku, nie chciałam się zniżać do tego poziomu i nie odpowiadać na Facebooku w Messengerze. Natomiast Państwo, zajmijcie się swoimi klubami i taka jest moja prośba. Druga sprawa to taka, że oczywiście mnie również się nie podoba procedowanie w ten sposób i zamykanie budżetu w takiej formie w taki sposób, natomiast no wszyscy Radni z kolei wiedzieliśmy, że budżet, który był, jest w tym roku, był na trzeci kwartał niedoszacowany i mamy taką świadomość, że jednak wynagrodzenia dla nauczycieli, czy zapłata faktur na koniec roku no musi być zrealizowana. Mnie również się po

prostu nie podoba ta forma, ale polegam tu na zapewnieniu Pana Burmistrza, że zdobędzie 50% środków na realizację ulicy Głowackiego i tego mostku i od razu już teraz Państwu powiem, że ja nie zaopiniuje pozytywnie projektu budżetu, jeśli to zadanie by miało nie zostać uwzględnione, nie ma takiej możliwości, żeby to zadanie nie było zrealizowane. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Pan radny przewodniczący Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, Panie Sławomirze, ja bym apelował do Pana, że tak powiem takiej rzetelności prawniczej, żeby Pan nie mówił, że tak powiem, jeżeli był Klub PiS-u, ja nic o tym nie słyszałem, ale dobrze by było, żeby to było po prostu sprawdzone. Ja na takim spotkaniu nie byłem, ani o takim spotkaniu nie zostałem poinformowany, a jestem, wydaje mi się w Klubie PiS-u, to jest raz. Natomiast druga sprawa, Pan doskonale pamięta, jak głosowanie wyglądało poprzednie, więc niech Pan wszystkich do jednego worka nie wrzuca, bo wszyscy nie są tacy sami. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, tylko jedno słowo przeprosin.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dobrze.

Sławomir Miklicz (Radny)

Faktycznie, Panie Przewodniczący Kozak, ma Pan rację, nie wszyscy członkowie Klubu PiS, to że Pan nie wiedział, to już jakby wewnętrzne informacje. Natomiast najwidoczniej indywidualne zaproszenia były i tu ma Pan rację trochę jakby nadinterpretowałem, bo tak to wyszło, że Klub PiS-u został zaproszony, a faktycznie z tego co wiem, to Pana i Pana Adama na tym spotkaniu nie było.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Szanowni Państwo, ja myślę, że to nie chodzi o to, żeby się teraz Radni tłumaczyli, z kim się spotykają, bo przestępstwa nikt nie robi, spotyka się każdy z kim chce i tyle, to jest każdego indywidualna sprawa. Wracamy do dyskusji, Pani radna Lisowska.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, proszę Państwa, dla mnie dzisiaj przekazane informacje zarówno Pani Skarbnik, jak i od Pana Burmistrza, dotyczące zarówno sytuacji budżetowej, jak i konieczności wykonania zadania inwestycyjnego dotyczącego przebudowy mostu i ulicy Głowackiego są oczywiste, dlaczego? O tym Państwo już tu mówili, powtórzę tylko jednym zdaniem o tym, że braknie nam pieniędzy w czwartym kwartale na wydatki bieżące, wszyscy, cała Rada, wszystkie komisje, wszyscy Państwo wiedzieliście o tym, że jest to przede wszystkim, zwłaszcza jeśli chodzi o finansowanie oświaty, że jest to konstytucyjny obowiązek państwa, każdy o tym doskonale wie. I każdy o tym doskonale również wie, bo

podobną sytuację ma większość samorządów, że braki finansowania oświaty kładą finanse samorządów, społeczeństwo, mieszkańcy Sanoka dokładają się w 50 przeszło procentach na utrzymanie oświaty w Sanoku. O kwotach będziemy rozmawiać przy okazji opiniowania kolejnego budżetu i tak jest od kilku lat i tak było zawsze. Ktoś kiedyś wymyślił sposób na liczenie subwencji oświatowej wziętej, nie wiadomo skąd i na jakiej podstawie i ta subwencja jest co roku wskaźnikami przeliczana, nie wystarcza na oświatę. Jeszcze raz powtarzam, to społeczeństwa miasta Sanoka w większości wyklada swoje pieniądze, ze swoich podatków na utrzymanie oświaty. A wracając do inwestycji, o której dzisiaj mówimy, dziwi mnie stanowisko niektórych Państwa, Państwo mówicie, że mieszkańcy zostali zawiedzeni, oszukani. Zadanie zanim mogło być ogłoszone do przetargu musiało mieć zapewnione środki finansowe, jest to obowiązek prawny, ustawowy i tak być musi. O tym, że jest przetarg ogłoszony, że będzie rozstrzygnięcie, Burmistrz informuje. Dobrze byłoby, żeby się faktycznie znalazł wykonawca, który to zadanie będzie realizował, doskonale o tym wiemy, że w następnym roku. Nikt dzisiaj w tych warunkach zimowych nie rozpocznie takiego zadania wykonawstwa robót drogowych. Doświadczeniem wielu inwestycji wykonanych do tej pory, wiem, że to dofinansowanie znajdowało się w trakcie realizacji w trakcie roku. Jest zmiana w najwyższych władzach, będą w końcu środki z KPO, na to liczę, dostaną pieniądze samorządy, będzie bardzo dużo pieniędzy na to, aby inwestować. Zadanie, z tych zapewnień, jakie Państwo dzisiaj jeszcze mówicie, zarówno Pani Skarbnik, jak i Pan Burmistrz, będzie wprowadzone w trakcie roku i dobrze byłoby, liczę na to, że tak będzie, dofinansowanie na pewno jeszcze się znajdzie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Radny Wituszyński, zaraz Panowie Burmistrzowie.

Radosław Wituszyński (Radny)

Panie Przewodniczący, Pani Tereso, jakby pełna zgoda i to, co Pani przed chwilą powiedziała, że oświata rozkłada nie tylko nasz samorząd, ale i samorządy inne w całym kraju, to tutaj jakby musimy się przyjrzeć, że to nie jest wina obecnej władzy, czy władzy w innych miastach, tylko gdzieś tam odgórnie jest no nie tak zrobione jak powinno. A ja mam jeszcze do Sławka pytanie, Sławek, jako mieszkaniec jestem ciekawy, bo nie wiem, ile to zapłaciłem, ja i inni mieszkańcy za zakończenie Forum Gospodarczego w Arłamowie, jakbyś mógł jeszcze określić kwotowo, ile to nas kosztowało, to byłbym ci bardzo wdzięczny, bo ja nie mam takiego pojęcia na ten temat. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Akuratnie teraz Pan radny Miklicz się zgłosił.

Sławomir Miklicz (Radny)

Nie wiedziałem, że zgłaszam się do odpowiedzi radnego Wituszyńskiego, ale oczywiście Panie Radny o tym rozmawialiśmy przy wykonaniu budżetu i materiały ma Pan oczywiście w wykonaniu budżetu, ja z głowy w tej chwili nie pamiętam, ale obiecuję Panu, że postaram się wrócić do tego tematu i tą informację Panu przedstawię. To było dość obszernie komentowane, też wydawało mi się, że Pan był na sesji, ale skoro Pan nie wie w tej chwili, nie przypomina sobie Pan tej dyskusji, to ja jakby deklaruje, że wrócę do tego i te wszystkie kwoty

podam łącznie z tymi fakturami, które są przepisane do innych działów, jeżeli Pan sobie tak zadecyduje, które w wykonaniu budżetu nie są dedykowane pod tą imprezę, to oczywiście jest do sprawdzenia. Natomiast Szanowni Państwo, żebyśmy się dobrze zrozumieli i Pani Tereso, tutaj do Pani, nie ma potrzeby do ogłoszenia przetargu mieć zapewnionego finansowania, to tłumaczył też i Burmistrz Kondrat na sesji, bo na komisji, bo byliśmy jakby trochę zdegrustowani tym, że ogłoszono już przetarg jeszcze przed tym, jak zaczęliśmy dyskutować na temat tego zadania. Obowiązek zabezpieczenia finansowania jest w momencie podpisywania umowy, kiedy musimy wykazać, że mamy środki finansowe na realizację poszczególnego zadania, to oczywiście wtedy tutaj jest duża odpowiedzialność, przede wszystkim Skarbnika, który daje swoją kontrasygnatę pod takimi umowami, więc to jest jakby ten element. Natomiast żebyśmy nie schodzili jakby do zupełnie innego poziomu dyskusji, w mojej wypowiedzi przede wszystkim chodziło mi o to, że mówiliśmy, byliśmy informowani o tym, że ta emisja obligacji jest niezbędna do realizacji tego zadania inwestycyjnego, o tym mówiliśmy przecież na komisjach i o tym rozmawialiśmy na sesji, kiedy Burmistrzowie i Pani Burmistrz być może już nie pamiętam, kto się tam wypowiadał, przekonywali nas do tego, że jest to niezbędna ta emisja obligacji, do tego, aby to zadanie inwestycyjne zrealizować. To był jakby warunek sine qua non, natomiast po tygodniu już widzimy, że wcale tak nie było, że intencja była zupełnie inna i ja mam prawo czuć się oszukany w tej kwestii, bo jestem przekonany o tym, że kiedy była podejmowana ta decyzja, w planie już było przesunięcie tych środków finansowych na wydatki bieżące, bo o tych wydatkach bieżących z Panią Skarbnik dyskutowałem już na wcześniejszych komisjach, pytałem skąd weźmiemy środki finansowe na zabezpieczenie wydatków bieżących na MOSiR, skąd weźmiemy środki na zabezpieczenie wydatków bieżących w oświacie? Pytałem też o kwotę 3.000.000 zł, która do SIM-u ma być przeznaczona. Więc te pytania stawiałem już wcześniej, dlatego spodziewałem się, że ta emisja tych 7.000.000 zł wcale nie jest jakby podyktowana tylko i wyłącznie tym zadaniem inwestycyjnym i okazało się, że w tym zakresie miałem rację. Najgorsze jest to, że te 7.000.000 zł, które kosztuje nas finalnie 11.000.000 zł tak naprawdę przy tych wydatkach bieżących, jest źle zaadresowane. I jeszcze raz powtórzę, wyobrażacie sobie Państwo, że Regionalna Izba Obrachunkowa zaopiniowałaby pozytywnie, wiedząc o tym, że z tych 7.000.000 zł, 3.000.000 zł przeznaczamy na środki bieżące? Myślę, że nie. Mam nadzieję, że tutaj nie będzie jakiś komplikacji przy tej uchwale w Regionalnej Izbie Obrachunkowej, bo to byłaby sytuacja bardzo niekorzystna dla miasta Sanoka, mam nadzieję, że RIO nie zauważy, że akurat z tych 7.000.000 zł, 3.000.000 zł na wydatki bieżące przekazujemy, że nie powiąże tych dwóch faktów, bo gdyby zakwestionowało tę uchwałę, to wtedy mamy poważny problem. Mamy problem słuchajcie taki z niewypłaconymi wynagrodzeniami dla nauczycieli, których nie powinno interesować to, czy my dajemy na zadania inwestycyjne, czy na co innego, no oni po prostu za swoją pracę mają dostać wynagrodzenie. I dlatego też takie głosowania przy takich uchwałach są bardzo trudne, bo z jednej strony wiemy, że kierowanie tych środków finansowych z obligacji na wydatki bieżące jest po prostu niewłaściwe, a z drugiej strony mamy świadomość, że jak tego nie zrobimy, to nauczyciele pensji nie dostaną, no bo skąd, no bo skąd dostaną tą pensję i to świadczy o naszej sytuacji budżetowej, to jest całe clou podejmowania takich uchwał, ratujemy się sięgając po narzędzia, które w normalnym samorządzie nie powinny funkcjonować. Na koniec swojej wypowiedzi, emisja obligacji powinna służyć wydatkom inwestycyjnym, a nie

pokrywaniom wydatków bieżących i chyba nie ma tu nikogo na tej sali, kto by się ze mną nie zgodził w tej kwestii. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo, teraz Pani jeszcze Lisowska tak? Nie, dobrze, to Pan Burmistrz, któryś z burmistrzów, Pan Kondrat Burmistrz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Ja bym się chciał odnieść tutaj do słów Pana Radnego Sławomira Miklicza, który stwierdził, że aby zawrzeć umowę z Wojewodą, to tak naprawdę nie powinniśmy mieć środków, potrzebne to jest do tego, żeby zawrzeć umowę z wykonawcą. Otóż nie, bo Pan Sławomir na sesji nadzwyczajnej otrzymał, Pani Skarbnik pożyczyła mu umowę dotacji i tam jest zobowiązanie finansowe Pana Burmistrza do pokrycia 7.000.000 zł wkładu własnego i nie mógł Pan Burmistrz takiej umowy z Wojewodą podpisać, bez zabezpieczenia środków, właśnie na wkład własny. I ta sesja nadzwyczajna była potrzebna po to, żeby Pan Burmistrz mógł podpisać umowę o dofinansowanie z Wojewodą. Wówczas rozgorzała też taka dyskusja trochę na sesji, trochę w sieci, że to trzeba było troszeczkę może poczekać, będą nowe programy, projekty, lepsze dofinansowanie. Otóż, muszę powiedzieć, że wczoraj uczestniczyłem w takim wideokonferencji zespołu roboczego do spraw Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, komitetu monitorującego fundusze europejskie dla podkarpacia i zadałem tam wprost pytanie, czy w ramach jakiegokolwiek priorytetu, tego funduszu będzie można liczyć na sfinansowanie budowy, rozbudowy, przebudowy dróg gminnych. Uzyskałem jednoznaczną odpowiedź, że niestety nie, dopuszczalne będą inwestycje typu przebudowę, budowę zatok autobusowych, centrum przesiadkowych, natomiast całej drogi inwestycji liniowej gmina nie będzie mogła pozyskać dofinansowania. Oczywiście tutaj kwestia tylko dróg wojewódzkich i ta ulica Głowackiego, ona nie znajdzie w najbliższych czasach innej alternatywy, bo na bieżący rok już decyzje zapadły o dofinansowaniu, moglibyśmy ją złożyć dopiero myślę, że gdzieś w lipcu przyszłego roku wniosek na ulicę Głowackiego, wtedy byśmy realizowali to zadanie inwestycyjne w 2025 czy 2026 roku. Zatem to było ostatni dzwonek na to, żeby w tej trudnej sytuacji finansowej, w jakiej są wszystkie samorządy, jeszcze wprowadzić zadanie inwestycyjne do budżetu. Myślę, że to jest sukces Pani Skarbnik, że w ten sposób się to udało przeprowadzić. Natomiast do tej pory jest taka praktyka, że jeżeli mamy rok 2023 i w projekcie na ten rok mamy środki finansowe na zadanie, a reszta jest wpisana do wieloletniej prognozy finansowej, to taką umowę będzie można przed 15 grudnia z wykonawcą zawrzeć. Kwestia jest dostosowania przyszłorocznego budżetu do WPF-u, ale to już jakby nie chcę się wypowiadać, bo to już domena i rola Pani Skarbnik. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan jeszcze Radny się chciał odnieść pewnie tak, Pan radny Miklicz?

Sławomir Miklicz (Radny)

Nie tyle odnieść, co uzupełnić jakby kilka kwestii, bo tak Pan Burmistrz nie do końca jakby precyzyjnie informuje o wszystkich rzeczach. Szanowni Państwo, nikt nie kwestionuje zasadności tej inwestycji, to jest jakby pierwsza rzecz, bo pojawiają się jakby takie rzeczy. Ja

na poprzedniej sesji, na komisji mówiłem tak, opinia do emisji obligacji będzie pozytywna, zadanie będzie realizowane. Pan Burmistrz Kondrat potwierdzi nawet telefonicznie, po telefonicznych konsultacjach z Wójtem Gminy Wojaszówka poinformowałem o rozwiązaniach, które się szykują i myślę, że przekazałem dobre informacje jeżeli chodzi o to zadanie. Nie wiem, czy Pan Burmistrz w tej niekończącej się dobroci potwierdzi, że to były dobre informacje, czy nie, ale takie przekazałem, wydawało mi się, że dość optymistyczne, więc tutaj nikt nie ma wątpliwości, przynajmniej ja przepraszam, nie będę mówił nikt, nikt nie ma wątpliwości co do zadania inwestycyjnego, natomiast ja mówię o czymś zupełnie innym, ja mówię o celowości emisji obligacji, które zostały przesunięte na pokrywanie środków bieżących i to jest karygodne. W samorządach takich rzeczy po prostu się nie robi, bo to świadczy o tym, że nie mamy żadnych środków finansowych, już nie będę mówił o takich rzeczach jak nadwyżka operacyjna, bo to pojęcie nie do każdego może trafić, a jesteśmy po prostu w sytuacji złej i ja to mówię otwarcie. Burmistrz twierdzi, że jeżeli mówię, że sytuacja jest zła, to kłamie, ale tak samo mówi Pani Skarbnik i tak samo mówi wielu Radnych, więc to nie jest mój wymysł, który gdzieś tam kreuje, tylko po prostu analizuje dokumenty, które mamy i opieram się na faktach, nie na slajdach, tylko na faktach.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pani Skarbnik, proszę bardzo.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Mówiłam, że budżet jest pełen wyzwań i rzeczywiście tak jest i nie dotyczy tylko nas. Odpowiadając na pytanie odnośnie wpisu do WPF-u, oczywiście dlaczego ten wpis do WPF-u nie był zrobiony w prognozie budżetu na 2024? Dlatego, że prognoza budżetowa musiałam złożyć do 15 listopada do RIO, wtedy jeszcze mieliśmy, w trakcie była sesja nadzwyczajna odnośnie emisji obligacji, jakby nie mogłam tego wpisać. Natomiast oczywiście będzie to wpisane autopoprawką przy pracach komisji i zadanie na 100% będzie zrealizowane.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Jeszcze Pan Burmistrz Matuszewski.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, oczywiście, no do jakich słów mogę się odnieść, no do Pana Sławomira Miklicza. Wszystkie te wypowiedzi, które są ukierunkowane tylko i wyłącznie w moim kierunku, to są nie tylko w moim, ale to są oszczerstwa kierowane do moich pracowników. Ja myślę, że Pan ma jakąś fobię na moim punkcie i ona się rozwija i ją widać na każdej sesji i boję się, że przed końcem kadencji Pan wybuchnie z tej fobii, ponieważ no nie wiem, ja zapraszam po 5 latach, żeby Pan przyszedł do mojego gabinetu, może porozmawiamy sobie wtedy, napije się Pan kawy i Pan opowie o swoich problemach, jakie ma. Bo dzisiaj te problemy, które Pan przekazuje, one stricte uderzają we wszystkich nas, w Radnych, w moich pracowników, kłamiąc i mówiąc o Arłamowie, że nie każdego sanoczanina stać było, żeby pojechać tam. Szanowni Państwo, nie każdego sanoczanina, tylko że Pan nie wie o tym, Panie Radny i Pan pewnie dalej w swoich myślach ma tylko i wyłącznie wizję tego, że to miasto za to zapłaciło w większości, gdzie my

ponieśliśmy koszty tak naprawdę, w większości związane z organizacją Forum tutaj u nas, na Uczelni Państwowej, 3/4 środków, które zostało pozyskanych i to pokażę jeszcze dzisiaj na slajdzie, bo poprosiłem, żeby mi przygotowali, żeby uświadomić Pana i wydrukuję to Panu, żeby uświadomić Pana, jakie koszty i kto za to zapłacił i że to przedsiębiorcy dzisiaj, którzy stanowią siłę dzięki temu, że oni stanowią siłę tego miasta, to Pan tutaj siedzi i dostaje Pan wynagrodzenie, to oni właśnie podejmują wyzwania i pomagają nam w stworzeniu właśnie takich form, bo jest to dla nich konieczne. Jeżeli Pan się wypowiada na temat autobusów, to proszę nie kłamać o kolejnych kwestiach, że my to działania chcemy ściągnąć w ogóle z budżetu, bo dziś jeszcze kilka działań nie mamy w budżecie, jak ulica Głowackiego, o której mówimy i będziemy ją wdrażać i na pewno będą zmiany w budżecie na następny rok, bo wie Pan o tym, że budżet jest w okresie tworzenia, a nie w okresie już zatwierdzania. My dzisiaj tworzymy budżet i ten budżet nie jest łatwy, o tym mówi Pani Skarbnik, ja również, ale nie jesteśmy miastem, które jest odosobnione na całej mapie Polski, bo wiemy, jak dzisiaj wygląda sytuacja we wszystkich samorządach. Pokazałem to slajdzie.

W tym miejscu obrady sesji prowadzący posiedzenie ogłosił przerwę, w związku problemami technicznym transmisji online.

Po przerwie.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, chciałbym tą swoją odpowiedź oczywiście uzupełnić o dane, które zostały mi przekazane i poinformować Pana Sławomira Miklicza, który jednoznacznie tutaj publicznie też stwierdził, że jakaś zabawa trwała w Arłamowie i za to można powiedzieć zapłacili oczywiście mieszkańcy. Chciałem tylko powiedzieć, że zgodnie z budżetem, który nie wiem, czy Pan głosował nad nim, bo Pan nie wiem, czy głosuje nad jakimkolwiek budżetem w tej kadencji, były zabezpieczone środki, całościowe środki na 2 dni Forum w kwocie 50.000 zł na Forum Gospodarcze. Z informacji, jakie teraz otrzymuję z wydziału, łącznie z tabelą, którą za chwileczkę może uda mi się w wolnych wnioskach jeszcze ją wyświetlić, zresztą niektórzy pracownicy, którzy brali udział w tym, chętnie by przyszli tutaj, żeby wyprostować te wypowiedzi i pokazać, wydaliśmy z własnych środków kwotę 34.000 zł z groszami, czyli zaoszczędziliśmy 15.000 zł jeszcze z tego. A całość Forum kosztowało nas ze sponsorami, Panie Sławomirze, 173.000, 173.000, niech sobie Pan to zapisze i zanotuje, niech Pan nie kłamie mieszkańców Sanoka, że bawiliśmy się w Arłamowie. Mógł Pan tam przyjechać i Pan również mógł w tym uczestniczyć, ale Pana godność Panu tego nie pozwala, bo jak można przyjść na imprezę organizowaną przez miasto i Urząd Miasta, gdzie Radni też uczestniczą, a ja jestem przeciwko wszystkiemu. Przez 5 lat nie potrafi Pan przyjść do gabinetu, nie potrafi Pan załatwiać sprawy związane z realizacją tych zadań, które realizujemy tutaj, na terenie miasta, z urzędnikami, z nami, z pracownikami, z burmistrzem i z jego zastępcami, bo się Pan boi konfrontacji i tego, co by Pana mogło tutaj spotkać. Jeżeli przez 5 lat samorządowiec, radny, który reprezentuje miasto Sanok, nie potrafi być w gabinecie burmistrza i porozmawiać o problemach albo je rozwiązywać, to znaczy, że nie jest samorządowcem, to Panu mogę tylko powiedzieć. Pan tylko i wyłącznie krytykuje, przez 5 lat jedna wielka krytyka pod moim nazwiskiem. I Pan nigdy nie zostanie doceniony przez grupę ludzi, którzy wiedzą,

jak ciężko pracujemy tutaj w Urzędzie Miasta, nigdy, proszę mi wierzyć, choćby Pan nie wiadomo, jakie tutaj poematy tworzył, przez ile godzin Pan mówił. Kilka osób już mi napisało, ile ten Pan Radny Sławomir Miklicz może mówić na tej sesji, co pytanie, odpowiedź Pan Sławomir Miklicz. Ja mam też prośbę do Pana Przewodniczącego, jeżeli już są pytania do nas, to żebyśmy odpowiadali na nie od razu, nie wszyscy Radni, 40 pytań, bo my zapominamy i nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć, a emocje narastają. Jeżeli jest taka możliwość, to ja bym prosił bardzo, jeżeli jest pytanie do Burmistrza, niech odpowie, jeżeli nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć, to mówimy że później, ale to się nawarstwia, a dochodzi do sytuacji takiej, że w pewnym momencie, jeżeli jeden Radny wystarczy, że powie coś w naszym kierunku i ma jakąś odpowiedź pozytywną, to Sławomir Miklicz znowu zabiera głos i znowu odpowiada na te pytania.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Panie Burmistrzu, przyjąłem zasadę, tak jak w wolnych wnioskach, jest kilka wniosków i później Burmistrzowie odpowiadają na pytania, tak mi się wydawało, że będzie sprawniej i wszystko będzie czytelne.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ale tutaj jesteśmy przy jednym pytaniu, w wolnych wnioskach jest bardzo dużo pytań i zdajemy sobie sprawę, że my je zapisujemy i notujemy, a tutaj odpowiadamy, jeszcze jesteśmy przy rozpoznaniu wniosku dotyczącym właśnie tej zmiany uchwały budżetowej, a dochodzi do sytuacji kuriozalnych, mówimy o Arłamowie, o Forum, o autobusach, patrzcie się, co tutaj jest wplatane w te nasze wypowiedzi, to znaczy wypowiedzi nasze, wplatane wypowiedzi Pana Sławomira Miklicza, on nie mówi o tym, co się będzie działo w budżecie, nie mówi o tym, że jaka jest sytuacja w innych samorządach, on nie mówi o tym, że było 18.000.000 zł, ale Burmistrzowi udało się tyle pozyskać na inne inwestycje. Pan Skarbnik mówił o 4 -5, były Pan Skarbnik mówił o 4-5 mln zł, które moglibyśmy pozyskać, niektórzy mówili o 3-2 mln, zabrakło nam niespełna, nie wiem 2-3 mln, o które Pani Skarbnik teraz walczy, a codziennie widzi też, ile sływa różnych informacji dotyczących, dlatego ten budżet jest taki zmienny i udało się zrealizować te inwestycje. Dzisiaj jak pozyskaliśmy dodatkowe inwestycje na ulice Głowackiego, środki, można powiedzieć, że idziemy w dobrym kierunku i ja wierzę, że jeszcze się uda, tylko bolączką jest niektórych to, że to się udaje, to jest bolączka słuchajcie, bo jeżeli my realizujemy ulicę Głowackiego i na 100%, przecież, jak moglibyśmy powiedzieć mieszkańcom, że to się nie zrealizuje, ona musi być wpisana, takiego budżetu bym Państwu nie przedstawiał. Tak że nie mówmy, straszmy tych mieszkańców, bo oni mają dość strachu. A te wypowiedzi od 5 lat mówiące o tym, że brzuchem po dnie już jedziemy, że stoimy nad przepaścią, że ten budżet już 2 lata temu, to już jak to jest najgorszy budżet, tych slajdów na esanoku już jest tyle, Panie Sławku, że ja Panu kiedyś wyświetlę te slajdy i co roku pokażę, że to jest najgorszy budżet, najgorsze finansowanie, najgorsze środki, najmniej inwestycji. Ostatnia wypowiedź Pana Jakuba Osiki, mówiące o tym, że nie ma żadnych inwestycji w mieście, nic się nie dzieje, aż niektórzy Radni wybuchnęli śmiechem i dlatego dzisiaj wprowadziłem ten punkt, żeby Pana uświadomić, ile się rzeczy dzieje w mieście, ile realizujemy. Szanowni Państwo, nie będę przedłużał, bo ponieważ moja wypowiedź też już odbiega od tego, a nie chciałbym, żeby od tego punktu odbiegała, skupmy się na tym punkcie,

który mamy dzisiaj. Myślę, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, wypowiedź Pani Skarbnik, jej aktywność, działania wszystkich nas, pracowników świadczy o tym, że my chcemy nie tylko ten budżet zamknąć, ale kolejny budować z myślą o inwestowaniu w Sanok i takie inwestycje podejmujemy. Proszę bardzo o oddanie głosu na tak. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Są zgłoszenia Państwa Radnych, jako pierwszy Pan Osika radny.

Jakub Osika (Radny)

No właśnie, Panie Burmistrzu, niech Pan sobie odsłucha jeszcze raz wszystkiego, co dzisiaj było powiedziane. Nie chcę, w tej chwili broń Boże, nie próbuję stanąć po stronie jakiegoś sędziowania, ale o ile radny Miklicz mówi o pewnych decyzjach, o pewnych skutkach, o pewnych zapisach, słowem się nie odniósł do Pana osobiście, to niech Pan sobie tego posłucha jeszcze raz, być może to jest jakaś taka oczywiście, każdy ma prawo rozumieć, jak chce, ale naprawdę w całej tej dyskusji rozmawiamy o pewnych decyzjach i o ich skutkach, i o tym była to cała dyskusja. Natomiast o fobiach, o problemach osobistych, Panie Burmistrzu, no bo czasem jeszcze jest jedna rzecz, Pan ma cały czas takie chyba trochę, no nie wiem skąd takie pojęcie, że praca radnego to jest praca, która polega na tym, że ma się przyjść do gabinetu Burmistrza i coś ustalać. No nie, praca radnego to są głosowania, to jest głosowanie, to zdobywanie wiedzy, to jest głosowanie zgodne z jakimś rozumieniem tego mandatu, to jest tak naprawdę praca radnego. My tworzymy warunki do życia w tym mieście. I proszę, nie mieć za złe, że ktoś może mieć inny punkt widzenia niż Pan. Siłą demokracji jest to, że dyskutujemy, rozważamy, myślimy, kłócimy się z radną Wandą Kot, to jest właśnie siła demokracji. Gdybyśmy wszyscy tutaj klaskali i bili tutaj Panu brawo i klepali po plecach, to naprawdę nie byłoby z tego nic dobrego. Więc ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że jeżeli ktoś mówi o fobiach, to niech najpierw sprawdzi, czy nie ma jej u siebie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałem przeprosić wszystkich mieszkańców za to, że muszą słuchać takich wypowiedzi. Ja w swoich wypowiedziach byłem bardzo stonowany i faktycznie bardzo się pilnowałem, żeby nie poruszać tematu, które dałyby Burmistrzowi możliwość do takich wypowiedzi, natomiast merytorycznie wypowiadałem się głównie o temacie obligacji, przesuwania tych obligacji w niewłaściwym kierunku, w mojej opinii i to było podstawą moich wypowiedzi i merytorycznie odnosiłem się do uchwały, w której są np. środki na autobusy na wkład własny przekazywane. Więc wydawało mi się, że właściwe, żeby o tym w tym momencie mówić, bo umowa na te autobusy została podpisana na Forum w Arłamowie, więc no do tego nawiązałem. Natomiast no widać, że czasami emocje naprawdę nie są ukierunkowane tam, gdzie potrzeba, bo ja bym był rad, gdyby Pan Burmistrz merytorycznie odniósł się do tych uwag, które przekazałem, natomiast chyba płonne moje nadzieje w tym zakresie, bo kiedy tylko zabieram głos, to od razu widzę, że no działam negatywnie na niektóre osoby, a mam takie wrażenie, żeby nie wiem, cokolwiek powiedział, to

zawsze będzie to złe. Natomiast co do pracy samorządowca, to od tego są wyborcy, żeby weryfikowali tą pracę. Mam to szczęście, naprawdę, że od wielu lat, jakby ta moja praca, no jakoś spotyka się z uznaniem wyborców, bo dzięki nim pełnię te funkcje, które pełnię i zawsze starałem się w swojej pracy ich nie zawieść. Dlatego też tutaj tych, którzy słuchają, chciałem przeprosić za te wypowiedzi Burmistrza, bo one odbiegają w sposób znaczący od merytorycznej dyskusji na sesji, która powinna się odbywać. Ja zabrałem 2 razy zabrałem 2 razy...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Szanowni Panowie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Zabrałem 2 razy... Marian tam jest przycisk czerwony taki. 2 razy zabrałem głos w sprawie tej uchwały, teraz zabieram trzeci, jakby po to, żeby podkreślić, że nie moją intencją było pobudzenie takiej dyskusji, zupełnie niepotrzebnej. I chciałbym tylko jeszcze jedną rzecz jakby sprostować, nie dostaję wynagrodzenia za to, że tutaj siedzę tak jak Burmistrz powiedział, każdy z nas otrzymuje dietę, która jest rekompensatą za utratę wynagrodzenia w pracy z tego tytułu, kiedy bierzemy urlopy bezpłatne, więc żadnego wynagrodzenia Panie Burmistrzu, nie pobieram. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja również chciałbym przeprosić mieszkańców, że słuchają właśnie takich wypowiedzi, jakie udziela Pan Radny Sławomir Miklicz, ponieważ moi pracownicy dzisiaj strasznie poruszyło ich to, jak padły te wypowiedzi dotyczące Arłamowa, jeszcze wysłali mi informacje dotyczące różnicy, jaka była oczywiście w przygotowaniach Forum w 2022 roku, 2023 roku, to mogę tylko Państwu powiedzieć, że w liczbie patronatów w 2022 było 3, w 2023 było 10 patronatów, patronatów medialnych na takim podobnym poziomie, ale najważniejsze to są partnerzy i sponsorzy, którzy uczestniczyli w Forum Gospodarczym w 2020 roku było ich 20, a w 2023 roku było ich 55. To pokazuje, ilu chętnych przedsiębiorców bierze udział w tym Forum Gospodarczym i jak to się fajnie wpisuje w działania miasta i zostało to wprowadzone w tej kadencji. O tym Pan na pewno nie napisze, bo nic dobrego nigdy Pan nie napisał na temat miasta na swoich forach, na swoim profilu, na tej swojej działalności, pokazuje Pan tylko i wyłącznie negatywny przykład tego, jak miasto jest źle zarządzane, a miasto się dalej rozwija. I prosiłbym bardzo już o zakończenie tej naszej dyskusji, bo tak jak już powiedziałem, zapraszam do swojego gabinetu, wtedy myślę, że warto by było merytorycznie porozmawiać. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Pan radny Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado Panie Burmistrzu, no miałem nie zabierać głosu, ale po ostatniej wypowiedzi Pana, Panie Burmistrzu, odniosłem wrażenie, że Pan podgrzewa też atmosferę, emocje. Emocje nie są dobrym doradcą. No nie można radnemu Mikliczowi zarzucić, nie jestem jego adwokatem, bo on się świetnie sam broni, że on powiedzmy sobie mówi coś nieprawdę. Ale skupmy się na ulicy Głowackiego, emitując obligacje, Panie Burmistrzu, miał Pan pełną wiedzę, świadomość, że część z tych pieniędzy będzie przeznaczona na finansowanie bieżących spraw, że sytuacja budżetu miasta nie jest najlepsza. Mógł Pan uczciwie, w momencie, kiedy te obligacje zostały wyemitowane powiedzieć, że część pieniędzy no za tydzień musimy zabrać, bo mamy problem, mamy problem finansowy z nauczycielami, każdy by to zrozumiał. Na sesji nadzwyczajny mówi się, wszystko jest w porządku, za tydzień czasu 3.000.000 zł się zabiera. Wiemy, że nauczyciele muszą dostać pieniądze, mamy tą świadomość i mógł Pan szczerze nam o tym powiedzieć, przecież niech Pan nam nie wmawia w tej chwili, że nie miał Pan świadomości, że część z tych obligacji, tych pieniędzy, musi Pan zabrać na wydatki bieżące. I obserwując, naprawdę staram się wyciszać i apeluję do Pana również, żeby Pan wyciszył emocje, emocje nie są dobrym doradcą, nie tylko po stronie Sławomira Miklicza są te emocje, ale widzę, że Pan też chwilami nie panuje na swoim emocjami, obserwując, co Pan w tej chwili, co Pan po prostu, Pan podgrzewa te emocje. Gdyby Pan jasno i wyrażnie Radnym Rady Miasta powiedział, słuchajcie sytuacja jest trudno, to że jest trudna, to o tym nam mówił były Pan Skarbnik, Pan Florek nie ukrywał tego na komisji, sytuacja jest naprawdę trudna. Ja współczuję, Pani Skarbnik, która się musi borykać w tej sytuacji taką jaką została, ale można szczerze i jasno Wysokiej Radzie powiedzieć, mamy problem, trzeba zapłacić, musimy z tych obligacji zabrać 3.000.000 zł, byłoby całkiem inaczej. I apeluję do Pana też o wyciszenie emocji, Panie Burmistrzu. Dziękuję

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/801/23 głosowało 13 radnych, 1 radny był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2023- 2040, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt wieloletniej prognozy finansowej miasta jest skutkiem podjętej przed chwilą uchwały budżetowej, gdzie dochody zwiększa się o kwotę 402.168 zł, z czego dochody bieżące zwiększono o kwotę 933.149 zł, a dochody majątkowe zmniejszono o kwotę 530.981 zł. Zwiększenie dochodów nastąpiło wskutek wygenerowania dodatkowych dochodów z tytułu świadczonych usług na terenie dworca

multimodalnego w kwocie 10.000 zł, mandatów nakładanych przez Straż Miejską w kwocie 6000 zł, zwiększonych wpływów z gmin za dzieci uczęszczające do przedszkoli w kwocie 650.000 zł, zwiększonych wpływów z opłat za pobyt dzieci w żłobkach w kwocie 219.500 zł oraz z tytułu dotacji otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących w kwocie 47.649 zł. Dochody majątkowe zmniejszyły się o kwotę 530.981 zł wskutek decyzji Wojewody Podkarpackiego zmniejszającego kwoty dotacji związane z zabezpieczeniem osuwiska na południowym zboczu Góry Parkowej oraz osuwiska usytuowanego na skarpie miejskiej przy Placu Świętego Jana. Wydatki ogółem zwiększono o kwotę 402.168 zł, z czego bieżące zwiększono o kwotę 5.631.810 zł, a majątkowe zmniejszono o kwotę 5.229.642 zł. Zwiększenie wydatków bieżących było skutkiem zwiększonych wpływów z różnych wymienionych wyżej dochodów i przeznaczeniem ich na bieżącą działalność urzędów. Z uwagi na opóźnienia w realizacji niektórych zadań inwestycyjnych, zarówno na skutek przedłużających się procedur przetargowych, jak i trwającej negocjacji z instytucjami dofinansującymi oraz z przyczyn znajdujących się po stronie wykonawców umów, dokonano ograniczeń w wydatkach majątkowych i przesunięto harmonogramy prac na lata następne. Ze względu na unieważnienie postępowania przetargowego na realizację zadania zakup autobusów elektrycznych oraz trwającymi uzgodnieniami w sprawie zmiany zakresu rzeczowego, realizacja zadania znacznie się opóźni i będzie kontynuowana w 2025 roku. W związku z otrzymaniem dodatkowego dofinansowania z rezerwy celowej w wysokości 1.757.861 zł na zabezpieczenie wkładu własnego do zadania adaptacja byłego gimnazjum, mieliśmy możliwość przesunięcia już zabezpieczonych przez nas środków własnych na inny cel. Po końcowym rozliczeniu zadania rozbudowa, nadbudowa, przebudowa budynku mieszkalnego w Sanoku, obręb Olchowce pozostały do rozdysponowania nadprogramowe środki w wysokości 110.000 zł, które efektywnie można wykorzystać na inny cel. W związku z powyższym dokonano przeniesień wydatków budżetowych z wydatków majątkowych na wydatki bieżące, które wymagają zabezpieczenia. Zadania inwestycyjne, które w roku bieżącym nie zostaną wykonane zgodnie z planem, zostaną przesunięte na lata następne po wcześniejszym uzgodnieniu harmonogramu prac z wykonawcami i instytucjami dofinansującymi. Do tych zadań należeć będzie zakup autobusów, rozbudowa drogi przy ulicy Głowackiego, budowa i modernizacja szkoły nr 2 i szkoły nr 8 oraz przebudowa żłobka. Przeniesione środki w wysokości 7.028.661 zł zabezpieczą następujące wydatki majątkowe i bieżące, wydatki inwestycyjne, czyli rozbudowa ulicy Kalinowej, wydatki w kwocie 780.000 zł, wydatki bieżące na wyceny i podziały geodezyjne w kwocie 20.000 zł, wydatki majątkowe na wypłaty odszkodowań za nabycie działek zgodnie z decyzją Starosty Sanockiego w kwocie 1.550.000 zł, wydatki bieżące na zakup usług remontowych w budynkach komunalnych w kwocie 60.000 zł, wydatki bieżące na wynagrodzenia nauczycieli w szkołach podstawowych w kwocie 538.700 zł, w przedszkolach 1.291.000 zł, wydatki dla zabezpieczenia wynagrodzenia pracowników w stołówkach szkolnych i przedszkolnych w kwocie 209.788 zł, wydatki bieżące dla nauczycieli realizujących zadania wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki w kwocie 786.847 zł, wydatki bieżące na utrzymanie czystości i porządku w mieście w kwocie 314.000, wydatki bieżące na zabezpieczenie cieków wodnych w kwocie 100.000 zł i wydatki bieżące dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w kwocie 1.378.326 zł. W okresie prognozy WPF dokonano zmian w zakresie planowanych dochodów bieżących i majątkowych. Zmiany są wynikiem obecnie realizowanej i tworzonej w Sanoku

certyfikowanej zielonej strefy gospodarczej. Dziś obejmuje ona 33 ha gruntów, z czego 15 ha jest przeznaczonych pod infrastrukturę przemysłową, a pozostałe 18 planowane jest pod infrastrukturę farm fotowoltaicznych i magazynów energii. W ramach pozyskanych środków zewnętrznych miasto realizuje projekt uzbrojenia zielonej strefy gospodarczej oraz budowę łącznika obwodnicy z ulicą Okulickiego. W tym miejscu powstanie obszar dla rozwoju przedsiębiorczości i zostaną stworzone nowe miejsca pracy. Pierwszy inwestor, który został właścicielem terenu w obszarze strefy, realizuje już inwestycję. Zainteresowanie strefą ze strony potencjalnych inwestorów jest bardzo duże. W związku z tym zaplanowaliśmy w latach 2024 -2025 zwiększone wpływy ze sprzedaży mienia i dodatkowo wpływy z podatku od nieruchomości, co jest przedstawione w tabelach. Przygotowany został również katalog inwestycyjny obejmujący zrównoważone nieruchomości znajdujące się na terenie miasta przeznaczone pod działalność gospodarczą. Dodatkowy dochód majątkowy zapewni także spółka Hydro Sanok, która po pozyskaniu dodatkowych środków rozwojowych wykupi od miasta tereny z przeznaczeniem pod inwestycje w ramach projektu wodorowego. Kasę urzędu z tytułu podatku od nieruchomości zasili również nowo powstający pasaż handlowy w Sanoku pod nazwą "Brama Bieszczad". Początkowo planowany pasaż handlowy miał być dużo mniejszy i zapewnić podstawową ofertę, ale dostępność terenu i duże zainteresowanie skłoniło inwestora do powiększenia projektu, co przyniesie dodatkowe wymierne korzyści dla miasta. Wielobranżowa koncepcja ma na celu jak najlepsze zagospodarowanie obszaru o powierzchni 10 ha, co przełoży się bezpośrednio na dochody podatkowe miasta. Pierwsi najemcy potwierdzili już chęć otwarcia nowoczesnych sklepów. Budowę Bramy Bieszczad zajmie się firma Refield spółka z o. o. Planowane rozpoczęcie prac przewidywane jest na 2024 rok. Inwestycja spełniać będzie najwyższe standardy i normy, w tym środowiskowe ze szczególnym uwzględnieniem aspektów energetycznych i certyfikacji. Planowane jest zainstalowanie nowoczesnych ładowarek dla samochodów elektrycznych, co znacznie uatrakcyjni ofertę świadczonych usług i przyciągnie nowych klientów. W okresie prognozy WPF dokonano zmian w zakresie planowanych wydatków bieżących i majątkowych. W roku ubiegłym Sanok powołało pierwszą samorządową spółkę wodorową, której celem jest dekarbonizacja oraz produkcja zielonego wodoru. Miasto planuje modernizację systemu ciepłowniczego oraz budowę nowych źródeł energii bazujących na wodorze. Powołanie spółki wodorowej Hydro Sanok stanowi pierwszy etap sanockiego projektu wodorowego o wartości blisko 1,5 mld. Jest to nie tylko ważny krok na drodze ku zrównoważonemu rozwojowi energetycznemu, ale stwarza szansę na tworzenie nowych miejsc pracy i wieloaspektowy rozwój regionu. Celem projektu wodorowego jest stworzenie warunków dla rozwoju technologii zielonego wodoru opartej o japońskie doświadczenie. Projekt zakłada zastosowanie wodoru na potrzeby ciepłownicze tzw. zielonego transportu publicznego oraz w rozwiązaniach przemysłowych. Realizacja projektu ma na celu również stworzenie zaplecza do rozwoju innych projektów z wykorzystaniem technologii wodorowych. Transformacja Sanoka będzie obejmować wiele aspektów, przede wszystkim budowę własnych źródeł wytwórczych energii elektrycznej, rolę te mają pełnić instalacje fotowoltaiczne. Kolejnym etapem, elementem, który zostanie zrealizowany, będzie budowa magazynów energii i ciepła. Pierwsze farmy fotowoltaiczne powstaną w 2024 roku, w związku z tym miasto Sanok jest w stanie wygenerować duże oszczędności w kosztach energii. Projekt wodorowy zakłada, że w kolejnych latach wodór ma szansę stać się jednym z kluczowych paliw w transformacji energetycznej zachodzącej w Unii

Europejskiej. Dostarczane w mieście ciepło będzie pochodziło całkowicie z produkcji wodorowej i tym samym wydatki bieżące z tytułu kosztów energii zmniejszą się znacznie, aby w kolejnych latach stać się wydatkiem śladowym w budżecie miasta. Zmianie uległ także załącznik nr 2 przedsięwzięcia z uwagi na przesunięcia terminów realizacji niektórych inwestycji i zmian harmonogramów prac. W ostatnim czasie podpisano umowę z wykonawcami strategicznych przedsięwzięć realizowanych przez miasto Sanok, stąd zmiany w limitach zobowiązań. Do załącznika przedsięwzięć wprowadzono nowe zadanie rozbudowa drogi ulicy Głowackiego. Zadania wieloletnie, które zmieniły swoje harmonogramy prac, to zakup autobusów elektrycznych, rozbudowa właśnie drogi gminnej przy ulicy Głowackiego, budowa i modernizacja szkoły podstawowej nr 2 i 8 oraz przebudowa żłobka. Zadanie rozbudowa i nadbudowa i przebudowa budynku mieszkalnego w Sanoku, obręb Olchowce zakończyło się i po końcowym rozliczeniu zmniejszyło swoją wartość. W związku z powyższym limit zobowiązań w 2024 roku będzie obejmował budowę mostu na rzece San w kwocie 33.330.000 zł, budowę łącznika obwodnicy Sanoka z drogą powiatową i uzbrojeniem przyległego terenu etap pierwszy w kwocie 7.980.000 zł, budowa i modernizacja szkoły podstawowej nr 2 i 8, budowa drogi łączącej Kenara z ulicą Płowiecką i ulicą Konopnicką, przebudowa żłobka nr 2, poprawa gospodarki wodno - ściekowej, rozbudowa drogi gminnej przy ulicy Głowackiego. W roku 2025 zakładamy budowę mostu na rzece San, zakup autobusów oraz poprawę gospodarki wodno - ściekowej. W roku natomiast 2026 kontynuację budowy mostu na rzece San. W imieniu Burmistrza proszę o przyjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywna zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 4 głosy było za, 6 głosów przeciwnych i 3 głosy wstrzymujące.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Skarbnik, ja mam pytanie, wprowadzie ta uchwała nie zmienia budżetu w sensie zadłużenia, idei deficytu, natomiast w kontekście uchwały, którą wcześniej podejmowaliśmy, jakby Pani była uprzejmie przypomnieć nam po tych zmianach, które dzisiaj podjęliśmy, jakie jest szacowane zadłużenie miasta na koniec roku i ile będzie wynosił deficyt tegoroczny?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę Pani Skarbnik.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Biorąc pod uwagę 7.000.000 zł obligacji, zadłużenie miasta będzie wynosiło 128.435.826,62 zł. Deficyt 37.381.971,40 zł.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/802/23 głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, 6 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Ćwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zgodnie z art. 32 ust. 1b ustawy o gospodarce nieruchomościami Rada w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego ustala w drodze uchwały zasady przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowe wytyczne dotyczące sprzedaży tych nieruchomości na rzecz ich użytkowników wieczystych. Warto tutaj dodać, że przepisy art. 32 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami sprzedaż nieruchomości na rzecz jej użytkownika wieczystego, te przepisy stanowią, że nie może nastąpić przed upływem 10 lat od dnia zawarcia umowy o oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste. Zapis taki gwarantuje właścicielowi gruntu, a więc gminie miasta, odpowiednie dochody z tytułu opłat rocznych, jakie ponosi użytkownik wieczysty. Zobowiązanie organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do podjęcia niniejszej uchwały ma na celu zapewnienie jednolitych, transparentnych, równych oraz celowych z punktu widzenia prawidłowej gospodarki zasad sprzedaży gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste. W przedstawionej uchwale wymogiem, który powinien być spełniony w celu nabycia gruntu, jest nieposiadanie zaległości wobec Gminy Miasta Sanoka w stosunku do gruntu objętego sprzedażą i to ta zaległość ma dotyczyć opłat z tytułu użytkowania wieczystego, jak również opłat z tytułu podatku od nieruchomości. Zasady ustalania ceny za nabycie gruntu zostały zawarte w art. 69 ustawy o gospodarce nieruchomościami i zasada ta ustalania tej ceny za nabycie gruntu będącego w użytkowaniu wieczystym wynika wprost z ustawy i stanowi, że cena nieruchomości gruntowej nie wykorzystywanej do prowadzenia działalności gospodarczej sprzedawanej jej użytkownikowi wieczystemu ustalana jest jako dwudziestokrotność kwoty stanowiącej iloczyn dotychczasowej stawki procentowej, opłaty rocznej oraz wartości nieruchomości gruntowej określonej na dzień zawarcia umowy sprzedaży. W przypadku, gdy przedmiotem obrotu będzie grunt wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy prawo przedsiębiorców, sprzedawany jej użytkownikowi wieczystemu zaproponowano ustawowo mechanizm ustalania takiej odpłatności, który pozwala negocjować tą cenę w taki sposób, aby była ona ustalona w wysokości nie mniejszej niż dwudziestokrotność kwoty stanowiącej iloczyn dotychczasowej stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego oraz wartości nieruchomości określonej na dzień zawarcia umowy sprzedaży, jednak nie wyższej niż wartość nieruchomości gruntowej określonej na dzień zawarcia umowy sprzedaży. Jednakże wejście w życie tej niniejszej uchwały w proponowanym kształcie pozwoli na równe traktowanie użytkowników wieczystych będących własnością Gminy Miasta Sanoka, a zatem

celowo zostało ujednolicona zasada ustalenia wysokości ceny za nieruchomości niewykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej oraz na nieruchomości wykorzystywane. W niniejszym projekcie uchwały wskazano również, że zapłata, o której mowa była wyżej, będzie uiszczana w całości przed zawarciem umowy notarialnej sprzedaży prawa własności na rzecz użytkownika wieczystego tego gruntu. W projekcie uchwały również zostały określone zasady dotyczące zobowiązania do poniesienia kosztów wyceny nieruchomości gruntowej, którą to wycenę będzie zlecała Gmina Miasta Sanoka oraz wszelkich kosztów związanych z zawarciem umowy notarialnej i te wszystkie koszty będą ponoszone przez użytkownika wieczystego, który będzie przystępował do wykupienia nieruchomości na własność. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo - Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów było za, głosów przeciwnych nie było, 1 głos wstrzymujący.

Komisja Finansowo - Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 10 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/803/23 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zgodnie z zapisami art. 198i ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami Rada Gminy w terminie 4 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 26 maja 2023 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa, ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych oraz niektórych innych ustaw określi w drodze uchwały szczegółowe warunki sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych. Potrzeba uregulowania przedmiotowej kwestii wynikła z nowelizacji wyżej wymienionej ustawy dokonanej ustawą z dnia 26 maja 2023 roku. Nowela wprowadziła m.in. nowy dział, dział 6a do ustawy o gospodarce nieruchomościami, który się nazywa "przepisy epizodyczne dotyczące roszczenia o sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz jej użytkownika wieczystego". W dodanych przepisach znalazły się delegacje dla właściwych Rad jednostek samorządu terytorialnego, pozwalające na uregulowanie zasad sprzedaży

nieruchomości gruntowych będących własnością jednostek samorządu terytorialnego na rzecz użytkowników wieczystych tych nieruchomości. Warto tutaj dodać, że na podstawie art. 198g ust. 1 użytkownik wieczysty nieruchomości gruntowej w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 26 maja 2023 roku może wystąpić do gminy z żądaniem sprzedaży tej nieruchomości na jego rzecz. Żądanie tej sprzedaży nie będzie, nie przysługuje w 5 przypadkach i tak, jeżeli nieruchomość została oddana w użytkowanie wieczyste po dniu 31 grudnia 1997 roku, jeżeli użytkownik wieczysty nie wykonał zobowiązania określonego w ustawie o oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste, w odniesieniu do gruntów położonych na terenie portów i przystani morskich, jeżeli grunt jest wykorzystywany na prowadzenie rodzinnego ogrodu działkowego oraz w odniesieniu do nieruchomości gruntowej niezabudowanej. Zapis taki gwarantuje właścicielowi gruntu odpowiednie dochody z tytułu opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego umożliwiając skuteczne planowanie wpływów do budżetu. Zobowiązanie organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do podjęcia niniejszej uchwały ma na celu zapewnienie jednolitych, transparentnych, równych oraz celowych z punktu widzenia prawidłowej gospodarki zasad sprzedaży gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste. W niniejszej uchwale wymogiem, który powinien być spełniony w celu nabycia gruntu, jest oczywiście nieposiadanie zaległości wobec gminy w stosunku do gruntu objętego sprzedażą z tytułu opłat rocznych za użytkowanie wieczyste oraz z tytułu podatku od nieruchomości. Zasadę ustalenia ceny za nabycie gruntu będącego w użytkowaniu wieczystym podaje art. 198h ustawy o gospodarce nieruchomościami, artykuł ten stanowi, że w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego cenę nieruchomości ustala się wysokości nie niższej niż dwudziestokrotność kwoty stanowiącej iloczyn dotychczasowej stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego oraz wartości nieruchomości gruntowej określonej na dzień zawarcia umowy sprzedaży, jednak nie wyższej niż wartość nieruchomości gruntowej określona na dzień zawarcia umowy sprzedaży, a zatem zasada ustalenia ceny za nabycie gruntu będącego w użytkowaniu wieczystym wynika z zamieszczonego w projekcie uregulowania. Jest to uregulowanie analogiczne do norm zawartych w art. 198h ustawy o gospodarce nieruchomościami odnoszących się do gruntów będących własnością Skarbu Państwa. Wejście w życie niniejszej uchwały w proponowanym kształcie pozwoli na równe traktowanie użytkowników gruntów będących własnością Gminy Miasta Sanoka, a zatem celowo ujednolicono zasadę ustalania wysokości ceny za nieruchomości niewykorzystywane, jak też wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo - Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów było za, głosów przeciwnych nie było, 1 głos wstrzymujący.

Komisja Finansowo - Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 10 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/801/23 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka nr 642/1 o pow. 0.0008 ha położona w Sanoku obr. Dąbrówka stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 132/29, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jest to uchwała zmieniająca Uchwałę nr LXXXIII/756/23 Rady Miasta Sanoka z 31 sierpnia 2023 roku. Zmiana w tej uchwale polega na zastąpieniu wyrazów „właściciela nieruchomości przyległe” wyrazami „użytkownika wieczystego nieruchomości przyległych”. W pierwotnej uchwale wkradła się drobna omyłka, dlatego teraz należy ją skorygować. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 14 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 10 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/805/23 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 233/72 o pow. 0.0143 ha ,z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, a dotyczących m.in. zasad zbywania nieruchomości. Do czasu określenia zasad Burmistrz może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą Rady Gminy. Z wnioskiem o sprzedaż działki nr 233/72 o powierzchni 0,0143 ha w drodze bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości w 2022 roku zwrócił się właściciel nieruchomości przyległej, oznaczonej jako działka nr 1/80 argumentując swoją prośbę poprawą funkcjonowania komunikacji do swojej posesji, na której prowadzi działalność gospodarczą, jednakże nie podpisał on protokołu z rokowań i zrezygnował z zakupu tej nieruchomości. W lipcu br. do Burmistrza Miasta Sanoka wpłynął wniosek mieszkańca Sanoka z prośbą o przygotowanie przedmiotowej nieruchomości do sprzedaży w drodze przetargu. W związku z tym wnioskiem nieruchomość została przygotowana do sprzedaży. Dla tego terenu brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w takim przypadku ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie jego zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy wydawanej na wniosek inwestora. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 24.400 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 14 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 10 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/806/23 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3170 o pow. 0.0245 ha ,z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, o kupno działki 3170 położonej w Sanoku, obręb Posada o powierzchni 0,0245 ha, zwrócił się do Burmistrza Miasta Sanoka dzierżawca przedmiotowej nieruchomości. W związku z tym, że przedmiotowa działka może być samodzielnie zagospodarowana, została przygotowana do sprzedaży w drodze przetargu. Nieruchomość ta położona jest w rejonie ulicy Poziomkowej, kształt jej jest zbliżony do prostokąta, teren działki jest płaski, nieogrodzony. Dla terenu, na którym położona jest działka, brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w tym przypadku również można starać się o ustalenie warunków zabudowy w formie decyzji. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 19.770 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 13 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów za, 1 głos przeciw, 4 głosy wstrzymujące.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/807/23 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 870/5 położona w Sanoku obr. Posada stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działki nr 136/8 o pow. 0.0127 ha, nr 136/10 o pow. 0.0087 ha położone w Sanoku obr. Wójtowstwo stanowiące własność Powiatu Sanockiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Starosta Sanocki zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta Sanoka o przekazanie działki 870/5 o powierzchni 0,0238 ha, działka ta położona jest w Sanoku, obręb Posada, tak jak Państwo widzicie na załączniku graficznym, w rejonie ulicy

Konarskiego, tutaj bezpośrednio przy Sanockim Przedsiębiorstwie Gospodarki Mieszkaniowej, na rzecz Powiatu Sanockiego, który łącznie z działką własną nr 865/6 przekaże następnie tą działkę Sanockiej Fundacji Ochrony Zdrowia na realizację zadań statutowych, to jest prowadzenie wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego dla osób z różnego rodzaju niepełnosprawnościami. W zamian Powiat przekaże Gminie Miasta Sanoka nieruchomości położone w rejonie ulicy Cegielnianej, są to działki 136/8, i 138/10. Ustalono tutaj, że stan prawny tych nieruchomości jest uregulowane i nie ma żadnych przeciwwskazań, aby można było tutaj podpisać z Powiatem Sanockim akty notarialne. Zgodnie z art. 14 ust 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomości mogą być przedmiotem zamiany pomiędzy Skarbem Państwa a jednostkami samorządu terytorialnego oraz między tymi jednostkami bez obowiązku dokonywania dopłat w przypadku różnej wartości zamienianych nieruchomości. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 15 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 10 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Marian Osękowski (Radny)

Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, Panie Naczelniku, nie wiem, kogo dopytać, ale tutaj ta działka, która została w środku, nie widać na tej mapce, ale ta mapka, którą my tu mamy ta działka 138/1, czy tu są jakieś w dalszym ciągu czynione kroki, żeby ten fragment pozyskać i żeby to zamknąć ten ciąg cały? Nie wiem, kto mi to odpowie, Burmistrz.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę Panie Naczelniku.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, tutaj uzyskaliśmy już zgody dwóch Komisji Rady Miasta na wykupienie tej działki. Ta działka stanowi własność osoby fizycznej, to jest działka nr 138/2 i w tej chwili prowadzimy rokowania tutaj z właścicielem w celu podpisania protokołu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję i proszę Pani przewodniczącą Kordela.

Zofia Kordela - Borczyk (Wiceprzewodnicząca Rady)

Szanowni Państwo, ja bardzo, bardzo krótko. Ja nie mam nic przeciwko podjęciu tej uchwały, natomiast mam takie pytanie do Pana Naczelnika, czy my mamy może jakiś list intencyjny, czy umowę podpisaną pomiędzy Starostwem Powiatowym a Fundacją Ochrony Zdrowia, że faktycznie ta działka im zostanie przekazana, żeby mogli realizować cele statutowe, bo to jest dobra Fundacja i warto takie organizacje wspierać.

Krzysztof Ćwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, raczej listu intencyjnego nie widziałem osobiście, mamy tylko jedynie pismo podpisane przez Starostę, który zwrócił się do Burmistrza i w tym piśmie zawarł właśnie te informacje wszystkie, które tutaj Państwu przedstawiałem, że zamierza po pozyskaniu tej działki od Gminy Miasta Sanoka przekazać ją Sanockiej Fundacji Ochrony Zdrowia, ale listu intencyjnego nie widziałem.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/808/23 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości położonych w Sanoku obr. Posada stanowiące działki nr 869/1 o pow. 0.0252 ha, nr 869/2 o pow. 0.0285 ha, nr 870/6 o pow. 0.0028 ha na pokrycie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Ćwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Prezes Zarządu Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej w Sanoku wystąpił z wnioskiem do Burmistrza Miasta Sanoka o wniesienie do spółki wkładu niepieniężnego tzw. aportu w postaci prawa własności nieruchomości położonych w Sanoku, obręb Posada działki 869/1, 869/2, działka 870/6. Powyższa prośba umotywowana została polepszeniem warunków funkcjonowania spółki. Działki gminne położone w Sanoku, obręb Posada w rejonie ulicy Konarskiego znajdują się w faktycznym użytkowaniu spółki oraz są funkcjonalnie związane z siedzibą Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej. Przeniesienie prawa własności tych nieruchomości na rzecz spółki doprowadzi do zgodności stanu faktycznego ze stanem prawnym. Dla tego terenu brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w takim przypadku określenie sposobu jego zagospodarowania następuje w formie decyzji o warunkach zabudowy. Przedmiotowe grunty zostały oszacowane przez rzeczoznawcę majątkowego na łączną kwotę 94.953 zł. Z uwagi na fakt, że przedmiotowe działki faktycznie służą zaspokajaniu potrzeb spółki komunalnej, zasadnym jest wyrażenie zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka do Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej sp. z o.o. wkładu niepieniężnego aportu w postaci prawa własności tych nieruchomości. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 7 głosów za, 2 głosy przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

Komisja Infrastruktury Miejskiej negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 1 głos za, 3 głosy przeciw, 6 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tutaj jakby dosyć sporo zamieszania było na terenie SPGM-u, bo te działki, które uchwały wcześniej były podjęte, przekazanie i zamianie w Starostwie Powiatowym, no niestety były użytkowane przez SPGM przez wiele lat i to służyło jako wiata taka metalowa i oprócz tego był jeszcze tam najazd. Jakby przekazujemy to do celów społecznych, do fundacji, Miasto zamienia się ze Starostwem Powiatowym. Na naszym terenie generalnie parking, który jest w tej chwili własnością Urzędu Miasta i ogrodzenie jest na terenie Urzędu Miasta, włącznie z bramą wjazdową, z częścią bramy wjazdowej i tu jakby chcielibyśmy, aby uregulować tą całą sytuację SPGM-u, żeby było zgodnie z prawem i zgodnie z użytkowaniem. Kolejną rzeczą jest też to, że mamy dosyć niskie kapitały, chcielibyśmy je podnosić, bo potrzebne nam są np. do występowania w różnych miejscach, jak leasingi, czy wnioski do funduszy ochrony środowiska, bo kapitały mamy dosyć niskie, a już wykorzystujemy je w części do umów z BGK, więc jest to dla nas kluczowe. Więcej jakby więcej informacji na temat inwestycji i rozwoju spółki może przekazać w późniejszym terminie. A tutaj bardzo nam zależało na tym, żeby tą sytuację jakby terenową samego SPGM-u uregulować i wnieść aport i podwyższyć kapitały przy okazji spółki. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani przewodnicząca Kordela.

Zofia Kordela - Borczyk (Wiceprzewodnicząca Rady)

Proszę Państwa, ja podtrzymam swój głos na nie. Uważam, że to jest taki, ja zresztą mówiłam o tym na obu komisjach, że to jest taki ładny skrawek zieleni, który bardzo dobrze się wpisuje w taki cały wygląd tego fragmentu króciutkiego ulicy Konarskiego, jest zadbany, jest dobrze utrzymany przez miasto i przyznam się szczerze, że naprawdę nie widzę powodu, żebyśmy mieli tego kawałka pozbywać się na rzecz Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej. Nie wiem, na ile to pomoże faktycznie to 96.000 zł w podniesieniu kondycji, w stworzeniu większych możliwości zabiegania o fundusze. Tak że będę na nie i również chciałabym Państwa poprosić o to, żebyście Państwo nie wyrażali w głosowaniu zgody na to, bo to naprawdę nie przyczyni się do tego, żeby tam cokolwiek w tej części miasta polepszyć, nie zmieni też, tak jak mówiłam, sytuacji SPGM. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan radny Kornecki Adam.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja do Pana Prezesa mam pytanie, bo nie było Pana na komisjach i były jakieś takie sprzeczne informacje odnośnie zagospodarowania tych działek. Chciałbym się dowiedzieć, jakie Pan ma pomysły, jeżeliby ewentualnie doszło do przekazania tych działek?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.)

To znaczy zagospodarowanie tych działek się nie zmieni, tylko po prostu, bo tam jest parking, obecnie jest teren zielony, drzewa są poddawane jakiś regulacji, bo tam były dosyć tak mocno zaniedbane, jakby forma użytkowania nie zmieni się, tylko że parking, który w tej chwili jest na działce i ogrodzenie, z którego korzystamy, będzie już wtedy własnością SPGM-u, a nie miasta. Tak, prawdę mówiąc, teraz chcemy przesunąć bramę na tą część parkingową, żeby cofnąć całe ogrodzenie do tyłu, bo jest problem z wyjazdem, a ta część jest akurat Urzędu Miasta, tak że jakby my z tego cały czas korzystamy z tej części, ale jest ona własnością Urzędu Miasta. Po prostu uregulowałby się teren SPGM-u, nic by się tam nie zmieniło, nie chcemy tam ani budować, ani nie chcemy tam przeprowadzać żadnych inwestycji, chcemy poprawić tam troszeczkę jakość, że tak powiem, tego trawnika, który jest po naszej stronie, zdjąć część ogrodzenia, przesunąć bramę do wewnątrz SPGM-u, żeby było komfortowo, można wyjeżdżać, bo tam dosyć niebezpiecznie jest przy wyjeździe na Konarskiego i przerobić też troszeczkę, ale to już w późniejszej części może opowiem o Biurze Obsługi Klienta, która tak prawdę mówiąc, umożliwi ludziom w komfortowy sposób dostawanie się do budynku i do tych części obsługowych, ale to w kolejnym kroku. Tak że tam nie planujemy przeprowadzić jakiś gruntownych inwestycji, czy zmianę charakteru tego terenu, chcemy jedynie tylko żebyśmy użytkowali ten teren, żeby to był nasz teren, bo tak jak mówię, okrojono nam już i tak tą część za parkingami, mamy tam zamiar też troszkę poszerzyć przestrzeń, burząc tam takie dwa bardzo stare garaże. W tylnej części również została wydzielona taka część, bardzo małe działki, może Pan Naczelnik by to pokazał, jest tam, jest ta zielona część właśnie, która też spowoduje, że tam komunikacyjnie nam będzie lepiej. W tej chwili część samochodów parkowała, jakby w tej części za garażami, czyli w tej przestrzeni, gdzie była działka Starostwa i Urzędu Miasta, a teraz chcemy jakby się zlokalizować dla klientów na tej zielonej części, na której jest już parking zrobiony, a samochody nasze firmowe i prywatne osób, które pracują, będą garażowały przed tą dużą halą, która jest na końcu przedsiębiorstwa. Więc tutaj jakby nie będzie gruntownych jakiś tam zmian inwestycyjnych i przeznaczenia tego terenu, będziemy po prostu o to dbać. Spółka jest miejska, więc myślę, że warto jest, a tu w tej spółce, no niestety każdy jeden, każde jedno 100.000 zł ma znaczenie, dlatego, bo całkiem niedawno spółka miała kapitały na poziomie kilkuset tysięcy, teraz ma 1.400.000 zaledwie, więc zwiększenie o kolejne 100.000 zł to jest 5%, nawet ponad, jest to dla nas istotne dla spółki. Jeszcze jeżeli coś mam uzupełnić, to bardzo proszę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Jeszcze Pan radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

No tak, bo głosowałem przeciw i chyba dalej będę przeciw głosował, bo Pan mówi o jakimś Biurze Obsługi Klienta tak, że będziecie tam tworzyć?

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.)

Nie, wie Pan co, tam jakby Biuro Obsługi Klienta będzie całkowicie w innym miejscu od strony ulicy, czyli jakby od strony ulicy Konarskiego będzie to tak zorganizowane, że w komfortowy sposób ludzie z poziomu 0 będą sobie mogli wejść do biura.

Adam Kornecki (Radny)

W istniejącym budynku?

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.)

Czy może Pan powiększyć nasz budynek, Panie Naczelniku? To wejście do budynku jest widoczne, jest zrobione nowy chodnik przez Starostwo Powiatowe, koło literki E i G jest taki występek i w tym miejscu będzie wejście do Biura Obsługi Klienta, wzdłuż drogi, jakby w stronę tego szerszego dachu będzie wydzielonych 4 miejsca postojowe, w tym dwa dla osób z niepełnosprawnościami, a pozostałe osoby będą się parkowały na tym parkingu, który jest w tej chwili własnością Urzędu Miasta. Tak że jakby my to chcemy zrobić po to, żeby było lepiej zorganizowane przedsiębiorstwo, dlatego, bo gro naszych klientów, no niestety jest seniorami lub osobami z jakimiś potrzebami i niepełnosprawnościami. Niestety, zasoby są stare, mieszkańców mamy w zasobach komunalnych w różnym wieku i z różnymi przypadłościami, więc jakby chcemy zrobić z funduszy, jest taki Fundusz Dostępność Plus, który pozwoli nam zrealizować tą część projektową w dolnej części SPGM-u i całość administracji przeniesiemy na tą dolną część, co pozwoli nam jakby otworzyć się bardziej na klientów, żeby SPGM był dla klientów, a nie odwrotnie, a nie klienci dla SPGM-u, są istotne zmiany i chcemy dążyć do tego, żeby spółka była mimo wszystko dla mieszkańców.

Adam Kornecki (Radny)

I ja to popieram, żeby spółka była dla mieszkańców, tylko czy jest sens zrobić Biuro Obsługi Klienta tam na dzielnicy Zatorze, jeżeli większość waszych zasobów jest na Śródmieściu, czy nie lepiej tu by mieszkańcom było w centrum miasta znaleźć jakiś lokal, urządzić punkt obsługi klienta, bo wiadomo, jak autobusami przyjedzie ktoś, a nie wiem, czy będzie miał czym wrócić tak szybko, sprawnie, starsze osoby, mało kto autem pojedzie, a nie mówiąc już o kosztach. A tyle lokali jest w zasobach miejskich, którymi administrujecie i chyba tutaj bliżej, jeżeli chcecie być dla mieszkańców, to powinniście tam, gdzie oni blisko mieszkają, im stworzyć warunki do obsługi, a nie żeby jechali na Zatorze, a później nie wiadomo, kiedy wracali i autobusy, wiadomo, jak jest z autobusami. A druga rzecz nie rozumiem, czego miasto ma się pozbywać, przecież można z miastem podpisać umowy na użyczenie, na wydzierżawienie, nie zarobi notariusz i dalej będziecie korzystać z tej działki jak dotychczas.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.)

Tak jak już wcześniej wspomniałem, ważne jest dla nas podnoszenie tego kapitału. No spółka była tak zorganizowana, że Biuro Obsługi Klienta było na miejscu, dokumentacja jest dosyć spora, więc budowa tego w innym miejscu no wie Pan, jakby przenoszenie całego archiwum tego mieszkaniowego, które jest od lat 60, no byłoby to mocno skomplikowany proces, to jest po pierwsze. A po drugie jest komunikacja miejska tak zorganizowana, że autobus jest praktycznie pod SPGM-em w jedną stronę, czyli wyjeżdżający naprzeciwko, jakby Pan powiększył, jeszcze raz tam widać, a powrotny jest, znaczy do nas jest przy ZUS-ie, więc to jest odległość 40 m do drzwi. A w przypadkach skomplikowanych obsługujemy klientów na miejscu, bo wysyłamy administratorów, jeżeli ktoś nie może dojechać, to wysyłamy do domu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę Pani radna Wanda Kot.

Wanda Kot (Radna)

Dziękuję za udzielenie głosu. No ja ubolewam nad tym, że nie było Pana na komisjach, wiemy, że Pan był chory, ale jednak to wprowadziło wiele zamieszania, bo tutaj miasto nic nie ryzykując, idąc na rękę SPGM-owi prawda pozwoli Panu na zwiększenie kapitału no całej firmy. Pan tutaj zaznaczył, że jest to istotne, żeby pozyskać środki finansowe jako środki do projektów, prawda. Bo reorganizacja i przystosowanie całego budynku do obsługi osób starszych i niepełnosprawnych to jest tylko na plus i ono się odbędzie, tak jak Pan przed chwilą powiedział, w przyszłości wkrótce i będzie to w tym budynku, który jest, tylko po prostu pozmienia Pan organizację i piętra zejda na parter. Natomiast myśmy tutaj dywagowali, czy Pan coś w tym miejscu będzie budował, czy nie, mówiliśmy o tym, że na komisjach, że ten parking jest wystarczający, więc nie potrzeba nowego, więc tu po prostu zabrakło pewnych informacji, więc tak się głosy rozłożyły, jakie informacje były. No ja, jak byłam na nie, czy tam sytuacja była dla mnie wątpliwa, tak teraz będę głosować na tak i będę apelować do Państwa, żeby jednak poprawić sytuację finansową firmy, skoro może w ramach projektów pozyskać dofinansowania. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan przewodniczący Kozak, proszę.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Państwo Burmistrzowie, ja myślę, że wniosek Pana tutaj Prezesa jest jak najbardziej zasadny, z tego względu, już pomijając to, że nastąpi zwiększenie kapitału spółki miejskiej, natomiast chodzi przede wszystkim o to, o te zamiary, które Pan Prezes chce zrobić względem osób niepełnosprawnych, które korzystają w chwili obecnej z usług spółki. Ja niejednokrotnie byłem w spółce i wiem, jakie tam są schody, które po prostu prowadzą, które muszą pokonywać osoby niepełnosprawne. Jeżeli jeszcze do tego dojdzie, to że ten punkt zostanie stworzony, punkt obsługi interesanta zostanie stworzony z pieniędzy właśnie z tego specjalnego funduszu, to jest jak najbardziej na tak. Ja myślę, że

miasto tutaj nic nie ryzykuje, a teren będzie zadbane i usprawni funkcjonowanie przedsiębiorstwa. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXVII/809/23 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy ulicy w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazwy ulic, placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy o drogach publicznych, a także wznoszenia pomników. Już w 2018 roku do Burmistrza Miasta Sanoka wpłynął wspólny wniosek związków zawodowych Solidarność działających na terenie miasta Sanoka i miasta Krosna o nadanie nazwy Aleja Solidarności budowanemu wówczas łącznikowi od ronda Beksińskiego do obwodnicy miasta Sanoka. Ponieważ inwestycja była w trakcie realizacji, nie było możliwości prawnych, aby nadać nazwę drodze dopiero budowanej. Obecnie, podobny wniosek złożył Klub Radnych Rady Miasta Sanoka Łączy Nas Sanok. Ponieważ budowa drogi została zakończona, drogę oddano do użytku, zasadnym jest nadanie jej nazwy. Burmistrz Miasta Sanoka zwrócił się do Rady Dzielnicy Śródmieście, Dzielnicy Dąbrówka oraz Dzielnicy Zatorze o wyrażenie opinii w sprawie zaproponowanej nazwy. Rada Dzielnicy Śródmieście i Zatorze pozytywnie zaopiniowały proponowaną nazwę Aleja Solidarności, natomiast Rada Dzielnicy Dąbrówka zaproponowała, aby zamiast Aleja Solidarności użyć nazwy ulica Solidarności. Działki wymienione w projekcie uchwały, na których zlokalizowana jest droga, stanowią własność Województwa Podkarpackiego. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/810/23 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Szanowni Państwo, ja chciałem w swoim imieniu serdecznie Państwu podziękować za tą jednogomyślność. Wszyscy chyba na tej sali pamiętamy te czasy lat 80, 81 karnawał Solidarności i myślę, że ten Ruch Solidarności był milowym krokiem jeśli chodzi o zmiany w Europie Środkowo-Wschodniej, a także pewnie i na świecie w jakimś tam mniejszym stopniu. Tak że dziękuję bardzo. Pan Burmistrz jeszcze chciał zabrać głos.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja również przyłączam się do tych podziękowań, że tak jednogomyślnie podjęliśmy tą uchwałę. Ponieważ bardzo dużo osób faktycznie związanych z Sanokiem, związanych z Solidarnością, przychodziło tutaj do Urzędu, nie tylko do mnie, ale do mojego poprzednika również. Pan Przewodniczący brał udział w tych spotkaniach. Ostatnio nawarstwiały się tam jakieś różnego rodzaju inne propozycje, ale ważne, że dzisiaj mamy tą uchwałę podjętą i zrobiliśmy ten krok do przodu. Dziękuję bardzo, jeszcze raz w imieniu tych, którzy składali tą uchwałę i tych, którzy popierali. Dziękuję.

Ad.18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie "OKULICKIEGO -IV", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka o nazwie "Okulickiego - IV", sporządzony został w następstwie Uchwały nr XLVII/441/przez 21 Rady Miasta Sanoka z dnia 28 października 2021 roku, była to uchwała o przystąpieniu do sporządzenia tego planu miejscowego. Przedmiotowy plan zlokalizowany jest w zachodniej części miasta Sanoka, w dzielnicy Dąbrówka, w rejonie ulicy Okulickiego oraz obwodnicy miasta Sanoka, a cały jego obszar zajmuje powierzchnię około 58,6 ha. W przedmiotowym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jest to plan "Okulickiego - III", uchwalony jeszcze w 2012 roku. Przez centralną część obszaru planu miejscowego przebiegać będzie nowo projektowany oraz budowany łącznik obwodnicy, łącznik obwodnicy miasta Sanoka z ulicą Okulickiego. Dotychczasowy plan wykluczał możliwość realizacji budowy tego łącznika. Docelowo projekt łącznika wymusił zmianę planu miejscowego, poprzez wprowadzenie tutaj na tym obszarze nowego układu komunikacyjnego. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został opracowany zgodnie z procedurą określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury. Dla projektu miejscowego planu przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Plan został pozytywnie uzgodniony przez wszystkie instytucje i zaopiniowany. Po uzgodnieniach nastąpiło wyłożenie planu do publicznego wglądu i miało to miejsce w terminie od 11 września br. do 9 października br.

W tym czasie zorganizowana została dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie tego planu miejscowego, miało to miejsce 19 września tego roku. Został wyznaczony również termin do wnoszenia uwag do tego planu. W wyznaczonym terminie do projektu planu nie wpłynęła żadna uwaga. W przedmiotowym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "Okulickiego -IV" w największej części przeznaczamy tereny pod zabudowę produkcyjną, będzie to zabudowa produkcyjna i usługowa, która będzie mogła obejmować obiekty produkcyjne, składy, magazyny, dopuszczone jest tutaj również na tym obszarze zabudowa urządzeń wytwarzających energię, energię z energii z promieniowania słonecznego o mocy przekraczającej 100 kW. Mamy też 2 obszary przeznaczone pod zabudowę usługową i w tym obszarze będą mogły być lokalizowane obiekty usługowe z dopuszczeniem tutaj obiektów produkcyjnych nieuciążliwych. Wejście w życie tego planu miejscowego zapewni możliwość rozwoju gospodarczego terenów objętych tym planem, przy uwzględnieniu już nowego przebiegu drogi projektowanej budowanej, będącej łącznikiem obwodnicy miasta Sanoka z ulicą Okulickiego. Uchwalenie planu będzie miało również pozytywny wpływ na finanse publiczne, w szczególności na budżet gminy. Pomimo nakładów finansowych, jakie gmina tutaj poniesie na realizację inwestycji w zakresie infrastruktury drogowej, infrastruktury technicznej, po zainwestowaniu przedmiotowych terenów budowlanych, zwiększą się dochody w podatku od nieruchomości. Natomiast w przypadku podziałów nieruchomości, sprzedaży oraz podatku od czynności cywilnoprawnych, również przewiduje się tutaj zwiększone wpływy do budżetu miasta. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 14 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Ochrony Środowiska i porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Chciałem się zapytać Panie Naczelniku, bo jeżeli było odnośnie spółki wodorowej, dużo było wykazanych działek, że będzie z tej strefy wyjętych właśnie pod tą spółkę wodorową, no i chciałbym, żeby Pan nam je pokazał teraz, które to te działki weszły do tej spółki.

Krzysztof Ćwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Jeśli chodzi o działki, one jeszcze nie weszły do spółki, to była dopiero podjęta uchwała intencyjna. Teraz trwa opracowanie studium wykonalności, dopiero po tym studium będą podejmowane decyzje co do tych działek. Tutaj mogę Państwu pokazać, tutaj działki, które zostały zaproponowane, są to można powiedzieć, te działki położone tutaj od ulicy Okulickiego, tu jest projektowany łącznik, są to tutaj właśnie te obszary, od tego miejsca

w kierunku na wschód i to są działki, które stanowią własność Gminy Miasta Sanoka, ich powierzchnia to jest około, tutaj tych działek 14 ha, i też zostały wskazane działki tutaj poniżej tej drogi 4 KDD, jest to 37 działek, i ta powierzchnia jest około 10,5 ha.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę.

Adam Kornecki (Radny)

No to właśnie mam wątpliwości, czy poprzeć ten miejscowy plan. Tyle milionów wydajemy w uzbrojenie tego terenu w infrastrukturę, żeby tam były panele fotowoltaiczne. Dla paneli fotowoltaicznych nie trzeba kanalizacji, wody ani takiej drogi, jak do strefy ekonomicznej. Uważam, że to powinny być w mniej atrakcyjnych działkach lokalizowane, jedynie, żeby był dostęp do średniego napięcia. I teraz inne samorządy mają dużo większe strefy i mają możliwość coś zaoferowania inwestorom. My jeżeli te strefy okroimy o pół pod panele fotowoltaiczne, nie jest to rozsądne, będzie droga inwestycja, bo teren uzbrojony przekazać tylko po to, żeby ustawić tam panele, no to jest przepłacenie po prostu w teren.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Pani radna Lisowska.

Teresa Lisowska (Radna)

Ja mogę to skomentować właściwie w jednym albo dwóch zdaniach. Zielona energia dla przemysłu, dla rozwoju gospodarczego w tej chwili będzie bardzo istotna, bardzo ważna, przedsiębiorcy na pewno będą bardzo zainteresowani. Jestem oczywiście za, aby taka możliwość jak zaopatrywanie się w energię zieloną jest bardzo istotna. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę jeszcze Pani, proszę, Pani Przewodnicząca Kordela.

Zofia Kordela - Borczyk (Wiceprzewodnicząca Rady)

Szanowni Państwo, Pan Adam tutaj takie wątpliwości jakieś zgłosił, wątpliwości, z którymi ja się częściowo zgadzam, bo może proszę mi wytłumaczyć, dlaczego my musimy wносить do tej spółki te grunty, bo tu wnosimy, w tej chwili, będziemy wносить, czy wnosimy już jak będziemy mieć studium wykonalności, to wtedy będziemy wносить te grunty aportem. No stosuje się często takie rozwiązania, że po prostu dzierżawi się ten grunt nawet od osób prywatnych, które mają jakieś prywatne tereny pod Sanokiem i takie rozwiązanie się często stosuje dając tym samym możliwość pozyskania dodatkowych pieniędzy do budżetów domowych, właśnie od właścicieli małych działek i są takie firmy, które zajmują się nawet profesjonalnie pozyskiwaniem takich terenów. Dlaczego my tego nie zrobimy. Wiem, że były takie pomysły takiego dzierżawienia gruntów tutaj od strony obwodnicy Sanoka, dlaczego takiego rozwiązania nie możemy zastosować tutaj? Bo słusznie, Pan Radny zwrócił uwagę na to, że będziemy inwestować w uzbrojenie tych terenów, ponosić koszty, które tak prawdę mówiąc, nie są za bardzo, nie są konieczne do tego, żeby mieć ten teren. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę Pan Burmistrza.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, chciałbym odpowiedzieć, bo może rozwieje wątpliwości osób, które zadają pytania i mają niepełne informacje dotyczące tej strefy gospodarczej. Szanowni Państwo o tej strefie mówi się już bardzo długo. Jak wiecie, Państwo, my już tam realizujemy działanie związane z budową łącznika, czyli to już jest uzbrojenie terenów i część z tej strefy oczywiście przeznaczamy na farmy fotowoltaiczne, ale dużą też część, bo prawie 15 ha, przeznaczamy pod uzbrojenie terenów dla firm, dla podmiotów, które tam będą funkcjonowały. Tylko dzisiaj firmy, żeby mogły funkcjonować i sprzedawały swój produkt, muszą tzw. pokazać certyfikat zielony swojego produktu, czyli to, co wyprodukują muszą pokazać, że 30% energii pochodzi z energii zielonej i to jest ta strefa właśnie. My musimy 30% energii, jakby dostarczyć tym podmiotom, produkując ją jako energię zieloną i one będą produkowane z tych paneli fotowoltaicznych i to jest uzbrojenie nie tylko do strefy, do paneli fotowoltaicznych, ale przede wszystkim dla tych podmiotów, bo blisko tych dróg, tych łączników, które są, będzie tylko i wyłącznie będą budowane jakby firmy, tam będą powstawać hale produkcyjne, a my energię będziemy bardziej z boku mieli, dlatego te działki są jakby przesunięte. Przy tych działkach jeszcze muszą stać, to nie jest tak, że administracja paneli fotowoltaicznych odbywa się na takiej zasadzie, że tylko mamy łąki panelami zagospodarowane i koło nich się nic nie dzieje, nie, koło nich jeszcze będą stały 4 magazyny 5 megawatowe, bo 20 MW tam chcemy zgromadzić energii do tej strefy, czyli 20 ha około planujemy pod farmy fotowoltaiczne. Kolejna sprawa, bardzo ważna. Jeżeli jest szansa, oczywiście wydzierżawienia, to my będziemy dzierżawić te nieruchomości od podmiotów prywatnych, ale my również chcemy je wykupić, bo łatwiej jest i dużo lepiej mieszkańcowi będzie sprzedać ten teren, który i tak nie będzie zagospodarowany, bo to są cienkie, wąskie paski, gdzie oni nic nie wybudują, tam jeszcze linie wysokiego napięcia leżą. My wiemy, jak to wygląda, dużo podmiotów już się do nas zgłasza, zresztą widzieliście Państwo, jaka była możliwość sprzedaży działek pod pasaż handlowy, jak dużo osób przeznaczyło swoje nieruchomości pod pasaż handlowy. A zaraz za pasażem już mamy przedsiębiorcę, który wiemy o tym, teraz tutaj walczy o decyzję, te wszystkie środowiskowe, dotyczące farm fotowoltaicznych, które realizuje na przestrzeni 14 ha. Dlatego my w tej strefie, to jest nasza strefa certyfikowana, to ona ma nam przynosić dochody, a jeżeli będzie nasza spółka Hydro Sanok chciała wykupić, bo będzie miała środki i będziemy o to walczyć, żeby właśnie do spółki Hydro Sanok trafiły środki, które pozwolą wykupić od miasta te nieruchomości i to dalej będzie w naszej spółce. Nikt nam tego nie zabiera, a podmioty, które zagospodarowują swoją infrastrukturę techniczną i tą produkcyjną, na pewno skorzystają z tej energii. My już dziś mamy podmioty sanockie, które się o to pytają, kiedy ruszy ta strefa, ponieważ oni nie mogą pokazać swojego produktu certyfikowanego. Pan Ryszard Ziarko, który ma blisko swoją siedzibę, też już mówił i zastanawiał się na tym, żeby nawet przenieść całą infrastrukturę do tej strefy, a tamtą część sprzedać, bo on dzisiaj nie ma gdzie umieścić tylu paneli, aby pokazać, że jego produkt, który sprzedawany na cały świat, mógł uzyskać taki certyfikat. Unia Europejska będzie tego od nas, będzie wymagać od wszystkich przedsiębiorców, dlatego w tym kierunku idziemy. Tu nikt nikomu nie zabiera, jeżeli cokolwiek spółka Hydro Sanok kupi, to kupi do naszej spółki SPGK, ale kupi to od miasta, jeżeli będą

tereny prywatne, które zakupi, to też chwała Bogu jeżeli takie środki się uda pozyskać. Wierzę, że tak będzie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę.

Adam Kornecki (Radny)

Ja wtedy nie byłem radnym, ale pamiętam, jak ta strefa jakie rozbudzała nadzieje wśród sanoczan. Priorytetem było to, że tam będą powstawać miejsca pracy i dla nas również to powinno być najważniejsze. Jeżeli powstanie zakład, sanoczenie będą mieli pracę, jeżeli pół strefy zabudujemy panelami, ile osób będzie miało przy tym pracę. Mówi Pan Burmistrz, że jest tylu inwestorów, co my im proponujemy z 58 ha, jeżeli 25 ha pójdzie pod panele fotowoltaiczne. Prąd, można produkować 100 m dalej za tą strefą i przesyłać do tej strefy terenów nieuzbrojonych, w które nie włożono tyle milionów na infrastrukturę, panele przecież, jak jeździmy po innych miastach, widzimy, na jakich łąkach stoją. My tu uzbrajamy teren pod strefy ekonomiczne i połowę zastawimy panelami. Nie jest rozsądne, nie jest to gospodarne ani racjonalne, bo tak jak mówię, do paneli nie potrzeba takiej infrastruktury, takich nakładów.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, każdy ma swoje zdanie, myślę, że tutaj zdanie Pana Adama też trzeba uszanować. My twierdzimy inaczej, mamy inżynierów, mamy ludzi, którzy wiedzą, jak te strefy powstają, wiedzą, ile obszarów musi być zagospodarowany, żeby taką energię wyprodukować, to nie jest, że z 1 ha czy z 2 ha wyprodukujemy sobie tyle energii, które te przedsiębiorstwa będą ściągać od nas i dadzą te 30% zapotrzebowania energetycznego. To jest wszystko wyliczone, w takich strefach to jest 70%, Panie Adamie, 70% przeznaczone pod farmy fotowoltaiczne w większości w całej Polsce, jeżeli powstaje strefa zielona certyfikowana. My o nią walczymy i ona ma nam dać dodatkowe dochody. Jeżeli jesteśmy w stanie na tych 15 ha zorganizować pracę produkcyjną innych podmiotów i firm, to cieszymy się z tego, bo kolejne hektary na pewno będą się dużo szybciej rozwijały. A dzisiaj zapotrzebowanie energetyczne jest tak duże w mieście, w samym naszym mieście, że nawet jakbyśmy tą energię gromadzili, dostarczali do naszej sieci, czyli oświetlając całą Dąbrówkę, która jest bardzo blisko, czy inne dzielnice miasta, to na pewno zyskamy na tym. Dlatego mówienie o tym, że po co tyle hektarów pod farmy fotowoltaiczne, jest zgubną drogą i podałem przykład jednego z burmistrzów, z którym ostatnio rozmawiałem, który złamał standardy wszystkie dotyczące właśnie tych procedur, ponieważ z polskiego rządu nie otrzymał żadnego dofinansowania, dopiero Europejski Bank Inwestycji mu dał dofinansowanie na farmę 1 megawatową, bardzo mała gmina 7,5 tys. mieszkańców, zapomniałem nazwę, ale zaraz sobie przypomnę. 7,5 tys. mieszkańców, zrobił farmę 1 mega watową i jak dzisiaj mówi o tym, że ktoś dzwoni, bo do nas dzwonią też firmy i chcą wynająć 100 ha pod farmy fotowoltaiczne, płacąc np. 20.000 zł za hektar miesięcznie. To się wcale nie opłaca, proszę mi wierzyć, jeżeli mamy w zasobach swoją farmę 1 megawatową i posiadamy taką możliwość przesyłu

magazynów energii, oczywiście, mamy środki na to, żeby taka farma powstała, to dużo łatwiej nam będzie wykorzystać tą energię do sieci i wtedy obniżyć koszty miasta, tak jak on obniżył z 1 ha prawie o 650.000 zł rocznie, 650.000 zł rocznie na energii. To jest przykład działań, które powinniśmy podejmować. I dzisiaj ja się opieram na badaniach, na wszystkich informacjach, które otrzymujemy, a studium wykonalności, które już obejmuje te strefy, pokazuje, jakie tereny nam będą potrzebne, bo to nie jest tak, że my chcemy sobie wybrać akurat przy tej drodze, bo ładnie tutaj na rysunku wygląda, to trzeba pojechać tam w teren, tam jest teren wielu projektantów, którzy chodzą, widzą, jakie jest nachylenie i jaki będzie tak naprawdę odbiór tej energii słonecznej na panele fotowoltaiczne, musi być odpowiednie nachylenie i odpowiednie proporcje. Dużo badań jest prowadzonych, a my dzisiaj mówimy o czymś, co tak naprawdę nie jest związane z realnymi, z rzeczywistością, która jest przedstawiana później na dokumentach, ponieważ to musi jakby spina się całościowo ilość energii produkowanej, zmagazynowanej i odbiorców, którzy będą ją odbierać. I tak dzisiaj to wygląda, przy strefach mniej więcej 60, 70% stref jest zielonych certyfikowanych, jest zagospodarowanych farmami, pozostałe to są magazyny, a reszta jest przeznaczona, jak 15 ha zagospodarujemy przez przedsiębiorców, to będziemy im brawo bili, proszę mi wierzyć. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Pani radna Lisowska.

Teresa Lisowska (Radna)

Jeszcze parę zdań komentarza, powiem tak, wróć do historii, bo pomysł stworzenia strefy ekonomicznej właśnie w tym miejscu na Okulickiego, na tym potężnym areale pojawił się jeszcze za rządów byłego burmistrza Bleharczyka. W 2014 roku, przy zmianie władzy został ten pomysł skopany, wszystkie przygotowane wcześniej już dokumentacje zostały wyrzucone z komentarzem takim, że ten teren się w ogóle nie nadaje na strefę przemysłową, na strefę ekonomiczną, z powodu jej ukształtowania. W związku z tym cieszę się, że w tej kadencji pomysł i ponownie wrócił do tego, aby w tym miejscu powstała strefa przemysłowa, strefa ekonomiczna, bo jest to i region Sanoka zdecydowanie przemysłowy. Uważam, że jest właściwie przygotowywana komunikacja, co jest bardzo elementem istotnym. Skomunikowanie tego obszaru Okulickiego, całego tego terenu przemysłowego, z obwodnicą, to jest bardzo ważny element przy zagospodarowaniu takiego terenu. A kolejny element, dwa, przed transformacją energetyczną ucieczki nie ma.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Pan radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Ja tak przysłuchuję się tej dyskusji, mam trochę wrażenie, że chodzi wam o to samo, tylko trochę się nie możecie dogadać, to znaczy, bo jak rozumiem Adama, Adam nie jest przeciwny budowie farm, tylko po prostu jeżeli uzbrajamy już ten teren pod nawet docelowo 15 będzie super w ogóle, ale jeżeli faktycznie już uzbrajamy ten teren, to jak rozumiem, tu chodzi o bilans energetyczny, czyli te farmy możemy, rozumiem Adama pytanie, możemy po prostu gdzieś dalej dać gdzie nie będzie uzbrojenia skoro ciągniemy tam kanalizację, dojazd itd., to czy

przypadkiem nie jest tak, że niepotrzebnie sobie blokujemy. I tutaj moje pytanie jest takie wychodzące, bo ja nie sędzę, żeby Adam krytykował potrzebę energetyczną, coś w tym rodzaju to jest, no na pewno to nie wybrzmiało. Pytanie jest takie, czy ta strefa zielona ma obowiązek, bo tak naprawdę wszystko jedno, gdzie panele będą jeżeli chodzi tylko o bilans, czy ona ma być, jest to jakoś określone, że ona ma być w tej strefie zielonej, czy np. może być, nie wiem, no 200 m dalej, a tej strefy sobie po prostu nie blokujemy. To o to chodziło Adamowi.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, ta uchwała tego nie blokuje, tylko najważniejsze jest to, abyśmy nie mieli przesyłu tzw. czyli nie musielibyśmy tej energii oddawać do sieci, bo później musimy znowu brać odbiór i płacić za to 20%. Nam zależy na tym, aby to było wszystko zlokalizowane bezpośrednio, a podmioty, które będą jakby siłowo od nas dostarczać, bo uwierzcie mi, przy tych farmach będą stać 4 magazyny, one będą w różnych miejscach, ale też trzeba okablowaniem, później tą energię dostarczyć i ta strefa musi być w pewnym momencie uzbrojona do tego, aby dostarczyć do tych podmiotów, które w większości będą zlokalizowane przy tej głównej trasie, która tam jest do obwodnicy Sanoka i jest teraz budowana, czyli po jednej i po drugiej stronie tej drogi będą stały firmy, one będą bardzo blisko tego obszaru, a farmy są wysunięte, jak widzicie Państwo, farmy są wysunięte już w tym miejscowym planie mamy ten obszar jakby podany. To nam ułatwia, nawet jakbyśmy podejmowali działania związane, że w innych miejscowościach, tak jak mamy podpisany klaster energetyczny z Gminą Wiejską i też uczestniczy, że w tym klastrze energetycznym, kolejne tereny, np. z sąsiednich sołectw będą mogły być dokładane do tego obszaru. Obwodnica dała nam niesamowite możliwości i teraz właśnie to studium tutaj miejscowego planu oraz całościowe studium wykonalności projektu wodorowego pokazuje też obszary, na których my się skupiamy, nie tylko nasze miejskie, bo my nie mamy tylu miejskich, tylko też prywatnych osób, które już są dzisiaj zainteresowane, bo wiemy, że są takie rozmowy prowadzone, aby oddać tereny, bo mając te tereny przez 40 lat tak naprawdę nie uzyskiwały nic, płaciły podatek, dostawał jakieś dodatkowe dochody, jakieś tam, jeżeli to były tereny rolne, z opłat, z dotacji unijnych i tyle. My się skupiamy na tym, aby to strefa generowała energię i przekazywała ją dla przedsiębiorców. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Jeszcze Pan radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Tak, bo chciałem się odnieść, no mniej więcej to jest tak, jak przedstawiał radny Jakub Osika. Nie jestem przeciwny, żeby powstawała fotowoltaika, tylko uważam, że w teren ten zainwestowano tyle pieniędzy, że nie powinny tam stać panele i blokować, bo teraz list intencyjny już nam blokuje możliwość np. jakby przedsiębiorca przyszedł i chciał tylko stricte hale budować, a nie żeby tam panele były i już mamy kolizje ze spółką Hydro Sanok, to jedno. A drugie to, co Pani Teresa mówiła, w tamtej kadencji dużo rzeczy żeśmy robili i dopiero była

obwodnica, a w tej kadencji już piąty rok upłynął i dalej my nie mamy tej strefy. Tak że mówiono, że coś skopało, coś nie, zaszły zmiany, nie jest to teraz, tak jak pierwotnie zakładano, łącznik do tej strefy ekonomicznej, a to, co robimy i tak jeszcze nie jest to, co powinno być, bo jeszcze nie jesteśmy skomunikowani na dzień dzisiejszy z obwodnicą, tak że nie rozumiem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Krok po kroku i będziemy skomunikowani.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie. Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/811/23 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka i nadania jej Statutu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni, w imieniu Pana Burmistrza, chciałam przedstawić projekt uchwały Rady Miasta zmieniający uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka i nadania jej statutu. Obecnie obowiązujący statut młodzieżowej Rady Miasta Sanoka uchwalony został przez Radę Miasta 29 lipca 2019 roku uchwałą nr XIV/98/9 z chwilą, kiedy podejmowaliśmy decyzję o jej utworzeniu. Od tamtej pory na terenie naszego miasta działały dwie kadencje, odbyły się dwie kadencje tejże Rady Młodzieżowej. Pierwsza kadencja trwała lata 2019-2021, druga kadencja 2021-2023. Ten czteroletni okres doświadczenia pracy młodzieży w Radzie pokazał potrzebę przede wszystkim uproszczenia zapisów statutu, które od 2019 roku, czyli od momentu jej powołania, regulowały jej pracę. Takie powiem, bardzo formalne zapisy wtedy wprowadzone, nie dające swobody w prowadzeniu obrad przez młodych ludzi w Radzie oraz konieczność tworzenia m.in. komisji stałych czy doraźnych, nie zachęcał młodych radnych do częstych spotkań, odbywania posiedzeń, czy wspólnych obrad. Przykładowo powiem, że w obecnym roku kalendarzowym w 2023 Młodzieżowej Radzie udało się spotkać tylko jeden raz w miesiącu styczniu, pomimo tego, że no obowiązek przypadał przynajmniej raz na kwartał, Młodzieżowa Rada powinna była się spotkać. Mimo różnych zachęt ze strony aktualnego opiekuna Rady, którym jest Pan Przewodniczący Rady Miasta, tutaj Biura Rady, czy osób innych z urzędu jakoś młodzi Radni no nie spotkali się w wymaganym gronie, aby można było te obrady prowadzić. Uproszczenie i odformalizowanie sztywnych takich rozwiązań w zakresie funkcjonowania Młodzieżowej Rady ma stanowić taką zachętę do częstszych spotkań, do częstszych rozmów i do częstszych obrad tychże młodych ludzi w zakresie tegoż organu.

Opracowanie statutu w nowym brzmieniu podyktowane jest również potrzebą dostosowania przedmiotowego dokumentu statutu do zmienionych zapisów ustawy o samorządzie gminnym, przede wszystkim w zakresie umożliwienia radnym Młodzieżowej Rady odbywania podróży służbowej, jeśli takowa potrzeba by była i zwrotu poniesionych kosztów przejazdów środkami komunikacji publicznej. Maksymalny koszt takiego przejazdu jednorazowo opiewałby do kwoty 300 zł. Drugim takim głównym czynnikiem, który wynika z zapisów ustawowych, jest przekazanie kompetencji powoływania opiekuna Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka, właśnie Radzie Miasta i określenie sposobu odwoływania tegoż opiekuna oraz określenia warunków, jakie ten opiekun musi spełnić, a więc proponujemy, aby to była osoba powyżej 25 roku życia, która ma przygotowanie pedagogiczne, która posiadałaby umiejętności pracy z młodzieżą, kierowania nimi, wspierania w działaniach. Dodam jeszcze, że w ostatniej kadencji Młodzieżowa Rada Miasta Sanoka na 15 szkół uprawnionych do wyboru radnego liczyła zaledwie 11 członków, 4 szkoły nie dokonały wyboru i nie zgłosiły w ustawowym terminie swojego radnego. Jednym z powodów tego stanu był przekazywany przez szkoły niedogodny termin wyborów przypadającym na miesiąc wrzesień, a wiemy, że wrzesień jest to rozpoczęcie roku szkolnego, jest to nadmiar pracy zarówno ze strony nauczycieli, jak i też młodzieży, tutaj mam na myśli samorząd uczniowski, opiekuna samorządu uczniowskiego, dlatego też proponujemy, aby wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom właśnie placówek oświatowych kolejne wybory do Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka odbyły się w terminie 30 dni od wejścia uchwały przedmiotowej, wejścia w życie przedmiotowej uchwały, czyli po publikacji w Dzienniku Urzędowym. Przewidujemy, że miałoby to miejsce początkiem stycznia 2024 roku. W związku z tym, że w omawianym nowym statucie wprowadzony został zapis dotyczący możliwości refundacji przejazdów w zakresie delegacji odbywanych przez Młodzieżową Radę Miasta Sanoka, w projekcie budżetu na rok 2024 zaplanowane zostały środki na funkcjonowanie Rady, w tym właśnie na odbycie delegacji w wysokości 4000 zł. Na ewentualne pytania Państwa Radnych dotyczące projektu uchwały w zakresie nowego statutu uprzejmy będzie odpowiedzieć Pan prawnik Grzegorz Wilusz. Dziękuję Państwu bardzo.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Zofia Kordela - Borczyk (Wiceprzewodnicząca Rady)

Szanowni Państwo, ja chciałabym zapytać czy, bo ja nie znam tego statutu, nie znam dokumentacji tej Młodzieżowej Rady Miasta, ale czy bo mówimy tutaj o tym, że przeznaczono 4000 zł na zwrot, będzie przeznaczone w budżecie 4000 zł na zwrot kosztów podróży dla tych młodych ludzi. Ale ja chciałabym zapytać, czy ta Rada będzie miała jakiś budżet, który zostanie, jak gdyby gospodarowanie tymi pieniędzmi zostanie powierzone tym młodym ludziom? No nic tak nie łączy, jak pieniądze, wspólne fundusze, więc może byłoby dobrze, gdyby Rada miała swój jakiś budżet, gdzie mogliby w jego ramach zaplanować sobie wydatki, może mogliby gdzieś zabiegać o fundusze, może są jakieś programy, które są przeznaczone na finansowanie takich działań, jak to wygląda? Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę bardzo, Pani Burmistrz.

Jowita Nazarkiewicz (Zastępca Burmistrza ds. Społecznych)

Szanowni Państwo, tak jak w poprzedniej Radzie, Rada dysponowała jakimś tam skromnym budżetem z tego co pamiętam, to było około 2000 złotych. Teraz w tym planie budżetu jest zaplanowane podobnie, tak jak Pani Naczelnik wspomniała około 4000 zł. Tutaj mówimy o zarówno o tych dojazdach, delegacjach, jak i też innych działaniach, to jest takie niewielki, ale jednak jakieś tam środki na działanie są przeznaczone. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/812/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni, na posiedzeniu dzisiejszej sesji Rady Miasta Sanoka przygotowana została uchwała intencyjna Rady Miasta Sanoka w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 7 w Sanoku. Zasady likwidacji szkoły publicznej określa art. 89 ustawy prawo oświatowe, zgodnie z którym szkoła podstawowa może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu. Organ prowadzący zobowiązany jest w tym wypadku najpóźniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji placówki, w tym wypadku byłoby do końca lutego 2024 roku, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców ewentualnych tej szkoły, właściwego kuratora oświaty, czyli Podkarpackiego Kuratora Oświaty, związki zawodowe reprezentatywne działając na terenie placówek oświatowych, placówki oświatowej oraz wystąpić do Podkarpackiego Kuratora Oświaty o wydanie opinii w tejże sprawie. Szkoła może ulec likwidacji dopiero wtedy jeśli spełnimy te wszystkie formalności, a Podkarpacki Kurator Oświaty wyda w tym zakresie pozytywną opinię. Jakie przesłanki kierowały tutaj jeśli chodzi o podjęcie tej uchwały intencyjne, przede wszystkim do procedury likwidacji wybrana została najmniejsza szkoła spośród prowadzonych placówek przez Gminę Miasta Sanoka, jest to szkoła o strukturze organizacyjnej z klasami 1-3, która usytuowana jest w dzielnicy Dąbrówka przy ulicy Piastowskiej 73. Podstawową przesłanką w tym zakresie było tak, mogę powiedzieć, samoistne zaprzestanie funkcjonowania szkoły od 1 września 2023 roku, spowodowane malejącą z roku na rok liczbą dzieci w tejże szkole. Od roku 2021 i w roku 2022 w placówce funkcjonowały tylko dwie klasy, natomiast od 1 września tego roku szkolnego w szkole, mimo tego, że w obwodzie szkoły znajdowały się dzieci do placówki, nie zostało zapisane żadne

dziecko. Dlatego też rodzice uczniów klasy drugiej, która miałaby być tylko jedną klasą w tej szkole od 1 września w konsultacji z organem prowadzącym, podjęli decyzję o przeniesieniu 11 uczniów klasy drugiej od 1 września 2023 roku w całości jako jedna klasa do Szkoły Podstawowej nr 8 w Sanoku, którą to wybrali sobie jako szkołę dla ich dzieci najbardziej optymalną do realizacji obowiązku szkolnego. Drugą przesłanką, która miała wpływ na przygotowanie projektu tej uchwały, jest konieczność dostosowania sieci szkół do zmian demograficznych, które w naszym mieście, nie tylko w naszym mieście, w całym kraju są bardzo widoczne. Spadek liczby uczniów na przestrzeni ostatnich lat jest bardzo duży. Ja może skoncentruję się tylko na ostatnich 7 latach, a więc rok 2017 będą to potencjalni uczniowie do klasy pierwszej w roku następnym 2024/2025 do obecnego roku 2023, a więc do końca listopada tego roku. W 2017 na terenie miasta Sanoka urodziło się 274 uczniów, natomiast w obwodzie szkoły nr 7 - 10 uczniów. W ubiegłym roku 2022 na terenie miasta z Sanoka urodziło się zaledwie 172 uczniów, z czego na terenie obwodowej szkoły nr 7 - 13 uczniów mamy urodzonych. Natomiast w tym roku 2023 odnotowujemy jeszcze większy spadek, do końca listopada urodziło się zaledwie w Sanoku 105 dzieci, w tym na terenie szkoły nr 7 - 6. 105 dzieci to są niespełna 5 klas szkoły podstawowej na cały Sanok, na 8 placówek oświatowych, to jest perspektywa 7 najbliższych lat. Mam nadzieję, że jakaś migracja ludności bądź powroty sanoczan z zagranicy, bądź też może inne przesłanki przyczynią się do tego, że ta liczba dzieci w naszym mieście przez ten najbliższy okres czasu ulegnie nieco zwiększeniu. Przedstawiona sytuacja przeze mnie ta sytuacja demograficzna w szkole nr 7 w Sanoku jest efektem, tak jak powiedziałam, bardzo spadającego wskaźnika urodzeń, ale też problemu migracyjnego, wielu rodziców mieszkających na terenie Sanoka czy z obwodu szkoły nr 7 mieszka za granicą. Kolejnym czynnikiem jest również to, że rodzice uczniów ze szkoły nr 7 bardzo często, ze względu na to, że jest to szkoła trzyklasowa, posyłają od początku rozpoczęcia edukacji szkolnej, czyli do klasy pierwszej, już uczniom do szkoły tej takiej pełno, tak o pełnej strukturze, czyli do szkoły nr 2, do szkoły nr 8, bądź sporadycznie do szkoły nr 1, aby nie zmieniać dziecku już kolegów, nauczycieli i otoczenia w klasie czwartej. Co będzie miało miejsce po ewentualnej likwidacji tej szkoły, a więc po likwidacji uczniowie z obwodu szkoły nr 7 zostaną włączeni do najbliższej szkoły o pełnej strukturze organizacyjnej, czyli do szkoły podstawowej nr 2 w Sanoku, która jest w stanie przyjąć dziesiątkę dzieci urodzonych w 2017 oraz kolejnych uczniów w następnych latach bez potrzeby tworzenia dodatkowych oddziałów. Szkoła podstawowa nr 2 w stosunku do aktualnego budynku szkoły, no znacząco przewyższa standardem, wyposażeniem, możliwościami zapewnienia właściwych warunków nauczania. Nie bez znaczenia pozostaje też fakt, że aktualnie w szkole nr 2 prowadzimy bardzo ważną inwestycję, to jest rozbudowę placówki o nową salę gimnastyczną, salę taneczną oraz o 4 klasopracownie. W placówce zapewnioną mamy stołówkę szkolną, świetlicę szkolną dostosowaną do potrzeb rodziców oraz pełny asortyment pomocy dydaktycznej najnowszej generacji. W sytuacji likwidacji szkoły dzieci z dzielnicy Dąbrówka pokrywane będą miały koszty zakupu biletów MKS-owych dla klas 1-3 jeśli odległość przekracza 3 km, w klasach 4-8 4 km. Nie jest wykluczone, że ewentualnie jeśli będzie taka potrzeba niewielkiej liczbie dzieci, które wybiorą ewentualnie szkołę nie obwodową, też będzie można rozważyć możliwość zakupu takiego biletu. Myślę, że Państwo są też ciekawi, jak kształtowały się będą skutki finansowe po ewentualnym zamknięciu tejże szkoły. Skupię się tutaj może na ostatnich 3 latach budżetowych. W 2021 roku na funkcjonowanie szkoły nr 7 Gmina Miasta Sanoka

wydatkowała kwotę blisko 800.000 zł, dokładnie 791.000 zł z groszami. Funkcjonowało wtedy w szkole 3 klasy do miesiąca sierpnia, do miesiąca września już 2 klasy. W 2022 roku, gdzie w szkole działały tylko 2 klasy, budżet szkoły już opiewał na kwotę 683.000 zł, a rok 2023, czyli ten, gdzie do końca sierpnia działały tylko 2 klasy, od września już nie funkcjonuje żadna klasa lekcyjna szacowany jest na kwotę 607.000 zł. Przewidujemy, że w 2024 roku do ewentualnego zamknięcia placówki z dniem 31 sierpnia 2024 roku będziemy potrzebowali około 189.000 zł, żeby zamknąć placówkę, wypłacić wynagrodzenia nauczycielom, którzy jeszcze do tej pory w placówce mają zatrudnienie oraz pracownika administracji obsługi. Dodam też, że niebagatelny jest fakt, iż koszt utrzymania ucznia w szkole podstawowej nr 7 w Sanoku jest najwyższym kosztem, jeśli chodzi o wszystkie szkoły podstawowe, jest to szkoła najmniejsza, jednakże w 2022 roku koszt utrzymania ucznia wynosił 28.000 zł, przy szkole nr 2, której koszty wynosiły 13.921 zł bądź przy szkole nr 9 najtańszej 13.790 zł. Ten czynnik finansowy też pozostaje nie bez znaczenia. Reasumując, nie mogę powiedzieć, że oszczędności finansowe, jeśli można powiedzieć, dodatnie skutki finansowe w 2024 roku w związku z ewentualną likwidacją dla miasta Sanoka zamknęły się kwotą przeszło 400.000 zł. Podsumowując, moje wyjaśnienie do projektu tej uchwały intencyjnej, powiem, że ostateczna likwidacja, tak jak mówiłam na początku, będzie możliwa dopiero wtedy, kiedy wystąpimy do odpowiednich organów o zajęcie stanowiska, wystąpimy też do organów społecznych, Rady Dzielnicy, o wydanie opinii, niemniej jednak wiążącą opinię w tej sprawie posiada tylko Podkarpacki Kurator Oświaty, który po wydaniu pozytywnej opinii pozwoli nam procedować dalsze działania w tym zakresie. Dziękuję.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Proszę Państwa, tak, zostaliśmy zapoznani, opinia komisji jest pozytywna, z 1 głosem przeciwnym. No po wysłuchaniu tego, co przekazała nam Pani Naczelnik, no to proszę Państwa, nie pozostaje nic innego, tylko to są suche fakty i cyfry. Mnie jest niezmiernie przykro, że tej szkoły nie będzie, jest to szkoła, która ma grubo ponad 50 lat, wpisała się w historię dzielnicy. Pamiętacie Państwo, wcześniejsze próby likwidacji wyglądały one inaczej, byli tu rodzice, byli nauczyciele i ta szkoła została. Wygląda to dzisiaj tak jak wygląda, trudno mi powiedzieć, ja nie mam już takich dzieci, nie mam takich wnuków, no ale skoro rodzice nie chcą zapisywać do tej szkoły dzieci z przyczyn, no trudno mi powiedzieć, znaczy wiem jakich, no bo jeżeli pracują w centrum miasta, jest im wygodniej wozić dzieci do szkoły, która ma dłuższą świetlicę i odbierać ich stamtąd. Ja będę przeciwna tylko dlatego, że mam ogromny sentyment do tej szkoły. Rada Dzielnicy prawdopodobnie wyda pozytywną opinię ze względu na to, że no nikt się o tą szkołę w tym momencie nie dobijał. Szkoda, przykro. Ja mam tylko pytanie, ale to może nie teraz, a właściwie teraz, chciałabym wiedzieć, jakie będą losy tego budynku, chciałabym, żeby Pan Burmistrz, czy Pani Burmistrz za jakiś niedługi czas określili, jakie mają realne wizje zagospodarowania tego budynku, bo szkoda by było, żeby został i niszczał, bo budynki nieużywane wiadomo niszczej. Tak że tyle. Opinia komisji jest pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Beata Wróbel (Radna)

Dziękuję za udzielenie głosu. Pani Naczelnik, jak dobrze zrozumiałam w tej chwili w szkole podstawowej nr 7 jest tylko jedna klasa i ilu uczniów uczy?

Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)

Nie, w tej klasie Pani radna nie ma już żadnego ucznia. W związku z tym, że szkoła nie dokonała naboru 3 lata temu do klasy pierwszej i w obecnym roku do klasy pierwszej w placówce funkcjonowała tylko jedna klasa w ilości 11 uczniów, której rodzice od 1 września zdecydowali przenieść uczniów w całości jako jedna klasa do szkoły nr 8.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Pan radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Ja się chciałem, Panią Naczelnik, zapytać, jak to jest, że szkoła jest zamknięta, żadnego ucznia nie ma, a takie duże wydatki generuje 190.000 zł na rok 2024. Na co pójdą te pieniądze? To jedno. A drugie, to też bym chciał wiedzieć, co teraz jest w tej szkole, czy tam ktoś po prostu dba o to, żeby ta szkoła nie niszczała, jest jakiś dozór i jakieś plany, jakie ma miasto odnośnie tego budynku? Bo jest to budynek w centrum dzielnicy, no już szkoły nie będzie na Dąbrówce, ale to nic nie polepszy sytuacji tragicznej oświaty w Sanoku, bo wiadomo, że brakuje milionów, a na tej szkole niewiele Państwo oszczędzicie, są inne szkoły duże, które dużo większe straty przynoszą miastu i funkcjonują.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Ale dzieci nie ma. Proszę Pani Naczelnik.

Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)

Od miesiąca września w placówce zatrudnionych jest aktualnie 2 nauczycieli, jest to dyrektor. Może powiem tak, w związku z tym, że szkoła nie uległa likwidacji, nadal funkcjonuje, mimo tego, że nie ma żadnego ucznia, w szkole pracuje dyrektor, który wykonuje swoje obowiązki zawodowe jako kierownik zakładu pracy, a zajęcia dydaktyczno - wychowawcze uzupełnia w szkole nr 8, a więc w tej szkole, do której przeszli uczniowie z klasy drugiej. W szkole zatrudniony jest również jeden nauczyciel, którzy przebywa na urlopie rodzicielskim. W szkole zatrudnionego mamy księgowego na 0,37 etatu, który przygotowuje wynagrodzenia, ZUS i wszystkie inne niezbędne prace z tym związane oraz osobę sprząającą na 0,25 etatu, która dopilnowuje czystości, porządku terenu wokół szkoły oraz ogrzewania tejże placówki. Miesięczne koszty wynoszą 12.000 zł. No w lutym 40.000 zł, bo będzie trzynastka zgadza się tak, tak że jest to wszystko uwzględnione. Kończąc działanie szkoły, uwzględniono też prawdą wypłatę wszystkich niezbędnych świadczeń finansowych, które pracownikom będą przysługiwały zgodnie z prawem oświatowym, po likwidacji tejże placówki, tak że tak to na dzień dzisiejszy wygląda. A szkoła na razie funkcjonuje, tylko funkcjonuje bez uczniów.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Pan jeszcze Adam Kornecki chciał coś dopytać.

Adam Kornecki (Radny)

W różnych firmach pracowałem, ale nie rozumie tego, nie ma uczniów, a nauczyciele przychodzą jakby szkoła działała, czy oni nie powinni być w szkole, gdzie są dzieci i normalnie pracować, jak inni?

Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)

Ja jeszcze raz Panu Radnemu wytłumaczę. Dyrektor szkoły ma część obowiązków administracyjnych, które wykonuje w szkole, do szkoły przechodzą różnorakie pisma, prawda, związane z gazem, ze światłem, z energetyką, no z różnych instytucji. A działania dydaktyczne, jak wspomniałam, realizuje w szkole nr 8, a więc w szkole nr 8 Pani dyrektor Ewa Chudziak realizuje lekcje, czyli te zadania dydaktyczne, uzupełnia swój wymiar etatu w szkole nr 8, dlatego, że w szkole nr 7 nie ma już żadnej klasy, natomiast druga nauczycielka jest na urlopie rodzicielskim, a więc nie świadczy na dzień dzisiejszej pracy, niemniej jednak pobiera zasiłek.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, bardzo, teraz Pani Burmistrz tak.

Jowita Nazarkiewicz (Zastępca Burmistrza ds. Społecznych)

Tak, ja chciałam tylko uzupełnić tą wypowiedź Pani Naczelnik, bo Pan Radny też pytał odnośnie wykorzystania budynku. No ja mogę powiedzieć, tylko tyle, że na razie jakichś konkretnych planów nie ma, bo jest to w dalszym ciągu, dopóki szkoła jest formalnie nie zlikwidowana, takie trochę dzielenie skóry na niedźwiedziu, natomiast na pewno będziemy w kontakcie, jesteśmy, będziemy w kontakcie z Radą Dzielnic i tutaj też oczekujemy na jakieś propozycje, pewnie jakieś decyzje będą podejmowane w związku z tym. Na niedźwiedziu, tak, dlatego no dzielenie, bo ponieważ wiecie Państwo, jaka jest historia zresztą próby likwidacji tej szkoły. Ta sytuacja zresztą taka, gdzie jest dyrektor bez dzieci i szkoła funkcjonuje i ponosimy w związku z tym koszty wyniknęła z tego, że do tej pory nie udało się szkoły zlikwidować. No mamy nadzieję, że teraz w sytuacji, kiedy szkoła jest bez uczniów, w końcu kuratorium wyda pozytywną opinię i tą całą procedurę likwidacyjną uda się doprowadzić do końca. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Pan radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję, tak krótko, jeżeli mogę podpowiedzieć. Pamiętam protest z tamtej kadencji. Szkoły mają pewien symboliczny wymiar, o tym musimy pamiętać. To ludzie budowali tą szkołę, dziadek, ojciec z pokolenia na pokolenia i szkoły były kojarzone może nie tyle w tej chwili już, jeżeli możemy, tak to syntezywać, nie tyle z ofertą szkolną, co z takim życiem kulturowym, wokół szkoły zawsze było to życie kulturowe, więc myślę, że tutaj korzystając z okazji i obecności Pana Leszka Puchały, którego gorąco pozdrawiamy, myślę, że taka placówka, filia biblioteki, która byłaby poszerzona o jakąś formę świetlicową, to byłaby naprawdę taka myślę,

godna kontynuacja tego budynku i też mieszkańcy, którzy ten budynek, no wiele lat budowali i dbali o niego i mieli ten sentyment, o którym mówicie Państwo Radni z tamtego terenu, no byłoby to pewne pogodzenie tej formy, tej struktury. Więc jeżeli mogę podpowiedzieć biblioteka plus, są takie bardzo fajne projekty, więc może w tą stronę, przepraszam, jeżeli wrzucam do plecaka kolejną cegiełkę, ale jestem przekonany, że pod dowództwem Pana Dyrektora Puchały na pewno by ten projekt miał szansę bytu. Dziękuję

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/813/23 głosowało 14 radnych, 2 radny było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Grzegorza z Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Leszek Puchała (Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej)

Panie Przewodniczący, Państwo Radni, mam zaszczyt przedstawić Państwu projekt związany z aktualizacją statutu samorządowej instytucji kultury, jaką jest Miejska Biblioteka Publiczna. Nie jest to oczywiście nadanie nowego statutu bibliotece, tylko zmiany wynikające z dostosowania do stanu prawnego, czyli jak gdyby tekst ujednolicony i tekst, który będzie uchwałą prawa miejscowego, gdyż poprzedni statut 2007 roku jeszcze był właśnie przed tym czasem, kiedy uchwały tej rangi były publikowane. I w zasadzie nic się nie zmienia, jeżeli chodzi o podstawy prawne, strukturę biblioteki, jej zadania, za wyjątkiem wprowadzenia do struktury biblioteki, która na dzień dzisiejszy poza biblioteką główną przy ulicy Lenartowicza 2 prowadzi 4 filie w dzielnicach miasta Dąbrówka, Posada, Wójtostwo i Olchowce, prowadzi oddział Biuro Wystaw Artystycznych, pracownię edukacji artystycznej, oddział gazeta samorządowa Tygodnik Sanocki, a niebawem 1 grudnia otwieramy Mediatekę Sanok i z tym związana jest sprawa otwarcia nowego działu Mediateka Sanok, budynku przy ulicy Lipińskiego 63, który rozpoczyna swoją działalność i będzie w strukturze Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sanoku. A na otwarcie Państwa serdecznie zapraszam w imieniu swoim, w imieniu Pana Burmistrza, będzie to o 10:00 w piątek. Przepraszamy, że informacja jest dosyć późno, ale Centrum Nauki Kopernik i Ministerstwo Edukacji i Nauki mają tak procedurę, że oni zastrzegają sobie wysyłanie zaproszeń, ale w związku ze zmianami na najwyższych szczeblach chyba nie miał ktoś tam czasu, żeby nacisnąć przyciski i rozesłać te zaproszenia. Tak że proszę, żebyście się Państwo czuli zaproszeni i stawili się na 10 w tzw. starej trójce, serdecznie zapraszam.

Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Dyrektorze, ja tylko chciałem wspomnieć o tym, że na komisji finansowej dyskutowaliśmy jakby o budżecie, który trzeba zwiększyć w związku jakby z nową jednostką tak naprawdę, które w strukturach Biblioteki miejskiej będzie funkcjonować, no i chciałem Panu pogratulować, bo Pani Skarbnik powiedziała, że po rozmowach z Panem te środki, które są zapisane, są w zupełności wystarczającej i że Pan Dyrektor okazał radość z powodu tych środków, które są, tak że po raz pierwszy usłyszałem, że na etapie projektu budżetu dyrektor dużej jednostki jest zadowolony z tego, co jest zaproponowane, tak że tu ze swojej strony gratuluje, że ten budżet będzie na takim poziomie, który Pana satysfakcjonuje w przyszłym roku. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję i co jeszcze, dyskusja jest. Nie widzę, przepraszam, jeszcze Pan Dyrektor chciał zabrać głos?

Leszek Puchala (Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej)

Panie Przewodniczący, bo to jest bardzo rzadki głos i życzyłbym sobie wszystkim dyrektorom instytucji miejskich właśnie takie sytuacje, żeby dostawać na działalność, w miarę zadowalające budżety. Proszę Państwa przed nami, no ciekawy rok i życie pokaże, jakie będzie wykorzystanie naszej oferty, ale ja już teraz chciałem właśnie Państwu pogratulować i władzom miasta, moim zdaniem, dobrej decyzji, bo na 30 kilka uruchomionych do tej pory instalacji, tych Stref Odkrywania Wyobraźni i Aktywności, które są projektem Ministerstwa Edukacji Narodowej, a Centrum Nauki Kopernik w Warszawie zajmuje się ich wdrażaniem w życie. Samorządy bardzo różnie podchodziły do tego, czasami te eksponaty Sowy i całą strefę lokując w jakiś wolnych pomieszczeniach, nieużywanych w szkołach, pustych klasach i również bardzo skromnie finansują, ale to moim zdaniem jest takie nieporozumienie, to trochę wstyd i takie zabicie pomysłu. Tak jednym zdaniem, te strefy lokalizowane w miastach poniżej 100000 mieszkańców mają być takim nowym miejscem, właśnie w miastach oddalonych od wielkich centrów życia naukowego, życia również edukacyjnego w tym najwyższym wymiarze, mają być, jak gdyby takim przedsmakiem tak, sprawić, żeby młodzi ludzie i żebyśmy nie uważali, że nauka jest sumą wiedzy zdobytej w czasie zajęć szkolnych do zapamiętania, tylko że nauka jest narzędziem do poznawania świata, narzędziem do poznawania praw przyrody i również stymulującym do odkrywania, do pomysłów, do inspiracji. I bardzo się cieszę, że właśnie taką inwestycję Państwo akceptujecie w Sanoku, bo to jest inwestycja w nasze dzieci, nasze wnuki, w nasze przyszłe pokolenia i również właśnie w to, żeby sanoczanin, którzy pójdą w świat, nie czuli się jakoś zakompleksieni, że w 30 tys. mieście wychowywali się, kształcili się, tylko będą mieć świetne doświadczenia z najwyższej półki. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Jeszcze raz Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tylko tak króciutko do Pana Dyrektora. Panie Dyrektorze, skąd się wzięło w ogóle, żeby Pan wiedział, ponieważ ja informacje miałem o potrzebie zabezpieczenia wyższych środków na funkcjonowanie Mediateki, niż te, które były zapisane w budżecie i dlatego o tym na komisji dyskutowałem, natomiast bo chciałem jakby troszkę powalczyć o to, żeby tam może trochę więcej tych środków było, ale Pani Skarbnik mnie zatrzymała powiedziała stop, Pan Dyrektor szczęśliwy, wszystko jest okej, tak że gratuluję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/814/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 20 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad.22.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gminy Miasta Sanoka, Gminy Sanok oraz Gminy Zagórz przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu aglomeracji Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gminy Miasta Sanoka, Gminy Sanok i Gminy Zagórz przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu aglomeracji Sanok. Konieczność podjęcia uchwały wynika z prośby Burmistrza Miasta i Gminy Zagórz o włączenie do obszaru aglomeracji Sanok nieruchomości położonych w miejscowości Zahutyń dzielnica "Na Szybie", gdyż ścieki z tego terenu odprowadzane są siecią kanalizacji sanitarnej do oczyszczalni ścieków w Sanoku. W związku z tym obszar ten powinien znajdować się w aglomeracji Sanok, a nie jak obecnie w aglomeracji Zagórz. Zatem zachodzi konieczność wyznaczenia aglomeracji Sanok, obejmującej swym zakresem oprócz terenu Gminy Miasta Sanoka i niektórych miejscowości Gminy Sanok, czyli Bykowiec, Czerteża, Falejówki, Jędruszkowiec, Jurowiec, Kostarowiec, Markowiec, Pakoszówki, Pisarowiec, Płowiec, Prusieka, Raczkowej, Sanoczka, Srogowa Dolnego, Srogowa Górnego, Strachociny, Stróży Małych, Trepczy, Wujskiego, Zabłocie i Załuża, także ww. obszar Gminy Zagórz, czyli to osiedle w Zahutyniu tzw. Na Szybie. W celu wyznaczenia aglomeracji i ustalenia sposobu jej funkcjonowania, zainteresowane gminy zawierają porozumienie, w którym w szczególności określają sposób przekazywania informacji i dokumentów na potrzeby realizacji obowiązków, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 96a

ust. 1 ustawy prawo wodne gminę właściwą zgodnie z art. 93 ust. 1 tej ustawy do prowadzenia działań w ramach Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych oraz właściwą do dokonywania przeglądu obszaru i granic aglomeracji zgodnie z art. 92 tej ustawy oraz zasady dotyczące partycypacji w kosztach związanych z funkcjonowaniem aglomeracji. Załączony do niniejszej uchwały projekt porozumienia międzygminnego jest zgodny z powyższymi wytycznymi. Projekt porozumienia został zaakceptowany przez Gminę Sanok pismem z dnia 18 października tego roku oraz Gminę Zagórz pismem z dnia 24 października tego roku. Obecna aglomeracja Sanok, wyznaczona na podstawie uchwały Rady Miasta Sanoka z dnia 17 grudnia 2020 roku, zostanie zniesiona w momencie wyznaczenia nowej aglomeracji o takiej samej nazwie. Biorąc powyższe pod uwagę, w imieniu Pana Burmistrza, proszę Wysoką Radę o podjęcie przedmiotowej uchwały. Dziękuję.

Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/815/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.23.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia "Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka oraz zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zmiana dotyczy w jednej i w drugiej uchwale, czyli w regulaminie oraz w tej uchwale w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług, wynika z konieczności dostosowania i zmiany sposobu selektywnego zbierania frakcji odpadów ze szkła. Obecnie na terenie Gminy Miasta Sanoka odpady ze szkła odbierane są z podziałem na szkło bezbarwne i szkło kolorowe, natomiast po wprowadzeniu zmiany w powyższym załączniku, czyli w załączniku do uchwały w sprawie uchwalenie regulaminu, jak i w uchwale w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług, będą zmienione te zapisy, które mówią

o sposobie zbierania szkła. Dotychczas na terenie Gminy Miasta Sanoka szkło zbierane jest z podziałem na szkło bezbarwne i szkło kolorowe i po przyjęciu tych zmian frakcja ta będzie odbierała jako szkło, czyli unikniemy dwóch kolorów worków. Obecnie jest to worek biały, worek zielony, będzie tylko worek zielony i to szkło będzie się po prostu do tego worka zbierać. Obecnie też recyklerzy przyjmujący frakcję odpadów do zagospodarowania nie wymagają rozdziału na kolory i po wprowadzeniu tej zmiany mieszkańcy wystawiać będą do odbioru mniejszą ilość worków przeznaczonych na odpady segregowane, czyli worki w 5 kolorach, zielony na szkło, niebieski na papier, żółty na tworzywa sztuczne, metale oraz opakowania wielomateriałowe, brązowy na odpady kuchenne pochodzenia roślinnego oraz szary na popiół. Obecnie są to worki w 6 kolorach, tak jak Państwu już wspomniałam. Ponadto w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka aktualizacji ulegną zapisy w zakresie sposobu i częstotliwości pozbywania się nieczystości ciekłych z osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków. Za niewystarczające należy uznać wskazanie opróżnianie osadnika zgodnie z częstotliwością wskazaną wcześniej technicznej urządzenia. Właściwym rozwiązaniem jest bowiem wskazanie konkretnej minimalnej częstotliwości, tak jak w przypadku tym, o którym jest zapis w projekcie, nie rzadziej niż raz w roku, w przypadku osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków. Określenie częstotliwości w przypadku tego rodzaju urządzeń do gromadzenia nieczystości ciekłych wynika z sugestii Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatura w Jaśle, który w miesiącu wrześniu dokonał kontroli pod kątem wywiązywania się przez Burmistrza Miasta Sanoka z obowiązków wynikających z ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie dotyczącym gospodarowania nieczystościami ciekłymi na terenie gminy. Zgodnie z art. 4 ust. 1 powyższej ustawy, projekt regulaminu uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sanoku, jak również projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług. W związku z tym bardzo proszę, Wysoką Radę o podjęcie przedmiotowych uchwał. Dziękuję.

Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/816/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.24.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały omówiony w pkt. 23 porządku obrad.

Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/817/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.25.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia "Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej dla Miasta Sanoka na lata 2023- 2025", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni przedstawię w skrócie ten projekt. Projekt jest konieczny, dlatego, że zmienił się albo zmienia się Rządowy Program Przeciwdziałania Przemocy Domowej, jeszcze trochę wcześniej nazywany był przemocą rodzinną, teraz domową, to jest jedna ze zmian i ten program został uchwalony na lata 2024 – 2030 i w związku z tym także gminy w Polsce muszą dostosować swój Miejski Program Przeciwdziałania Przemocy Domowej. Oczywiście, on jeszcze wprowadza dodatkowe zmiany, te zmiany dotyczą przede wszystkim usprawnienia tych usług, które się należą beneficjentom, czyli rodzinom i osobom, które doświadczają przemocy domowej. W związku z tym w imieniu Pana Burmistrza proszę o przyjęcie projektu tej uchwały.

Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniował projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Ja chciałem zapytać Pana Dyrektora, przemoc domowa, to się tak mówi potocznie, ale jeżeli ktoś mieszka w bloku, czy w budynku wielorodzinnym, jak to jest wtedy postrzegane.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

To jest dokładnie to samo. Ja mogę dodać, że w ramach tego programu obecnie obowiązującego i tego, który jest przed nami, funkcjonuje przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, zespół interdyscyplinarny, który zajmuje się właśnie tą przemocą domową, czyli m.in. rozpatruje niebieskie karty, które chyba w liczbie 18 zostały zgłoszone przez pracowników socjalnych MOPS-u, ale nie tylko.

Adam Kornecki (Radny)

Dopytam, bo no nie o to mi chodziło, bo np. jeżeli jest, no po sąsiedzku coś się dzieje, coś takie inne rzeczy, sąsiad sąsiadowi coś robi, to już nie podlega pod przemoc domową, to jest w ramach rodziny, a jak jest np. tak jak mówię w bloku i sąsiad coś komuś, no nie wiem, utrudnia coś tam różne rzeczy, sytuacje, czy to też podlega pod ten program, pod tę sytuację?

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Jeśli sąsiad jest członkiem rodziny być może, ale jak sąsiad sąsiadowi ma coś za złe, to raczej policja, ewentualnie straż miejska.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/818/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.26.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do realizacji wieloletniego rządowego programu "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024 - 2028, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, podobnie jak w poprzednim projekcie, ten także dotyczy czegoś, co się kończy w roku 2023, skończy się wieloletni program wspierania finansowania gmin w zakresie realizacji przez samorządy zadań obligatoryjnych, w tym także właśnie zapewnienie posiłku osobom potrzebującym i dożywianie dzieci. Nowy program będzie obowiązywał od stycznia. Nasza gmina miejska też musi w ten program wejść, musi Rada Miasta przyjąć uchwałę, żebyśmy mogli ten program realizować. Realizujemy go w oparciu o kolejne dwie uchwały, które mam nadzieję, Państwo podejmiecie na tej sesji, o których za chwilę powiem, ale zasada podstawowa taka, że musimy ten program mieć uchwalony, aby można go było realizować wedle zasad, o których za moment powiem. Bardzo proszę, w imieniu Pana Burmistrza o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniował projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/819/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.27.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy w ramach wieloletniego rządowego programu "Posilek w szkole i w domu" na lata 2024 - 2028, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Szanowni Państwo, ten program, o którym jest mowa, to jest program, który pozwala najuboższym mieszkańcom polskich miast, gmin, wsi zabezpieczyć posiłek w postaci bądź to świadczenia pieniężnego, bądź to posiłku stricte i dziś decyzją Rządu kryterium dochodowe do tego zadania zostało przewidziane na poziomie 200% kryterium pomocy społecznej. Kryteria pomocy społecznej, są póki co niskie, są jeszcze niezmienniane, dlatego łatwiej zmienić prawdopodobnie to kryterium dotyczące tego programu, czyli przypuszczalnie jeżeli mamy 600 zł na osobę w rodzinie w kryterium pomocy społecznej to rodzina w tym wypadku, czy członek rodziny, który nie przekracza 200% tego kryterium 1200 zł, ma prawo do świadczenia w ramach tego projektu dofinansowania do posiłku w szkole i w domu. W związku z tym jest zasadnym, aby przyjąć to kryterium. Bardzo proszę, Szanowną Radę w imieniu Pana Burmistrza o przyjęcie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniował projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/820/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.28.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia programu osłonowego "Posilek w szkole i w domu" Gminy Miasta Sanoka na lata 2024 - 2028, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

To ja może jednym zdaniem tylko. Osłonowy program polega na tym, że mogą dyrektorzy szkół występować z wnioskiem, aby w tym programie ująć dzieci, które są ponad kryterium, ale trzeba im pomóc z różnych innych np. społecznych względów. 14 dzieci póki co w roku 2023 korzysta z tej osłonówki i myślę że, warto też to wprowadzić. W imieniu Pana Burmistrza bardzo proszę. Dziękuję,

Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniował projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/821/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.29.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dariusz Jabłoński (Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Na wstępie dziękuję serdecznie za wprowadzenie tego punktu do porządku obrad. Mam przyjemność w imieniu Pana Burmistrza przedstawić Państwu projekt zmiany uchwały, którą mamy to pierwowzór z 2021 roku właśnie w sprawie określenia szczegółowych warunków itd. chodzi o usługi tzw. zwykłe, które są obowiązkowym, obligatoryjnym zadaniem miasta Sanoka. Został rozpisany konkurs ofert, 22 listopada został rozstrzygnięty przez Pana Dyrektora i tym samym proszę Państwa, powinna być podjęta uchwała w sprawie zmiany ceny. Dotychczasowa cena, która jeszcze obowiązuje do końca tego roku, to jest 32,90 zł, nowa cena z najkorzystniejszej oferty to jest 39 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o przegłosowanie tej uchwały.

Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniował projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/82/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.30.

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami dzielnic: Dąbrówka, Wójtostwo, Śródmieście, Błonie, Zatorze, Posada i Olchowce w sprawie projektów Statutów Dzielnic.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Komisji Statutowej)

Szanowni Państwo, bardzo króciutko. Statuty Rady Dzielnic wymagały pewnych zmian, po tym, jak przysłaliśmy do Urzędu Wojewódzkiego, zostały niektóre zmiany, które proponowaliśmy, zostały zakwestionowane. Tym razem komisja przepracowała te zmiany proponowane przez Urząd Wojewódzki, Pan mecenas te zmiany uzgodnił, powiedzmy inaczej skonsultował z Urzędem Wojewódzkim, więc powinno być teraz wszystko w porządku. Natomiast no jesteśmy jakby zobowiązani do tego, żeby po tych zmianach, które zostały wprowadzone, przeprowadzić ponownie konsultacje społeczne, stąd ten projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

No chciałem się właśnie zapytać, bo tutaj mamy w § 1 pkt 3 do zadań dzielnicy należy i to chyba do zadań Rady Dzielnic powinno brzmieć. Trzeci punkt § 1 tak, tak, ja wszedłem na statut Dąbrówki akurat, a nie wiem, czy jak w innych jest. No to § 1 pkt 3 do zadań dzielnicy należy reprezentowanie we współpracy, zapewnienie mieszkańcom, chyba powinno być do zadań Rady Dzielnic.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Komisji Statutowej)

Ale Panie Radny tutaj cały statut dotyczy dzielnicy i Rada Dzielnic jest jako organ tego, więc oczywiście w domyśle to jakby tak funkcjonuje tutaj, to jest wszystko w porządku.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Pan mecenas tak, proszę bardzo.

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Szanowni Państwo, to jest projekt, który był przepracowany wielokrotnie, to są przepisy, które tutaj Pan Radny zauważył postanowienia ogólne, dalej są doprecyzowane np. zadania organów gminy, przepraszam dzielnicę, to są jakby wyciągnięty przed nawias zadania dzielnicy, jako tej jednostki pomocniczej, w sposób ogólny, tak że ja tutaj nie widzę jakiegoś problemu, bo to jest zadania dzielnicy jako jednostki pomocniczej miasta. Natomiast dalej mamy konkretne, szczegółowe zapisy statutu, które precyzują co np. dany organ...

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/823/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.31.

Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2023.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, proszę o przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2023, a dotyczy ona konkretnie zmiany terminu zakończenia kontroli i to jest pkt 6 planu komisji, ta kontrola dotyczy struktura i forma zatrudnienia w roku 2022 w odniesieniu do lat ubiegłych obecnej kadencji, z uwzględnieniem Urzędu Miasta, z uwzględnieniem stanowisk nowo powstałych i zlikwidowanych, instytucji spółek miejskich, w tym Rad Nadzorczych. I ze względu na bardzo duży obszar tej kontroli, właśnie wnosimy o zmianę terminu i kontrola proponowanym terminem jest zakończenia tej kontroli, to jest 15 grudnia 2023 roku. Tutaj należy nadmienić, że jest to ostatni punkt planu komisji, więc tutaj w żaden sposób nie spowoduje tu żadnych utrudnień w działaniach Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXIX/824/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 32.

Informacja Burmistrza Miasta Sanoka dotycząca inwestycji prowadzonych na terenie miasta.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, zaproszeni Goście, Szanowni Państwo, krótkie sprawozdanie moje takie dotyczące inwestycji bieżących realizowanych w mieście. To moje wystąpienie i prośba do wpisania go do programu naszej dzisiejszej sesji było podyktowane przede wszystkim tym, że na ostatniej sesji też mieliśmy taki mały incydent dotyczący tego, informacji od Radnych, że w mieście się nic nie dzieje, że nie mamy inwestycji realizowanych na terenie miasta. Oprócz tego biorąc pod uwagę te dwa spotkania, które odbyły się na Zatorzu i na Wójtostwie, było też widać wśród mieszkańców brak informacji, takich dotyczących tych inwestycji realizowanych i też prośba niektórych z nich, abyśmy też takie informacje przekazywali stricte na sesji Rady Miasta, ponieważ niektórzy się tej sesji przysłuchują. Ja dlatego dzisiaj pozwoliłem sobie przygotować kilka slajdów bardzo szybko, też tak jak Państwo, pewnie będę je pierwszy raz widział, ale wiem, że inwestycje, te, które realizujemy, są tak naprawdę naszym wspólnym dobrem i wspólnym dobrem naszych mieszkańców. Przejdźmy do tego naszego budżetu, jaki się będzie kreował, o którym mówiliśmy, to jest budżet, który na 2023 rok będziemy go zamykać mniej więcej kwotą 254.000.000 zł ale jak widzicie Państwo, rozpoczynałem tą kadencję od tych, można powiedzieć 166.000.000 zł zaplanowanych, później się okazało, że te wszystkie działania, które podejmujemy, pędząca inflacja, wzrost wynagrodzeń, to powoduje, że my dzisiaj z tym budżetem jesteśmy daleko do przodu, ale mniej więcej takie same zapotrzebowania są w budżecie, to 30.000.000 zł gdzieś tam, które się wyświetla, to często są to środki, w większości pozyskane te środki na dodatkowe działania inwestycyjne i tak to wygląda. Już nie będę mówił o tym procentowym skoku, jaki był, wzrostu zadłużenia miasta, bo ja już to pokazuje wszystkim mieszkańcom, żeby uświadomić też, że to nie jest tak, że Burmistrz przychodzi i od razu zadłuża miasto, ten skok największy był w 2018 roku, czyli po tym, jak myśmy przyjęli to był skok taki 6%, ale przyjęliśmy duże inwestycje, na które musieliśmy później, które później musieliśmy utrzymywać. I szczerze powiem Państwu, że jak rozmawiam z innymi podmiotami samorządowymi, to na poziomie tych 20% zazwyczaj ten wzrost zadłużenia jest w kolejnych latach tych ostatnich, szczególnie tej kadencji. Nie wiem, czy Państwo wiecie, ale Rzeszów ostatnio wziął taką 300 mln pożyczkę z Europejskiego Banku Inwestycji w ogóle, żeby inwestycje realizować. Tutaj macie procentowe zadłużenie miasta w Sanoka, żeby też uświadomić Państwa, jak to wygląda to średnie zadłużenie, jak widzicie w Polsce jest na poziomie 66, Rzeszów 60, my mamy 55 zadłużenie, czyli tak jak niektórzy nas straszą ciągle. Ja sobie zdaję sprawę, jak ta sytuacja wygląda w samorządach i wiem też, że musimy być zdeterminowani do tego, aby pozyskiwać jak największe środki, aby zabezpieczać na inwestycjach, które mają być motorem napędowym, a nie, które mają być jakimiś pomnikami, bo od tego już odchodzimy. Czynniki wpływające na deficyt, one są wymieniane przez Panią Skarbnik, ale ja tutaj też jeszcze chciałbym poinformować, że mieliśmy takie, można powiedzieć, 2 lata zawieruchy z pandemią oraz z wojną na Ukrainie, czyli ten spadek takiej aktywności gospodarczej, ona teraz z powrotem wraca i widzimy dużo większe zainteresowanie niż jeszcze rok wcześniej nawet naszą tą zieloną certyfikowaną strefą gospodarczą, mam nadzieję, że ona już w następnym roku ten certyfikat uzyska i będziemy mogli energię

dostarczać właśnie naszym podmiotom. Koszty energii, koszty paliwa, inflacja, wzrost wynagrodzenia, to jest największy czynnik, tutaj macie Państwo przedstawione jak wzrost wynagrodzenia wpływa na budżet, ostatnie lata od 2018 roku najniższe wynagrodzenie zasadnicze na poziomie 2100, my już wiemy, że w lipcu 2024 roku będziemy mieli na poziomie 4300 najniższe wynagrodzenie. Jak będą reagować na to pracownicy w poszczególnych latach swoich wielu lat pracy w urzędzie, ci, którzy w tej chwili są na poziomie 4400, 4300 już na tym poziomie, a przyjdzie nowy pracownik, który zaczyna ten start, to musimy brać pod uwagę, że nie tylko ta sytuacja najniższego wynagrodzenia minimalnego wpłynie na budżety, które będą weryfikować od nas zapotrzebowanie swoje w poszczególnych jednostkach, szczególnie na wynagrodzeniach i to jest najważniejsze. I tutaj macie Państwo te wszystkie wyliczenia, które Pani Skarbnik przeanalizowała we wszystkich jednostkach, 61.000.000 zł było zapotrzebowanie na wynagrodzenia osobowe na 2024 rok, licząc już lipiec, mamy to zapotrzebowanie na poziomie 120.000.000 zł. Jakbyśmy mówili o tym, że zadłużenie miasta jest na poziomie 128 mln, to proszę sobie wyobrazić, że budżet, który zatwierdzaliśmy i pierwszy budżet, który ja zatwierdzałem z Państwem tutaj do realizacji, jego poziom zadłużenia na zakończenie roku 2019 był 78.000.000 zł. Dodatkowo 60.000.000 zł już teraz widzimy, to jest kwota już, która pokazuje, gdzie musimy szukać działań związanych z wydatkami bieżącymi, albo ich likwidować, albo szukać inwestycji takich, które tak naprawdę będą napędzać nam ten produkt naszych producentów, którzy będą inwestować i będą większe środki, jakby dochodowe w ramach podatków, które będą spływać do Urzędu Miasta.

Inwestycje drogowe to jest krótkie podsumowanie, które przedstawią też mieszkańcom, żebyście Państwo też widzieli, jak co się przekłada na lata poprzedniej kadencji, obecnej i tego, co realizujemy. Jeżeli ktoś mówi, że nie inwestujemy w drogi, to proszę, zobaczyć, trzykrotnie większe można powiedzieć środki i inwestycje drogowe.

Inwestycje mieszkaniowe, największe środki na mieszkania, dzisiaj mamy tutaj widzę, że dotarł do nas Pan Prezes Adam Drozd ze spółki SIM Południe, będzie chciał na pewno opowiedzieć na temat tego, jak się realizuje inwestycja na poziomie spółki SIM. Będziemy też, będę chciał Państwu przedstawić informacje na temat, jak to wygląda ta sytuacja ze strony naszego pracownika, który również w tej spółce zasiada jako jeden z członków Rady. Inwestycje mieszkaniowe to są środki, które zostały pozyskane przez miasto i przez nasze spółki, łącznie na poziomie 30.000.000 zł, są to inwestycje, w których wliczamy zarówno budowy, jak i remonty. Obecnie, jak wiecie Państwo, spółka Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej realizuje dużą inwestycję na ulicy Ustrzyckiej, tam poziom dofinansowania jest bardzo duży, inwestycja za około ponad 27.000.000 zł, pozostałe środki to są te, które są zabezpieczone w kwocie około 6.000.000 zł na SIM Południe i dodatkowe środki, które pozyskaliśmy na ulicę Piękną oraz remonty, które realizujemy na terenie miasta Sanoka. Dużo, bardzo dużo tych inwestycji. Możecie Państwo być świadomi też, musicie być Państwo świadomi tego i trzeba przekazywać informacje mieszkańcom, że bardzo dużo wyremontowaliśmy mieszkań, można powiedzieć, dwa bloki 35-40 rodzinne zostały wyremontowane w ramach naszych mieszkań komunalnych i klucze oddane dla osób najbardziej potrzebujących. Ta lista zostanie zweryfikowana początkiem roku, będę chciała, abyście Państwo byli też świadomi tego, jakie są zmiany na liście oczekujących osób, ponieważ to widać, jaki jest ruch. Też część osób już nie aktualizuje wniosku i chcemy być pewni

ostatecznie ile, jakie jest zapotrzebowanie na mieszkania komunalnych, a mieliśmy listę, na którą każdy w województwie patrzył z podziwem, bo to było największe zapotrzebowanie ze wszystkich miast w przeliczeniu na mieszkańców Sanoka, w przeliczeniu na mieszkańców danej miejscowości, to w Sanoku faktycznie ponad 400 bodajże 56 rodzin oczekiwało na mieszkania.

Inwestycje w oświatę. To jest kolejny taki, można powiedzieć, rekord. Niektórzy nie lubią tych rekordów, ale ja myślę, że trzeba się nimi chwalić i szczególnie że one dotyczą inwestycji realizowanych na terenie naszego miasta, inwestycje w oświatę, największe dofinansowania i też z podziałem na ten rok, na tą kadencję i na następny rok, w którym realizujemy inwestycje, budowy, wiemy teraz budowy i sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2 i termomodernizację SP 8 i żłobka, ale mam gdzieś aktualne zdjęcia, za chwileczkę, Państwu je pokażę. Największa inwestycja to jest ta mostowa z dofinansowaniem ponad 100.000.000 zł. Myślę, że już za niedługo, do 2 tygodni, powinniśmy wbić łopatę, chociaż firma już dzisiaj rozpoczęła też prace, bo teren został budowy oddany dla firmy, ale ostatecznie chce w fajnym miejscu przygotowanym, zrobić taką jakby dużą uroczystość, może niedużą uroczystość, ale symboliczne wbicie łopaty, które pokaże, że ta największa inwestycja na terenie miasta Sanoka zostanie zrealizowana i no liczę na to, że nie będzie żadnych problemów z nią. Ostatnio były też prowadzone takie dodatkowe odwierty pod ten pylon, który tutaj Państwo widzicie, będą delikatne zmiany w pylonie, rozmawiamy z projektantami, oczywiście sztab osób, projektantów, którzy też koordynuje to po naszej stronie, będzie nas systematycznie Państwa o tym informował. Nie jest to łatwe wybudowanie takiego pylonu na takich stopach, szczególnie że chodzi tutaj o szalunki, które są ściągane, jest kilka mostów realizowanych, a z tego, co wiem, tylko dwie firmy realizują w Europie takie szalunki, które będą akurat stosowane przy tej inwestycji mostowej, jak u nas.

Zielona certyfikowana strefa gospodarcza, czyli dzisiejsze przyjęcie studium miejskiego obszaru zagospodarowania przestrzennego w tym obszarze. Tu jest widoczna ta strefa, tereny inwestycyjne, które są pokazane, pierwszy etap realizujemy na poziomie ponad 11.000.000 zł z dofinansowaniem 8.000.000 zł. To jest ten element, który ma wpłynąć na to, abyśmy w kolejnych latach w budżecie czuli się bardziej pewnie, to znaczy dający możliwość rozwoju przede wszystkim przedsiębiorcom i uzyskania zielonej energii, którą będziemy produkować w zielonej certyfikowanej strefie. Jak wiecie, Państwo jest teraz realizowane studium wykonalności, był przed chwileczką tutaj jeszcze prezes Jarosz, ale musiał wyjechać z powrotem do spółki, rozmawialiśmy na ten temat, jest duże zainteresowanie. Ja 6, dokładnie grudnia, też będę spotykał się z dwoma podmiotami gospodarczymi, które chcą zainwestować właśnie w produkcję na tym terenie. Jeżeli będzie tylko informacja taka, że te działania i proces dotyczący projektu wodorowego, czyli farm fotowoltaicznych i magazynów, zostaną zlokalizowane w tym miejscu. Dzisiaj podmioty będą tylko i wyłącznie, podmioty gospodarcze będą szukać w pierwszej kolejności takiej infrastruktury, takich nieruchomości, które będą uzbrojone, gdzie nie będą musiały wyłożyć oczywiście dodatkowych środków na uzbrojenie, ale przede wszystkim będą mogły korzystać z zielonej energii, a to my chcemy dostarczyć w naszej strefie zielonej certyfikowanej. Ta strefa, to ostatnie chyba 2 tygodnie temu nakręcone, tak żebyście Państwo widzieli. Mamy ten zjazd, który jest widoczny tutaj z obwodnicy naszej sanockiej. My będziemy w ostatecznym rozrachunku chcieli go połączyć, oczywiście z tą strefą, tak, aby był on głównym wjazdem do obwodnicy Sanoka. Już widzicie Państwo pierwsze

podmioty, które inwestują, podmioty gospodarcze, które inwestują w tej strefie. Tam już widać budynek, który powstał, bodajże działka wielkości około hektara została zakupiona przez jedną z firm. Kolejne firmy pytają się, tylko czekają na możliwość ulokowania tych takich jakby dyspozycji tych zjazdowych, które będziemy realizować na terenie naszej tej strefy gospodarczej. Tak widoczne jest to, taki jest widok z ulicy Okulickiego, czyli ten wjazd, który będzie realizowany. Jak widziecie Państwo wizualnie, zrobiliśmy też taką, wykorzystując sztuczną inteligencję już do tego, aby pokazać, jak te firmy będą inwestować, w którym miejscu i w którym miejscu będą też panele fotowoltaiczne. Będziemy starali się na bieżąco Państwu przynosić takie informacje, ponieważ ja już biorąc pod uwagę studium wykonalności i mając kontakt z podmiotami, które realizują to studium wykonalności i będziemy starali się Państwu pokazywać też już, jak to będzie wyglądało za 2, 3 lata, ponieważ nie tylko w tym miejscu ta inwestycja będzie realizowana, bo to jest najmniejszy obszar, który tak naprawdę będzie wykorzystywany tylko przez podmioty, które będą tam miały swoje miejsce, czyli podmioty gospodarcze i energia w większości będzie wykorzystywana przez nich. My potrzebujemy dużej energii, którą będziemy dostarczać do elektrolizerów, te elektrolizery, jak wiecie Państwo, będą stać w dwóch miejscach, czyli naszych ciepłowni, na Kiczurach jedna elektrociepłownia, którą będziemy też stawiać na Posadzie. Są to urządzenia, które też jakby to mówić, te urządzenia są gotowe, już przywożone, czyli tam na nich nie trzeba jakby dodatkowych projektów, które będą realizowane. To są półprodukty, bardzo nowoczesne, wierzę, że uda nam się je już zainstalować w kolejnym roku, najważniejsze to tak jak już powiedziałem, farmy fotowoltaiczne i magazyny, to jest pierwszy element tego projektu, aby zejść z kosztów energetycznych, przede wszystkim na strefie gospodarczej dla przedsiębiorców co nam umożliwi lepsze kontrakty. I co jest najważniejsze, taka inwestycja jak ta w zieloną strefę gospodarczą to, co jest najważniejsze a pominąłem wcześniejszej w mojej wypowiedzi, mają powodować to, że wartość tych nieruchomości bardzo wzrośnie. Dlatego też, jeżeli będziemy rozmawiać z podmiotami, a później będzie przetarg oczywiście na zakup takiej nieruchomości, to wiemy o tym, że dzisiejsza cena w ogóle nie odpowiada temu, jakie firmy będą chciały tą cenę dać za nieruchomość, która będzie posiadała możliwość dostarczenia im energii zielonej, o której już wspominałem kilkakrotnie.

Wartość inwestycji kolejnej, którą realizujemy, w kwietniu będzie oddana ta inwestycja, to jest budowa przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, instalacja kotła na biomasę. Jesteśmy na takim etapie, że dziś możemy pochwalić się bodajże chyba 70% zaawansowaniem tych prac. W kwietniu mamy już go uruchomić ten kocioł. Liczę też na to, że procedury, które będziemy wdrażać tutaj, na terenie miasta, ponieważ będziemy potrzebować biomasy, mamy kilka, Prezes ma już jakby taki szablon przygotowanych rozmów, nie tylko rozmów, ale umów z podmiotami, które mają dostarczać część biomasy, ale my również dla mieszkańców chcemy zrobić duże ułatwienie, będą kontenery, będą kontenery, które będą stawiane na poszczególnych dzielnicach, przy ogródkach działkowych, abyśmy tą biomasę, zieleń, liście, gałęzie, trawę wszystko wrzucali do jednych pojemników i zawozili do naszej spółki SPGK, to nam umożliwi zejście i obniżenie kosztów już. Szanowni Państwo, ten kocioł od 3,5 do 4 mln zł, czyli wyjście, wychodzimy powoli z ETS-ów, mniej ilości dwutlenku węgla, którą wypuszczamy, za który płacimy dzisiaj haracz, bo ten haracz, ja to nazywam haraczem, bo płacimy za coś, co robi np. pół Azji, a my za to płacimy, prawda. Ale niestety Unia Europejska narzuciła nam taką dyrektywę, że musimy płacić za emisję dwutlenku węgla, mamy kotłownię

węglową na miał węglowy, również Rubber Company, też dbając o siebie, musi takie działania podejmować, czyli wypowiada umowy, a my musimy naszymi inwestycjami kolejnymi ratować tamtą część miasta. Wartość tej inwestycji 33.000.000 zł z dużym dofinansowaniem z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Wczoraj była rozmowa kolejna dotycząca Pana Prezesa, rozmawiałem telefonicznie również z Prezesem NFOS dotycząca właśnie tej elektrociepłowni na Posadzie.

Inwestycje realizowane w mieście, to są aktualne zdjęcia, nawet dzisiaj robione, bo chciałem, żebyście Państwo widzieli, jak to wygląda. Przebudowa drogi gminnej Aleja Najświętszej Marii Panny, wartość inwestycji około 500.000 zł, dofinansowanie 100%, to jest dofinansowanie, które udało mi się pozyskać z rezerwy budżetowej państwa, na które nie mieliśmy środków i to jest też nie tylko moja determinacja, ale całego zespołu, bo musieliśmy przedstawić projekty. Drogi oczywiście jeszcze tam będą delikatnie poprawiane, ale wiemy, ile kosztowała nas ta droga, szczególnie że inwestycje są bardzo ciężko można powiedzieć, pozyskać na nie środki ze względu na to, że te drogi nie mają parametrów, tam nie jesteśmy w stanie niczego zrobić. Dąbrówka ma, no nietypowe takie drogi, ponieważ często ludzie budują się w różnych obszarach, później te działki są zawężane do parametrów, gdzie drogę taką, która mogłaby dostać dofinansowanie nie jesteśmy w stanie zrealizować. Jeżeli mamy gotowy projekt, a tu się udało, jakby nasz wydział i Państwo, też Radni, jakby naciskając na poszczególne osoby, doprowadzić do tego, że powstały takie projekty, to część tych ulic, jesteśmy w stanie udało nam się wyremontować. Budowa muru oporowego wraz z chodnikiem drogi gminnej ulicy ks. Wołka w Sanoku, wartość inwestycji 380.000 zł, też z takim dofinansowaniem. Przebudowa drogi wewnętrznej ulica Jodłowa, inwestycja 433.000 zł ponad złotych z dofinansowaniem 340.000 zł. Rozbudowa ulicy Kalinowej, Dworskiej, Granicznej, która trwa, ale warto tam pojechać. Powiem Państwu, że byłem ostatnio tak troszeczkę pod wieczór, przeszedłem się, zaparkowałem samochodem, oczywiście jest to plac budowy, ale przeszedłem się i widziałem, jak tam już dzisiaj mieszkańcy dziękują za to, że mogą wózkiem normalnie, młode rodziny akurat były dwie osoby, które przechodziły, stanąłem, porozmawiałem i mówią, że jakby nie było chodnika, to ta droga by nie miała funkcji odpowiedniej, ponieważ oni sami widzą, że tutaj będzie ruch dużo większy, bo coraz więcej osób się buduje. Każda droga powoduje, że jesteśmy w stanie na tych nieruchomościach przyległych przy niej zrealizować dużo więcej inwestycji. Zresztą, cóż będę mówił o przykładach, przykład Łany tej inwestycji drogowej, którą zrealizowaliśmy po 40 latach, tam dzisiaj jest jedno piękne osiedle domków jednorodzinnych, a budowa pasażu potwierdza, że warto inwestować w infrastrukturę drogową otwierającą nowe tereny inwestycyjne. Przebudowa ulicy Cegielnianej, ta, która trwa dziś, dzisiejszych zdjęć nie mam, jeszcze przed już pierwszymi pracami, które wykonuje Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej. Tu, jeśli chodzi o tą inwestycję, na pewno będziemy jeszcze poszukiwać środków. Ja już zdaję sobie sprawę, jakie będą tam dodatkowe koszty, które wynikają z tej infrastruktury. Najważniejszy jest ten pierwszy odcinek, który chcemy zrealizować do głównego skrzyżowania, ponieważ tam mamy zapadłości w kanalizacji deszczowej, sanitarnej oraz no nie ukrywam, że problemy jeszcze z kanałami technicznymi dotyczącymi lamp, które są zainstalowane przy tej drodze. Każda lampa, można powiedzieć, jest podłączona do jednej skrzynki. W ogóle oświetlenie u nas w mieście, to jest no jeden z większych problemów. Przygotowujemy się do dużego projektu, który ma objąć całe miasto, będziemy starali się

Państwu pokazać przy tej inwestycji nawet wodorowej jak to ma wyglądać, ponieważ jak już mielibyśmy mieć i korzystalibyśmy z energii odnawialnej, czyli tej zgromadzonej przez nas, to na pewno musimy zainstalować odpowiednie oświetlenie, lampy, które będą nie tylko z czujnikami zmierzchu, ale też lampy, które będą lampami ledowymi, będą pobierać tej energii dużo mniej. Kolejne, budowa oświetlenia ulicy Konarskiego, etap pierwszy inwestycji za 600.000 zł z dofinansowaniem 100%. Zabezpieczenie osuwiska u Góry Parkowej przy ulicy Tadeusza Kościuszki i wartość inwestycji 2.000.000 zł. Aktualnych zdjęć nie mam, ale można przejść się, zresztą Pani Wanda widzi to pewnie z okna, widzi, co tam się dzieje, trzeba zrobić filmik tak i będzie szybciej widoczne, co się tam dzieje. Budowa i modernizacja infrastruktury szkolnej, o której wspomniałem, tutaj też nie mamy aktualnych zdjęć. Byłem ostatnio tam, naprawdę tam jest duże prace są poczynione, firma bardzo profesjonalnie realizuje swoje zadanie jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 2. Jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 8, tak jak już wspomniałem w dzisiejszym sprawozdaniu, prace zostały rozpoczęte. Mieliśmy problemy właśnie z tym wykopem, dojściem do starych jakby fundamentów, prace, na które musiał wyrazić zgodę konserwator zabytków w kolejnym etapie. Duże dofinansowanie i wartość inwestycji ponad 20.000.000 zł to jest to, co realizujemy. Przebudowa żłobka nr 2, wartość inwestycji 3,5 mln zł, dofinansowanie dzisiaj na poziomie około 2 mln zł, 1.960.000 zł, z tym że też jest to robione, tak, można powiedzieć, etapami. Mamy ten pierwszy etap, który obejmuje 2.000.000 zł, w następnym roku liczę na to, że uda nam się zakończyć tą inwestycję, ale planów jest tam bardzo dużo, ponieważ 30 dodatkowych miejsc dla dzieci spowoduje, że ten ogródek, który znajduje się przed żłobkiem, jest fajny, jest duży, ale trzeba go zagospodarować i chcielibyśmy, aby ta już jednostka, jeżeli w środku zostanie cała infrastruktura rozbudowana, żeby też służyła dzieciom na zewnątrz i szczególnie opiekunom, żeby to był plac bezpieczny. Mamy kilka pomysłów, przygotowujemy się też do kilku projektów, o których będę Państwa informował. Adaptacja byłego gimnazjum, dzisiaj był Pan Dyrektor Biblioteki Miejskiej, który wspominał o Strefie Odkrywania Wyobraźni i Aktywności, Mediateka, która powstaje u nas sanocka Mediateka, będzie miała kilka fajnych elementów infrastruktury. Pan Dyrektor pewnie nie wspominał o jednej takiej rzeczy, którą wdrożyliśmy ostatnio do projektu w ramach Miejskich Obszarów Funkcjonalnych. Ja z Państwem myślę, że na następnej sesji też będę chciał przedstawić Państwu, co wrzuciliśmy do projektu Miejskich Obszarów Funkcjonalnych w ramach tych naszych partnerów, gmin, co chcemy zrealizować, bo możemy pójść w obszarach turystyki i wrzuciliśmy dużo ciekawych rzeczy, w tym jedną z takich, o których wspominał już tutaj mój zastępca, burmistrz Artur, to jest budowa ścieżek pieszo-rowerowych i połączenie z Velo San, z Zagórzem, ale też również park pokoleń, który będzie na dzielnicy Wójtostwo, czyli zagospodarowanie tego placu, który dzisiaj pełni różne funkcje. Nie chciałbym się skupiać nad tym, ale zdajemy sobie sprawę, że społeczeństwo się starzeje, demografia jest też nieubłagalna, widzimy, co się dzieje, jedyne miasto w województwie to Rzeszów, który ma można powiedzieć, przyrost, przyjazd osób, które lokalizują swoją pracę, mieszkania w Rzeszowie, bo jeśli chodziłoby o demografię, to wygląda to jak w całej Polsce. Do Rzeszowa w ostatnim czasie, w ostatnich latach zjechało prawie 100 000 osób, część z nich dostało tam pracę i zostało, Rzeszów jest taką wyspą na Podkarpaciu. My wiemy, że nawet pieniądze nie grają roli, bo Stalowa Wola, która utrzymała w tamtym roku 600.000.000 zł na rozbudowę różnych infrastruktury i działań podejmowanych przez miasto, ma w tej chwili największy spadek liczby mieszkańców 13,5% w przeciągu 20 lat, my jesteśmy na poziomie

8%. Wartość inwestycji w strefie odkrywania wyobraźni 3.121.000 zł, otwarcie 1 grudnia. Ministerstwo Edukacji jakby tworzy cały harmonogram tego otwarcia, tak że my troszeczkę jesteśmy z boku i patrzymy się, co robią, ale ja już dzisiaj Państwa zapraszam, jeżeli zaproszenia nie dotarły do Państwa, 1 grudnia o godzinie 10:00 będzie otwarcie. My tą listę z Państwa danymi również wysłaliśmy do Ministerstwa, tak że na pewno czujcie się już zaproszeni, jeżeli nawet by nie dotarła, to od nas dotrze jutro, bo taką mamy informację, że my również możemy dzisiaj wysłać do Państwa. Też będą dyrektorzy naszych szkół, jednostek oraz zaprosiliśmy dzieci przynajmniej ze szkół podstawowych, przewodniczących wszystkich klas, tak że niech każdy dyrektor i opiekun weźmie taką grupę osób do tego miejsca. Zobaczycie Państwo, jak to gimnazjum się zmieniło, myślę, że pozytywnie, będzie to pozytywne miejsce, o którym wspominał tutaj Pan Dyrektor, w którym będziemy doświadczać praktycznie tego, czego się nauczymy w szkołach, to jest bardzo ważne, są tam elementy te, które mnie też również interesują jako biologa, chemika. Tak że jest dużo ciekawych rzeczy, a ostatecznie otwarcie tej Mediateki, która będzie posiadała, jest to jeszcze tą strefę retro komputerów w marcu, kwietniu bodajże, będzie też takim elementem dodatkowego jakby zarobku dla tego obszaru infrastruktury, którą będzie posiadał, będzie zarządzała Miejska Biblioteka Publiczna. Przebudowa pierwszego piętra, to są środki, które pozyskaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego, gimnazjum nr 2, przy współpracy tutaj z marszałkiem Ortyłem, marszałkiem Pilchem. Wartość inwestycji na poziomie 2.100.000 zł. Będzie to piętro jakby wynajmowane przez Urząd Marszałkowski. W tej chwili nie jestem w stanie Państwu powiedzieć, czy te koszty akurat już są wyliczone i przetarg się odbył Panie Burmistrzu, proszę mi podpowiedzieć, bo nie jestem...

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

To taka szczególna forma przetargu z negocjacjami. Ta kwota, przekraczająca kwotę 2.000.000 zł dofinansowania może jeszcze ulec zmniejszeniu, bo w przyszłym tygodniu będą negocjacje i ponowne składanie ofert, czyli te ponowne oferty zawsze będą w dół.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Rozumiem, ale w tej chwili w tej kwocie się mieścimy 2.000.000?

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Prawie 2.100.000 zł na dzień dzisiejszy.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Zakup autobusów, o które dzisiaj padły tutaj pytania, to są kolejne działania, które realizujemy i one nie odchodzą na dalszy plan. Jak wiecie Państwo, to nie od nas często zależy, jaka jest procedura zmiany jakichkolwiek działań związanych z projektami, z umowami. Dzisiaj Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej to on realizuje i zatwierdza nam dokumenty, które już zostały dawno od nas wysłane, tak że czekamy na dalsze jakby sugestie Narodowego Funduszu i myślę, że w tym roku już powinniśmy ogłosić przetarg na autobusy z infrastrukturą ładowania dla Gminy Miasta Sanoka.

Planowana przebudowa ulicy Głowackiego. Gorące tematy przez ostatnie 2 tygodnie, dzisiaj mamy to dofinansowanie na poziomie 2,4, ale wiemy o tym, że już jutro możemy np. poprzez informację, którą uzyskamy, wrzucić tutaj ponad 4.000.000 zł. Nie ukrywam, że jeszcze

rozmawiam z innymi podmiotami, z innymi instytucjami, do których te działania moglibyśmy podpiąć i aby to dofinansowanie było jak najwyższe. Zresztą udowodniliśmy to przy naszym moście, dzisiaj jak jeszcze kilka 2, 3 lata temu mówiliśmy, kto dołoży do mostu 12.000.000 zł, czyli 20%, dzisiaj wiemy, że to dofinansowanie jest na poziomie 95% ponad, a liczę na to, że ostatni przetarg, który zostanie otwarty, też pokaże to, że jeszcze to będzie mniejsze dofinansowanie. Mamy też podmioty, które chcą nas wesprzeć w tej inwestycji, będziemy rozmawiać z Lasami Państwowymi, jesteśmy po pierwszych rozmowach. Jak wiecie Państwo inwestycja mostowa też ma służyć Lasom Państwowym, które mają infrastrukturę bardzo blisko naszych dróg i chcą z niej również korzystać. Planowana przebudowa ulicy Jagodowej, wartość inwestycji 2.500.000, dofinansowanie 1.500.000. I chciałbym tylko tutaj, nie ma Pana Sławomira, chciałbym tylko pokazać to zdjęcie, te dwa pierwsze zdjęcia z góry, to jest te 7 osób, które było tylko na spotkaniu, 7 osób, ja naliczyłem 23, które w ogóle nie znałem tak że no ale musiałem też te zdjęcia pokazać, żebyście Państwo widzieli, że mieszkańcy się jednak chcą spotykać i jeżeli my taki przekaz dajemy negatywny cały czas, to ja nie chciałbym, żeby on, z góry jest na Wójtostwie, na dole są na Zatorze, na górze są na Wójtostwie, to jest te 23 osoby, na samym początku niektórzy nie mieli miejsca i stali gdzieś tam pod ścianą. Pokażemy, że warto rozmawiać, warto się spotykać, warto inwestować w naszym mieście, liczę na to, że takie działania będziemy podejmować wspólnie dla dobra mieszkańców Sanoka. Dziękuję bardzo za uwagę.

Ad.33.

Informacja Burmistrza Miasta Sanoka dot. SIM Południe.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, jeżeli można 2 minutki, tak, żebyśmy się połączyli na żywo z Panem Zenonem Wajdą, który jest naszym przedstawicielem, jeśli chodzi o spółkę SIM i on za chwilę będzie chciał opowiedzieć o inwestycji, jak jest ona realizowana, na jakim poziomie jesteśmy dobrze, ja poproszę tylko tutaj pomoc techniczną, żebyśmy mogli uruchomić.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Zenonie, poprosiłem też o to krótkie takie spotkanie, ponieważ no mamy tutaj dużo pytań, szczególnie Radni i mieszkańcy, jakie kroki są, jakie poczynania są realizowane. Oczywiście jest też z nami Pan prezes Adam Drozd, który będzie odpowiadał na poszczególne działania, ale Pan jako nasz przedstawiciel reprezentujący miasto Sanok, prosiłbym bardzo w krótkim jakimś takim sprawozdaniu, opowiedzieć, co się dzieje w SIM-ie i jak wygląda inwestycja realizowana na terenie miasta Sanoka.

Zenon Wajda (Przedstawiciel miasta w SIM Południe)

Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, ja oczywiście będę się starał skracać z uwagi też na porę, które teraz jest, tym bardziej że zbyt wiele też nie mam do powiedzenia, ale słyhać mnie, prawda?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak, słysząc Pana.

Zenon Wajda (Przedstawiciel miasta w SIM Południe)

Ale najpierw chciałbym troszeczkę powiedzieć parę słów o sobie, jako że ostatnio na portalu esanok pojawiła się informacja sygnowana przez Demokratów Ziemi Sanockiej, gdzie zostałem wprost z imienia i z nazwiska przywołany, gdzie tam były zarzuty w stronę Pana Burmistrza, że Sanok jest miejscem zarabiania dla członków PiS-u. To prawda, oczywiście, że jestem członkiem PiS-u, ale chciałbym troszeczkę przybliżyć tylko swoją osobę Państwu, żeby bo tam niewiele było na mój temat powiedziane, poza tym tylko że PiS, PiS, PiS, PiS. Proszę Państwa, moja współpraca z Sanokiem i z Panem Burmistrzem rozpoczęła się około 4,5 roku temu i wtedy 4,5, roku temu ja za sobą miałem już około 12 lat pracy w radach nadzorczych, z tego 10 lat jako przewodniczący różnych rad nadzorczych, miałem za sobą 10 lat pracy, gdzie samodzielnie prowadziłem Towarzystwo Budownictwa Społecznego i realizowałem z tym Towarzystwem Budownictwa Społecznego różne inwestycje. Proszę Państwa, od 2004 roku miałem zdany egzamin w ówczesnym Ministerstwie Skarbu Państwa dla członków rad nadzorczych. Jeżeli ktoś jest ciekawy, to może się dowiedzieć, jak taki egzamin wygląda teraz w Kancelarii Premiera zdawany, a w 2012 roku spółka przeze mnie kierowana otrzymała nagrodę pierwszego stopnia "Budowa Roku Podkarpacia" za budynek mieszkalny z biblioteką, a w 2015 roku prestiżowe wyróżnienie, jedyne na Podkarpaciu "Rzetelni w biznesie" i w tymże samym roku, ja PiSior dostałem z rąk platformalnego Ministra Infrastruktury i Rozwoju Honorową odznakę za zasługi dla budownictwa. To było 4,5, roku temu. Przez ten czas jeszcze swoje doświadczenie...

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Zenonie, przedstawiciel Platformy Obywatelskiej Panu taką nagrodę wręczyli, tak?

Zenon Wajda (Przedstawiciel miasta w SIM Południe)

Tak w 2015 roku, we wrześniu od Ministra Infrastruktury z rządu Platformy ja PiSior dostałem honorową odznakę za zasługi dla budownictwa, to było w uznaniu mojej pracy w TBS-ie przede wszystkim, w TBS-ie, 10 lat samodzielnie prowadziłem TBS.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Już myślałem, że za znajomości.

Zenon Wajda (Przedstawiciel miasta w SIM Południe)

I przez te 4,5, roku naszej współpracy, znaczy mojej współpracy z miastem Sanok, z Panem Burmistrzem, najpierw jako członek rady nadzorczej, później jako przewodniczący rady nadzorczej Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej, a potem w momencie, kiedy Pan Burmistrz zdecydował, że miasto Sanok przystąpi do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej, zostałem poproszony o to, żeby reprezentować miasto w tejże spółce. I proszę Państwa, to było 2,5 roku temu, 2,5 roku temu, powstała ta spółka. Na ten czas i tutaj już mogę przejść do tego, żeby powiedzieć cokolwiek na temat spółki, jeszcze będąc w Sanockim Przedsiębiorstwie Gospodarki Mieszkaniowej, wtedy się dowiedziałem, że jest sporządzona koncepcja na budynek, budynki mieszkalne i nawet badania geologiczne wtedy były. I miasto

Sanok wniosło aport w postaci gruntów i ta dokumentacja razem z tym aportem trafiła do spółki 2,5, roku temu, przepraszam 2,5 roku temu do spółki SIM Południe. I teraz już tak co się dzieje w spółce SIM Południe. No cóż, proszę Państwa, za dużo nie mogę powiedzieć z tego względu, że pomimo moich wielokrotnych próśb, Pan Prezes nie składa sprawozdania Radzie Nadzorczej na piśmie, są to jedynie ustne sprawozdania na rzadkich posiedzeniach i mało z tego wiemy. Możemy się cokolwiek dowiedzieć ze strony internetowej, bo SIM Południe już ma co prawda niespełna rok stronę internetową, chociaż znajdziecie tam Państwo wpisy dużo wcześniejsze, ale Google twierdzą, że i należy wierzyć, że po raz pierwszy zaindeksowana strona SIM Południe została w grudniu 2022 roku, czyli niespełna rok. I tam żeśmy się dowiedzieli, że już w maju 2022 roku wstępna koncepcja budowy powstała tych mieszkań przy ulicy Konarskiego. Jak wcześniej Państwu powiedziałem, ta koncepcja była już przed wniesieniem aportu do spółki i nawet badania geologiczne gruntów już wtedy były. Obecnie dzisiaj, proszę Państwa, tak samo możemy ze strony tej SIM Południe wyczytać jest pozwolenie na budowę osiedla w Mielcu i pozwolenie na budowę osiedla w Przemyśle. No my już mamy ponad rok koncepcję, jeżeli chodzi o Sanok. Dlaczego Mielec i Przemyśl? No sprawa jest prosta, ponieważ Mielec to już praktycznie razem z Krajowym Zasobem Nieruchomości, to jest udziałowiec większościowy, a z poparciem Przemyśla, no to już całkowicie większość udziału decyduje o tym wszystkim, co się w spółce dzieje. No cóż, mogę więcej dodać. Może Pan Prezes powie, na jakim etapie jest zaawansowana budowa mieszkań w Sanoku ze spółki SIM. Państwo zapewne wiedzą, że dużo później Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej dostało od miasta grunt na budowę mieszkań komunalnych i ta budowa już zdaje się być blisko, zabudowa już trwa. Mogę dodać tylko tyle, że być może, że Pan Prezes to uszczegółowi, ale w jednym z budżetów spółki na wynagrodzenia, bo tylko 1,5 mln zł było przeznaczone, co oznacza, że 3 mln wkład miasta wystarczy na całe 2 lata jeśli chodzi o to. Jeżeli chodzi, tak, żeby uściślić dokładnie, wymagania stawiane mieszkaniom budowanym przez SIM Społeczne Inicjatywy Mieszkaniowe, wymagania stawiane przez Bank Gospodarstwa Krajowego jeżeli chodzi o kredyty, są identyczne z tymi, jakie mają Towarzystwa Budownictwa Społecznego i to już też sprawdziłem. Nie są jakieś tam cudowne wymagania, owszem, są, ale dokładnie takie same, jak mają Towarzystwa Budownictwa Społecznego, nie są wygórowane.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Zenonie dziękuję.

Zenon Wajda (Przedstawiciel miasta w SIM Południe)

Oczywiście, jeżeli jakieś pytania będą, to oczywiście, jeśli będą mógł, to odpowiem.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Zenonie dziękuję bardzo. Jest z nami, może się Pan przysłuchiwać, jest z nami Pan Prezes Adam Drozd, ja poproszę teraz Pana Prezesa Adama, żeby też opowiedział o tym, co się dzieje w spółce, tylko żeby była możliwość rozmowy, to Pan Prezes będzie musiał usiąść sobie w jakimś miejscu, takim, żeby mieć dostęp do mikrofonu, może tam przy stoliku Panie Prezesie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Ja przede wszystkim chciałem ze swej strony przywitać Pana Prezesa Adama Drozda. Proszę, Panie Prezesie, żebyśmy przyjęli taką formułę wystąpień, to proszę zająć miejsce i odnieść się ewentualnie do tych informacji, które tutaj padły.

Zenon Wajda (Przedstawiciel miasta w SIM Południe)

I ja tak jeszcze mogę, tylko dwa słowa powiedzieć, że oczywiście, zaraz usłyszę, że ja tylko przeszkadzam w pracy w spółce, bo mam pytania typu dlaczego Pan Prezes bezumownie korzysta z samochodu służbowego do celów prywatnych i jeszcze okłamuje współników, że ma taką umowę z Przewodniczącym Rady, ale Przewodniczący Rady twierdził, że nie, mam to na piśmie, więc w ten sposób właśnie przeszkadzam dopytując się o szczegóły. I prosząc prawie na każdej Radzie o podjęcie uchwały, gdzie większość ją zazwyczaj odrzuca, żeby sprawozdania z działalności spółki były na piśmie dla członków Rady. Do dnia dzisiejszego nie ma. Chciałbym tak samo wiedzieć, w jaki sposób są osoby zatrudniane w spółce.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Panie Zenonie, ja w tej chwili już oddajemy głos Panu Prezesowi Adamowi Drozd, ja mam tą prezentację, no miała być krótka, Panie Adamie, jest 45 slajdów.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Będzie krótka.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak, no to dobrze. To ja będę tutaj, pozwolę sobie przełączać, tak jak Pan będzie mówił, żeby to miało ręce i nogi, dobrze i żeby była jakaś sprawność tego wszystkiego.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

A ja mam taki apel do Panów, żeby w miarę możliwości ta wymiana zdań, dyskusja była merytoryczna, żeby ograniczyć tam powiedzmy jakieś ewentualnie emocje i jakieś ad personam wycieczki, bo to nam ułatwi, taki apel.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Zenonie, chwileczkę, za chwileczkę będzie już mówił Pan Prezes, tak że proszę się zamienić w słuch i będziemy później odpowiadać sobie.

Zenon Wajda (Przedstawiciel miasta w SIM Południe)

Okej.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Szanowny Panie Przewodniczący wraz z prezydium, Panie Burmistrzu z zastępcami, Wysoka Rado, bardzo dziękuję, że mogę uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu Rady Miasta Sanoka i przedstawić w skrócie, w ogromnym skrócie to, co faktycznie dzieje się w spółce SIM Południe, w której Sanok jako gmina ma swoje udziały. Jednak Panie Przewodniczący, bo chyba Pan prowadzi jeszcze tą Radę, prosiłbym, żeby dyrektor do spraw inwestycji mógł

uczestniczyć w tej wypowiedzi, bo dyrektor odpowiada ogólnie u nas w spółce za inwestycje, które się dzieją.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Oczywiście, że może Pan Dyrektor wejść do sali.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Bardzo dziękuję. Tak, więc Szanowni Państwo, jak sami wiecie, bo podejmowaliście taką uchwałę ponad 2 lata temu w kwietniu 2021 roku, powstała z inicjatywy 6 współników spółka Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa SIM Południe, siedziba spółki mieści się w Przemysłu przy Wybrzeże Wilsona, tutaj na slajdzie jest adres podany. Oprócz tego posiadamy biuro w Rzeszowie, w którym na co dzień pracujemy i przygotowujemy te wszystkie dokumenty i projekty, które w spółce każdy z Państwa może zobaczyć, zapoznać się i zwrócić swoją uwagę co do tego, co przygotowujemy. Szanowni Państwo, tak jak wspomniałem, Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa to spółka mająca na celu realizację, a jeszcze dodam, że nie chciałbym komentować wypowiedzi Pana członka Rady Nadzorczej, bo myślę, że nie ten sens miało to dzisiejsze tu spotkanie, tylko kwestia tego, aby Szanownych Państwa zapoznać z tym, co faktycznie w spółce się dzieje, co udało nam się w tym okresie, kiedy w tej spółce zarządzam zrobić, przygotować i jakie rzeczy dopiąć. Tak, więc Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Południe to spółka mająca na celu realizację budownictwa społecznego na terenie Podkarpacia. Oczywiście, spółka może realizować inwestycje poza Podkarpaciem, ale cel jest taki, że ci współnicy, którzy na ten moment są w spółce, znajdują się ich gminy na terenie Podkarpacia i tutaj będą realizowane inwestycje. Zadaniem spółki jest budowa mieszkań z tym, że te mieszkania nie są od początku na sprzedaż, tylko te mieszkania są na wynajem Szanowni Państwo i ogranicza nas tutaj ustawa co do tego, jak te mieszkania mają wyglądać, ile mają kosztować, ile mają kosztować później, jaka ma wysokość być czynszów i to wszystko musi zostać spełnione, żebyśmy mogli takie inwestycje zrealizować. Szanowni Państwo, tutaj są udziałowcy spółki, czyli Gmina Medyka, Gmina Miejska Przemyśl, Gmina Miejska Mielec, Gmina Miasta Sanoka, Gmina Ustrzyki Dolne, Krajowy Zasób Nieruchomości, czyli 6 współników, w tym 5 samorządów. Szanowni Państwo, w Medyce przygotowaliśmy inwestycje, chyba najmniejszą z tego, co pamiętam, tam ma być 84 mieszkania wybudowane w centrum Medyki. Mamy tam spory problem ze względu na to, że mieszkańcy sąsiedniego osiedla sprzeciwiają się tej inwestycji i od paru miesięcy próbujemy z nimi negocjować, żeby nie blokowali nam tej inwestycji po prostu, prowadzimy rozmowy z wójtem, z przewodniczącym rady i z tymi mieszkańcami na spotkaniach, które odbywają się średnio co miesiąc, co 2 miesiące. Jednak jesteśmy dobrej myśli, że do końca roku jednak załagodzimy te sytuacje i będziemy mogli kontynuować realizację tej inwestycji. Bloki wyglądają w ten sposób, projekt architektoniczny jest gotowy Szanowni Państwo, w tej chwili po prostu rozmawiamy o tym, żeby akceptacja na budowę tego osiedla zapadła, gdyż duży wpływ mieszkańców na Radę Gminy Medyka i Przewodniczącą Rady Gminy Medyka, gdzie ma również zostać podjęta uchwała podobnie jak w Sanoku, o czym będę mówił za chwilę, tam musieliśmy zmniejszyć ilość mieszkań z ponad 100 do 84, no ze względu na opór, opór mieszkańców. Mam nadzieję, że teraz to już będzie zaakceptowane, bo w tym kierunku, jak widać, ostatnie rozmowy się toczyły. Bardzo ładne, kameralne, nieduże osiedle, oczywiście

w każdym z budynków winda, pomieszczenia w piwnicy tzw. komórki lokatorskie, windą będzie można zjechać do piwnicy i na ostatnie piętro. Jeśli chodzi o Gminę Medyka, to tak jak wszystkie...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Panie Prezesie, przepraszam, ale my cały czas o Medyce rozmawiamy, a mieliśmy rozmawiać o Sanoku, więc proszę bardzo przejść do Sanoka, bo to nas interesuje.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Panie Przewodniczący, na sesji Rady Miasta Sanoka padły zarzuty, że w spółce SIM nie robi się nic, nie robi się nic, a korzyść ciągną tylko pracownicy spółki łącznie z Prezesem, były pozdrowienia dla Prezesa Drozda. Szanowny Panie Przewodniczący, więc myślę, że jest miejsce i czas na to, żeby w tej chwili Prezes spółki i być może pracownicy właśnie pokazali, jak to się nic nie robi.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Panie Prezesie, przepraszam, moim zdaniem jest miejsce na to, wystarczy powiedzieć, w Medyce zrealizowano to i to, a nie jakie korytarze, jakie parkingi, ilu mieszkańcy itd. Proszę bardzo się streszczać.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Tak, więc Szanowni Państwo, jeśli chodzi o Medykę, tak to mamy przygotowane, projekt architektoniczny mamy gotowy. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o Mielec, faktycznie, tak jak Burmistrz wspomniał, jest to największy udziałowiec spółki, w tej chwili posiada już 50% udziałów w spółce, ale to nie jest wina spółki, że on posiada tyle udziałów, to jest właśnie pozytywne działanie samorządu Mielca z zarządem i pracownikami spółki. Chodzi o to, że od początku, od kiedy rozpoczęliśmy działania w spółce, mamy wsparcie po prostu samorządu gminy Mielca. Gmina Mielec z pozyskanych środków, które już otrzymała, wszystkie środki wniosła do spółki, wniosła grunty, ale Szanowni Państwo, wniosła też grunty, które były bardzo skomplikowane, na tych gruntach mieściło się 800 drzew, gdzie trzeba było doprowadzić do inwentaryzacji tych drzew, do badania tych drzew Szanowni Państwo, do przygotowania wycinki, później wycięcia przy oporze mieszkańców i ekologów.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Panie Prezesie, do rzeczy do rzeczy, proszę do Sanoka przejść, a nie o ilości drzew, bo nas to naprawdę nie interesuje.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Panie Przewodniczący, to jest ta praca, dobrze.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dobrze, my chcemy zobaczyć pracę w Sanoku, a nie w Mielcu, czy w jakikolwiek innej gminie.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Szanowny Panie Przewodniczący, jeśli tak będziemy podchodzić, to będziemy mogli mówić wtedy, że w spółce mało się dzieje.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

No tak, będziemy podchodzić, bo dzisiaj jest informacja o SIM w Sanoku, a nie w Mielcu, a nie w Głogowie.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Panie Przewodniczący, na poprzedniej sesji padły zarzuty, że nic się nie dzieje w ogóle w SIM i koszt dają tylko pracownicy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

W stosunku do Sanoka. My jesteśmy na sesji Rady Miasta Sanoka, mieszkańcy nas słuchają i są zainteresowani, kiedy powstaną mieszkania przy ulicy Konarskiego, tyle i na jakim etapie to wszystko jest.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Szanowny Panie Przewodniczący, gdyby Burmistrz wówczas powiedział, że nie dzieje się w Sanoku, to zrozumiałbym to i odpowiedziałbym tylko o Sanoku, natomiast chciałbym, żeby Państwo Radni i Pan Przewodniczący również zapoznał się z tym, co to jest SIM Południe i co w SIM Południe się robi, co się przygotowuje, jak na jakich etapach jesteśmy i porównać do tego również Sanok. Wówczas można ocenić naszą pracę, nasze zaangażowanie i to, co się udało zrobić, a to, czego się nie udało zrobić. Szanowny Panie Przewodniczący...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Jeszcze jedno, przepraszam...

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Przechodząc do Mielca będzie szybciej?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Nie, bo nie można tak być, żeby Pan Prezes wszystkie gminy omawiał, które są w spółce, bo my stąd wyjdziemy do północy, proszę, powiedzieć o Sanoku, a jeśli się nic w Sanoku nie dzieje, to proszę powiedzieć, dlaczego, a jeśli się dzieje, to co się dzieje?

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Panie Przewodniczący myślę, że 15 do 20 minut zajęłoby przekazanie informacji o tych kolejnych inwestycjach i mielibyśmy wtedy pełną, kompleksową informację o tym, co się dzieje w SIM, nie w Sanoku, tylko w SIM.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Ale nas interesuje, co się dzieje w Sanoku Panie Prezesie, no jak no przecież nie będziemy mówić, co się dzieje w Mielcu, bo nas naprawdę to średnio interesuje nas, mieszkańców. Proszę przejść do Sanoka, na jakim etapie jest inwestycja w Sanoku i tyle, to jest proste pytanie.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Panie Przewodniczący, ale to nie odzwierciedli tego, co robimy w SIM, bo można zarzucać mi nam wszystko, że nie robimy nic nie znając charakteru działalności spółki. Po Mielcu jest Sanok, także bardzo szybko przejdziemy do Sanoka, Panie Przewodniczącym.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

No więc proszę, przecież od razu, bo my wiemy, że się dzieje dużo w SIM w Mielcu, w Głogowie i w Przemysłu i w innych.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Mie mamy Głogowa Panie Przewodniczący.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dobrze, no więc nie wiem, czy Pan zauważył, że chodzi mi o to, żebyśmy przeszli do Sanoka, tyle, no bo chodzi nam o Sanok, a nie co się dzieje w innych miastach po prostu, czy to jest tak trudno zrozumieć?

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Panie Przewodniczący, Panu jest trudno zrozumieć, że zarzucono SIM-owi, prezesowi i pracownikom, że nic nie robią?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Chodziło nam o Sanok.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Dojedziemy i do Sanoka. Spółka SIM nie zajmuje się tylko Sanokiem, ma 6 udziałowców, z tego z 6 udziałowców 2 jest największych, jest to tak jak Pan członek Rady Nadzorczej przekazał informację jest to faktycznie Mielec, który posiada 50% udziałów, jest Przemysł, który posiada około 30% udziałów i pozostali wspólnicy posiadają resztę, czyli około 20% udziałów, faktycznie są mniejszościowymi udziałowcami, ale to nie znaczy, że można powiedzieć, że w SIM się nic nie robi. Przygotowaliśmy olbrzymią inwestycję w Mielcu z gotowych... Proszę pozwolić mi skończyć?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dobrze, Panie Prezesie, to ile będzie trwało...

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

15 minut potrzebuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Na całość rozumiem tak, czyli sam Mielec.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Nie na przekazanie całości.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

To proszę.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Przygotowaliśmy olbrzymią inwestycję, jeśli chodzi o Mielec Szanowni Państwo, jest to 6 dużych bloków z ilością mieszkań prawie 300, budynki czterokondygnacyjne z garażami podziemnymi z pełnym wyposażeniem Szanowni Państwo, w tym momencie z uzyskaniem pozwolenia na budowę. W tym momencie przygotowujemy wniosek o kolejny grant na pozyskanie środków na te właśnie inwestycje. Przygotowaliśmy również regulamin do partycypacji przez przyszłych mieszkańców, bo to wszystko przygotowujemy sami w spółce. Regulaminy zostały przesłane do tych wspólników, którzy w tej chwili będą ubiegać się o ten właśnie drugi grant na realizację inwestycji. Tak że w Mielcu wykonaliśmy ogrom pracy w ciągu krótkiego czasu, gdzie Szanowni Państwo podobną inwestycję sztab ludzi realizował przez 3 lata. Myśmy tylko w Mielcu zrobili w ciągu, nie dłużej niż roku czasu tak dużą, przygotowali tak dużą inwestycję, praktycznie gotową do realizacji. Wracając teraz do Sanoka, jeśli chodzi o Sanok w zeszłym roku oczywiście przygotowaliśmy koncepcję pierwsza początkiem roku kiedy przyszedłem do spółki, koncepcja została zaakceptowana, wówczas przygotowaliśmy dokumentację gdzieś tam do połowy roku, może troszkę dłużej, przygotowaliśmy dokumentację projektową o pozwolenie na budowę, skonsultowaliśmy tę dokumentację i z Burmistrzem Miasta Sanoka, Szanowni Państwo i z wydziałem architektury w Starostwie Powiatowym. Ze względu na uwagi Starostwa Powiatowego, musieliśmy pewne kwestie w tym projekcie pozmienić. Pozmienialiśmy ten projekt i przed końcem roku złożyliśmy projekt o pozwolenie na budowę do Starostwa zeszłego roku. Niestety, po 2 bodajże miesiącach, niecałych 2 miesiącach, otrzymaliśmy dokument z wydziału architektury, że niestety, ale ten projekt nie może uzyskać pozwolenia na budowę ze względu na to, że to jest za duży projekt na tę nieruchomość. Tych punktów tam było chyba kilkanaście, które należało zmienić, żeby uzyskać pozwolenie na budowę. Jednak problemem zasadniczym tej możliwości zmiany było to, że żeby można było zrealizować taką inwestycję SIM-owską, to, co powiedziałem wcześniej, trzeba spełnić wymogi ustawy i to jest zupełnie inna inwestycja, niż o tej, o której mówicie, czyli inwestycja komunalna, którą realizuje obecnie SPGM. Oczywiście, tutaj należą się duże gratulacje dla wszystkich, którzy brali udział w tym i realizują to, natomiast to jest zupełnie inna inwestycja. Tamta inwestycja to jest 80%, Szanowni Państwo, dofinansowania i to jednorazowo, wystarczy przygotować projekt dostaje się dofinansowanie w wysokości 80%, przy ogłoszeniu przetargu i niższej kwocie niż kosztorys inwestorski zakłada można naprawdę za tę kwotę z niewielkim wkładem wybudować osiedle i o jest ta prostota, jeśli chodzi o mieszkania komunalne. Są SIM-y w Polsce, które takie mieszkania również realizują, jest kilka SIM-ów, które oprócz społecznych inicjatyw, oprócz

znaczy budowy mieszkań społecznych, rozpoczęli budowę mieszkań komunalnych i oczywiście są takie SIM-y. Natomiast jeśli chodzi o inwestycje SIM-oską, typowo SIM-oską, proces jest o wiele trudniejszy i bardzo złożony i nawet do TBS nie można tego porównywać ze względu na to, że większość TBS-ów przeszło w tej chwili w formę deweloperską, a my, po założeniu spółki, musimy naprawdę spełnić ileś tamtych wymogów, żeby to finansowanie naszej inwestycji było zrealizowane. Po pierwsze, padł tu kiedyś zarzut, że ktoś tam wziął, żeby inny prezes by wziął kredyt komercyjny, wykopał dziurę, wziął pieniądze od mieszkańców przyszłych i już by budował. Nie da się tak, nie da się tak, po pierwsze, my nie możemy wziąć kredytu komercyjnego, bo nie mieścimy się w ustawie, musi to być kredyt SBC na preferencyjnych warunkach, żeby otrzymać ten kredyt, trzeba spełnić poprzednie wymogi, czyli uzyskać, pierwsze przygotować koncepcję, na podstawie koncepcji uzyskać pierwszy grant, pierwszy grant, na który wniosek przygotowaliśmy w spółce. Gmina Miasta Sanoka podpisała ten wniosek. Osobiście, ten wniosek zawiozłem do Warszawy, złożyłem w KZN do Ministerstwa Funduszy o finansowanie, razem z tym wnioskiem składałem wniosek dla Przemysłu i Medyki, kilkakrotnie później jeździłem zabiegać o to, żeby to finansowanie przyszło, bo przecież SIM-ów w Polsce jest kilkadziesiąt i nie wszystkie dostają dofinansowanie, więc udało się pozyskać to dofinansowanie poprzez moje kontakty, być może też i Burmistrza kontakty, tego nie wiem, ale sam osobiście o to zabiegałem. Pozyskaliśmy te 10% na podstawie wcześniejszej koncepcji i to też tutaj powiem szczerze, że mam żal ze względu na to, że Szanowni Państwo, można było rok wcześniej, już te 10% pozyskać, a później powiem, dlaczego należało to zrobić. Tak, więc mając te 10% na koncie spółki, możemy rozpoczynać realizację np. przyłączy, przyłączy do nieruchomości, na której ma powstać inwestycja, ale my oczywiście zgłaszamy do BGK, że mamy te 10%, wówczas realizujemy dalszy etap przygotowania projektu już takiego gotowego z pozwoleniem na budowę i na podstawie tego uzyskanego dokumentu składamy właśnie ten drugi wniosek o grant 25% plus wartość nieruchomości, to jest w granicach 27-28%. Znow zgłaszamy to do BGK, że uzyskujemy ten drugi grant i w momencie uzyskania tego drugiego grantu, mając pieniądze na koncie wówczas możemy organizować poprzez oczywiście współpracę z gminą, gdzie gmina przedstawia nam listę przyszłych najemców na podstawie regulaminu, który również przygotowaliśmy i też przekazemy go Gminie Sanok do opracowania już na własne potrzeby, przedstawiają nam, Gmina przedstawia nam tych przyszłych partycypantów, którzy wniosą udział do budowy tej nieruchomości ze względu na to, że to jest jedna ze składowych, jedna z elementów możliwości tej budowy. I dopiero mając tę partycypację, informujemy znow BGK, że posiadamy trzeci element składowy naszej inwestycji i to daje nam w granicach 55 - 60% wartości całej inwestycji. Dopiero wówczas BGK może udzielić nam kredytu SBC na realizację całej inwestycji. I tak to wygląda Szanowni Państwo, jeśli chodzi o etapy. Nie mając jednej składowej, już jesteśmy skreśleni z realizacji tej inwestycji, a jedna składowa to jest kilka milionów złotych Szanowni Państwo. Mówię o tym, jak wygląda realizacja inwestycji. Ze względu na to, że w Mielcu, w Przemysłu, również w Medyce, po uzyskaniu tych 10%, te pieniądze niezwłocznie były przebrane na konto spółki i my mogliśmy rozpoczynać dalsze etapy. Natomiast jeśli chodzi o Sanok, w związku z tym, że w Starostwie, no napotkaliśmy duży opór i schody z możliwością uzyskania pozwolenia, prawda i te zmiany, które wcześniej ustalone zrobiliśmy, no niezadowolili wydziału architektury, postanowiliśmy, że będziemy realizować inwestycje specustawą, czyli na szczególnych warunkach zwracając się do Rady Miasta Sanoka

o to, żeby podjąć uchwałę, która pozwoli nam wybudować te bloki, które zaprojektowaliśmy. Mieszczą się one w możliwości finansowania i zwrotu tej inwestycji przy analizach BGK i od kilku miesięcy, ponieważ realizacja inwestycji takich jak my realizujemy SIM-y mieszkaniowych po prostu jest nowością. I tutaj jest Pan Naczelnik, który może powiedzieć, kilka miesięcy dopracowywaliśmy te dokumenty, żeby spełnić wymogi tej specustawy, która pozwoli nam wybudować te budynki, tak jak je zaprojektowaliśmy, bo Szanowni Państwo chyba wiedzą, że dla Sanoka mamy gotowy projekt, gotowy projekt, który tylko musi uzyskać pozwolenie na budowę i wówczas możemy kontynuować kolejne etapy, czyli pozyskanie tego drugiego grantu 25% plus wartość nieruchomości i partycypacja przyszłych najemców, a dopiero wówczas BGK będzie mógł sfinansować pozostałą część inwestycji. Tak to wygląda Szanowni Państwo, więc jest to bardzo skomplikowane, bardzo złożone, z BGK jesteśmy w kontakcie średnio raz na 2 tygodnie, tu myślę, dyrektor coś na ten temat powie, bo bierze też stały udział w rozmowach i negocjacjach z BGK Szanowni Państwo. Tak, więc to nie jest możliwe, żeby wziąć komercyjny kredyt, żeby wykopać dziurę, zebrać pieniądze od ludzi i wybudować bloki, to nie tak wygląda. I mało tego, Szanowni Państwo, ja już wam o tym przekazywałem, tych mieszkań nie możemy sprzedać co najmniej przez 15 lat, muszą być wynajmowane, dopiero po 15 latach, jeśli spółka spłaci zobowiązanie za te inwestycje, te mieszkania będą mogły być zbyte i tak się dzieje z każdą naszą lokalizacją, gdzie przygotowujemy te projekty, gdzie mamy zamiar budować te mieszkania. To jest proces bardzo skomplikowany. SIM-ów wcześniej nie było, jest mnóstwo dodatkowych dokumentów, które musimy stworzyć, przygotować, a jak wiecie Państwo, w SIM-ie pracuje w biurze dwie osoby, ja jestem trzeci. Inwestycje, które mamy przygotować, są w tej chwili wycenione na prawie 250.000.000 zł, samo to się, Szanowni Państwo, nie robi. Jeśli chodzi, wracając do Sanoka Panie Przewodniczący, myślę, że Pan Naczelnik powtórzy to, co mówię, jesteśmy na końcowym etapie, bo w tej chwili wracają już opinie z 27, czy tam 25 różnych organów, do których trzeba było zwrócić się z zapytaniem, czy nie mają nic przeciwko temu, że my będziemy budować takie osiedle w Sanoku. Tak, więc z 20 kilku organów przychodzą w tej chwili opinie na temat naszej inwestycji. Tej biurokracji jest ogromnie dużo. Szanowni Państwo, gdyby to była prywatna inwestycja, to zapewniam was, że pewnie bloki by stały, ale program jest trudny, program jest skomplikowany, nie tak, jak się łatwo mówi, że nic się nie robi, tylko to jest od groma pracy. Jest też w urzędzie, no nie ma w tej chwili pewnie, osoba, która sprawdza nam te projekty wszystkie, też by mogła ta osoba powiedzieć, ile jest obliczeń do tego, czy dana nieruchomość, dany blok i dane mieszkanie zmieści się w tych limitach, które mamy nałożone, bo ten czynsz nie może być wyższy niż 4% wartości odtworzeniowej inwestycji lub 5% w dużej lokalizacji, w dużym mieście wartości odtworzeniowej inwestycji, to wszystko trzeba wyliczyć, przeliczyć i sprawdzić, czy się mieścimy i możemy te mieszkania wynajmować i dostaniemy finansowanie. To są godziny rozmów, negocjacji z BGK-iem, setki godzin pracy nad projektami i obliczeniami czy to wszystko się spina. Mało tego, ta inwestycja ma się zwrócić, bo te inwestycje nikt nam nie daruje za darmo. My musimy w pewnym momencie mieć oprócz przychodów, dochody na podstawie których będziemy spłacać te inwestycje. Tak że Szanowni Państwo, powtórzę w Przemyślu i w Mielcu, tak jak już tu padło, faktycznie mamy przygotowane olbrzymie inwestycje, bo to jest w sumie prawie 600 mieszkań, to są największe, jedne z największych inwestycji SIM-owskich w Polsce, nikt większych inwestycji nie przygotował i to wszystko jest zrobione w ciągu 2 lat. Oprócz tego mamy projekt

dla Sanoka, mamy projekt dla Medyki, jednak jak wspomniałem, w Medyce boksujemy się z mieszkańcami, którzy nie chcą osiedla, natomiast w Sanoku w tej chwili idzie procedura w mieście, z rozmów z naczelnikiem, bo jesteśmy w stałym kontakcie z waszym wydziałem inwestycji, liczymy, że w grudniu będziemy mieć zamknięty proces ten do pozwolenia na budowę i zaraz po tym sięgając po pozwolenie na budowę, można będzie, niestety, tutaj z przyjemnością powiem, nie wszyscy może będą zadowoleni, ale początkiem roku rozpoczynać inwestycje. Niestety nie wszyscy będą tutaj pewnie zadowoleni, są osoby, które widzę, nie cieszą się z tego, że w SIM-ie się dużo dzieje, bardzo dużo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję Panie Prezesie, i o to właśnie chodziło, żeby przedstawić, na jakim etapie jest Sanok.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

W Sanoku oczywiście Szanowni Państwo, działkę, którą przejęliśmy od miasta, użytkowali mieszkańcy też sąsiedniego osiedla, mieli tam swoje altany, mieli tam swoje szklarnie, mieli tam swoje ogródki i mieliśmy prawie rok czasu problem z dogadaniem się, żeby przestali uprawiać te nieruchomości, bo taka prośba była burmistrzów, żeby nie robić krzywdy tym mieszkańcom, żeby się z nimi dogadać, więc prawie rok czasu dyrektor prowadził rozmowy i negocjacje z mieszkańcami, żeby opuścili ten teren, pozabierali swoje altany, swoje nasadzenia i inne rzeczy. Przyznam, że jeszcze 3 gospodarzy nadal z nami się boksuje i nie chcą usunąć altanek, ale już, tak jak kiedyś wam powiedziałem, po rozmowach z nadzorem budowlanym, jeśli do wiosny, to znaczy do rozpoczęcia inwestycji nie będzie usunięte, to poprzez nadzór to będzie załatwione. Oczywiście tam, jeśli chodzi o tę działkę, dostaliśmy zgodę na wycinkę drzew tych, które utrudniały wjazd na tę nieruchomość przy udziale miasta i SPGK, tu ukłony do Pana Burmistrza Artura, ułożyliśmy płyty na tej części gminnej, która pozwala do nas działki dojechać, wycięliśmy drzewa na dojeździe, natomiast pozostałe drzewa dostaniemy zgodę na wycinkę po uzyskaniu pozwolenia na budowę i to jest to, co mogliśmy do tej pory zrobić. Oczywiście, czekamy na środki, które pozyskaliśmy wspólnie z Gminą Sanok, żeby można było realizować już przyłącza do tej działki. Mamy porozumienia zawarte z energetyką, dostaliśmy informacje z SPGK, że no niestety ciepło, ciepło systemowe, które początkowo była informacja, że dostaniemy od SPGK-u, no niestety nie może być zrealizowane ze względu na dużą odległość do rurociągu, więc ogrzewanie będzie gazowe w tych budynkach, no i oczywiście windy, oczywiście, piękne balkony. Proszę Państwa, widać, jak wygląda projekt, widać, jak te mieszkania mają wyglądać, kameralnie wkomponowane w otoczenie ze względu na położenie, działka jest bardzo trudna, bo nie dosyć że jest wąska, to jeszcze w środkowej części zupełnie zwężająca się i utrudniająca działanie. Wjazdy do garaży podziemnych od strony zachodniej i ilość mieszkań prawie 90. Tak że ci, którzy do nas dzwonią i pytają o te mieszkania, oglądają to na stronie internetowej są, no zadowoleni, podobają im się, są zainteresowani i myślę, że jak tylko uzyskamy pozwolenie na budowę, ta inwestycja bardzo szybko będzie mogła być rozpoczęta. Natomiast Szanowni Państwo każdy ze współników podobnie naciska, każdy ze współników chciałby być pierwszy, chyba zdajecie sobie z tego sprawę, a to niestety nie jest takie proste, żeby u jednego współnika realizować wszystko, a u drugiego nic. Staramy się to rozkładać, po prostu proporcjonalnie, na ile to jest możliwe. Cóż, ja od siebie na razie tyle, myślę, że będą pytania, jeszcze chciałbym, żeby dyrektor mógł

zabrać tutaj głos i dwa zdania od siebie powiedzieć, on odpowiada za inwestycje, ja koordynuję całe funkcjonowanie spółki. Bardzo dziękuję na ten moment.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Panie Dyrektorze, jeśli Pan ma wolę zabrać głos, to proszę.

Dyrektor ds. inwestycji w SIM Południe

Tak, patrzę właśnie na zegarek, dzień dobry Państwu. Proszę wybaczyć, że nie potrafię się zachować, nie wiem, kogo najpierw trzeba przywitać, a kogo na końcu, bo szczerze mówiąc jestem sanoczaninem wieloletnim i tą salę zazwyczaj widziałem tylko przez ekran monitora, tym bardziej się cieszę, że widzę mnóstwo znajomych twarzy, przyjaciół, z którymi się znam. Panią profesor, dzień dobry, tak, liceum ekonomiczne, koleżanka z podstawówki, miałem powiedzieć Jowitka, ale nie wypada więc Pani Wiceburmistrz tak, 8 lat przytyłem trochę, ale to tak czasami wychodzi, nie zmieniłaś się w ogóle. Szanowni Państwo, przechodząc do sedna, tak te parę słów, dlatego, żebyśmy troszkę chyba uspokoiли emocje, bo są nam niepotrzebna i cała ta sytuacja i wymiana zdań pomiędzy Panem wójtem a plebanem, czyli Panem Wajdą, Panem Burmistrzem i Panem Prezesem, chyba jest tak naprawdę na Radzie Miasta niepotrzebna, a niestety wywołana do tablicy i do odpowiedzi. Pan Prezes wspomniał już, że nie są to łatwe i proste inwestycje, oczywiście, że tak, ponieważ nie jest to na zasadzie uzyskania pozwolenia na budowę z uderzenia w stół i budujemy, zaczynamy. Rzeczywiście składa się to z wielu, wielu elementów i jeżeli ktoś z Państwa tego nie zrozumiał, przepraszam za bezpośredniość jeszcze raz, to wcale mnie to nie dziwi, bo żeby zrozumieć system działania SIM naprawdę, trzeba się dobrze czytać i postarać. Przy okazji gratuluję Panu Zenonowi uzyskania tego humorystycznie mówiąc, odznaczenia, ja wam powiem taka moja, moje odniesienie do odznaczeń, żona dała mi do wyboru dwa miejsca, bo jest ich już ponad 50, a dyplomy stoją w szafie, albo mam szufladę w komodzie, albo w piwnicy, także tam, gdzie mam te rzeczy, którymi chyba nie trzeba się chwalić i nie zawsze. Proszę Państwa, jeśli chodzi o zaangażowanie spółki SIM Sanok, mówmy o Sanoku, bo cała reszta to jest cała reszta, w Sanoku jest działka, otrzymaliśmy działkę aportem, wyjaśniając od razu o koncepcji, która tutaj była przywołana, taką koncepcję, nie tyle koncepcję, projekt, projekt prawdziwy, normalny projekt z pozwoleniem na budowę, żeby była jasność, odniosę się do Mielca, bo on istnieje, to był projekt na całe osiedle, który firma na zlecenie po wygranym przetargu na zlecenie, architektoniczna firma wykonywała przez 3 lata, to tak ad hoc od całości. Dodam, że ten projekt nie nadawał się do użytkowania, jeśli chodzi o spółkę SIM, tak samo sanocka koncepcja, dzięki Bogu, że Sanok nie wydał więcej pieniędzy, ponieważ koncepcja sanocka nie spełniała wymogów. I gdybyśmy chcieli wdrożyć to, o czym rozmawialiśmy, to nie dostalibyśmy finansowania, tam nie było wind, nie było balkonów, nie było zastosowanych takich rozwiązań dla niepełnosprawnych. Dzisiaj nawet Szanowni Państwo, długość i szerokość windy jest określona, bo jeśli będzie ona za mała, to się nie liczy jako winda. Mówimy cały czas o dofinansowaniu, to są pieniądze, które Sanok uzyskuje, tak jak tutaj wspomnieliśmy. Więc wyjaśniając, koncepcja, którą otrzymaliśmy w takim szkicu, tylko zarysie, bo nie otrzymaliśmy jakiejś dokumentacji projektowej, bo nie był to projekt, tak naprawdę dała obraz, no jakiegoś tam sposobu wybudowania osiedla, trzeba było stworzyć nowy projekt, obliczyć i przekazać go do pozwolenia na budowę, co daje nam i otwiera drugi

grant, którego do dzisiaj po prostu nie otrzymaliśmy, ze względu na to, że jeszcze czekamy na pozwolenie na budowę. Jest dwie możliwości albo kwestia uzgodnień ze Starostwem Powiatowym, albo tzw. specustawa, więc to tak, żeby jak najkrócej Państwu wyjaśnić. Jeżeli to pójdzie, mamy nadzieję, w ciągu najbliższego miesiąca, ewentualnie dwóch, to jest szansa uzyskania drugiego grantu, ponieważ spełniamy już wtedy wszystkie wymogi, bo zostały sprawdzone. Złożyliśmy wstępny zarys wniosku do BGK, taki do rozpatrzenia dla Sanoka jakby to wyglądało, jak to się zwraca, bo tu też jest ważne, że wysokości czynszów, ilość najemców muszą ze sobą współgrać, żeby sanoczenie nie płacili jak za zboże, ale żeby korzystali z fajnych mieszkań. Od razu zaznaczam, że mieszkania, które są oddawane, to nie są mieszkania w stanie deweloperskim, to są mieszkania na wynajem, co daje nam obowiązek, żeby w tych mieszkaniach były podłogi, drzwi wewnętrzne, łazienka gotowa, zrobiona, żeby był taki fragmentaryczny zarys kuchni, więc to też jest trochę inna budowa, niż zwykle takie TBS-owskie budowanie, jak tylko deweloper, prawda i oddaje puste ściany, więc dlatego chcielibyśmy w ten sposób. Współpracując z Urzędem Miasta jesteśmy w tej chwili na etapie przygotowywania regulaminu, chyba już jest nawet zakończony wstępny zarys regulaminu, bo każda gmina musi go po swojemu sobie oczywiście tam doprecyzować w mikro składnikach. Musi sobie, mówię o regulaminie partycypacji przyszłych najemców w kosztach, to gmina musi określić, Państwo Radni tutaj podejmując uchwały, decyzję, jaki ten czynsz wstępnie będzie, jakie będą te dofinansowania, ile mieszkańcy Sanoka będą płacić. I Szanowni Państwo, nie chcę zabierać czasu, chociaż mówią, że czasami warto, tak Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa, my używamy skrótów, ale warto czasami trochę się poświęcić do tego, żeby zrozumieć sedno sprawy i mam nadzieję, że następne nasze spotkanie już będzie nie o tym, co się dzieje i jak się dzieje i kto ogłosił, na co przetarg, mam na myśli długopisy, czy kto jeździ jakim samochodem, tylko dobrze by było, żebyśmy już rozmawiali o konkretach. A tak od siebie tylko dodam i nie dlatego, że chce się tutaj bronić, bo nie ma przed czym, ja jestem pracownikiem, pracownikiem jest moja koleżanka Pani Dominika, która jest szefową biura zarządu, mamy dwie Panie, które są architektami i mamy 1/8 Pani Grażynki, która jest księgową, to koniec SIM-u, koniec wydatków na pracowników. Naprawdę nie zarabiamy tyle, co zarabiają milionerzy, tylko mamy normalne wypłaty, normalne pieniądze i powiem Państwu szczerze, jak tak słuchałem na początku wypowiedzi na temat SIM-u, to tak zastanawiam się, co ja tu w ogóle robię. Było mi bardzo miło móc zabrać głos. Dziękuję uprzejmie. Miłego wieczoru.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani radna Lisowska.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie Przewodniczący, proszę Państwa, proszę Panów, powiem tak, proszę Panów, nie ma łatwych inwestycji. Proces przygotowania oczywiście jest procesem żmudnym, ale po to są przepisy, po to są osoby uprawnione, po to są warunki techniczne, które muszą być spełnione, aby został opracowany projekt, który spełni wszelkie wymagania i uzyska pozwolenie na budowę. Nas jako mieszkańców, oczywiście interesuje ten etap, że jest pozwolenie na budowę, nie ma żadnych przeszkód, można rozpoczynać inwestycję. I teraz, jeżeli my pytamy Panów, jaki jest etap realizacji, bo chcemy wiedzieć. Jest jeszcze, może inaczej, Panowie obejmując

SIM w sensie Pan Prezes i osoby odpowiedzialne kierownictwo SIM-u, zdawaliście sobie sprawę, że jest to, jest 6 udziałowców i wiadomo było, że każdy z tych udziałowców oczekuje, sami to Panowie potwierdzacie, efektów. My również oczekujemy efektów. Został przekazany Państwu grunt, zostały przekazane pieniądze, które miasto otrzymało na budowę mieszkań, oczywiście, że oczekujemy efektów. I Panie Prezesie, dzisiaj nas informowanie o tym, że było tam 20 ileś przeszkód i Państwo te przeszkody w tej chwili powoli usuwacie, jest to normalne zjawisko na etapie przygotowania inwestycji, po prostu trzeba to zrobić i poinformować nas, proszę Państwa, uzyskaliśmy pozwolenie na budowę. I mnie interesuje na dzisiaj właśnie taka sprawa, jaki jest, jaka jest wysokość kosztów, którymi Panowie obciążacie, czy obciążycie miasto, ile nas to do tej pory kosztuje? I Pan Prezes powiedział, że lada moment Państwo uzyskacie pozwolenie na budowę, macie Panowie, taką informację, że wszystkie elementy, które po drodze musiały być spełnione, są spełnione i faktycznie to pozwolenie na budowę rychło będzie otrzymane?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Panie Prezesie.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Pani Radna, chcę powiedzieć, że gminy SIM nie kosztuje ani złotówki, gmina ze swoich środków nie dokłada do SIM-u ani grosza. Wszystkie działania, które realizujemy, realizujemy ze środków, które SIM posiada, a które zostały wniesione do SIM-u w momencie założenia SIM-u przez, tak gmina wniosła środki, które otrzymała z funduszu z KZN-u 3.000.000 zł na założenie spółki, która będzie realizować zadania, zadanie budowy mieszkań i te pieniądze są przeznaczone na funkcjonowanie spółki, na przygotowanie dokumentacji itd. itd. No chyba nie muszę o tym w szczegółach mówić, bo każda spółka, która funkcjonuje, no jeśli ma przygotować inwestycje, to musi wydać jakieś środki. I zapewniam Panią, że jesteśmy jednym z SIM-ów, o ile nie jeszcze jedynym dalej, który wydaje najmniejsze środki na funkcjonowanie, najmniejsze środki. Średnia zatrudnienia w SIM-ach to jest 7 osób, u nas jest 4, gdzie wśród tych 4 osób są osoby z doświadczeniem i z uprawnieniami, które projektują właśnie te nasze osiedla, co pozwala nam zaoszczędzić olbrzymie pieniądze, idące w miliony, bo średnio jeden projekt takiego osiedla jak w Mielcu kosztuje około 1,5 do 2 mln zł, my realizujemy to wielokrotnie taniej. Tak że tak to wygląda, jeśli chodzi o SIM-y. Pewnie niektóre rzeczy zrobilibyśmy szybciej, gdybyśmy mieli możliwość do zatrudnienia w spółce jeszcze z 2, 3 osoby konkretnie zajmujące się pewnymi dokumentami, jednak ze strony wspólników nie było takiej zgody. I trudno realizować inwestycje w 6, w 5 miejscach, a nawet w 6, w 4 osoby, gdzie odległość między jedną lokalizacją, a drugą jest prawie 200 km, to nie jest 2 km w tym samym mieście, rozbieżność jest 200 km. Wystarczy, że trzeba pojechać raz w tygodniu do Przemyśla, czy do Mielca, czy do Sanoka, to jest dzień stracony, bo dojazd, spotkania ze względu na charakter spółki, to nie jest tak, jak się komuś wydaje, że wyskakujemy z pracy na godzinę, załatwiamy sprawę, wracamy do biura, wyjazd do którejkolwiek lokalizacji to jest dzień pracy. A mało tego, średnio 2 razy w miesiącu, a nawet 3 razy w miesiącu jesteśmy wzywani do Warszawy, gdzie dostajemy nowe wytyczne i informacje z KZN-u lub z Banku Gospodarstwa Krajowego, które musimy wdrażać i które musimy przygotowywać dla właśnie KZN-u i również wspólników,

których informujemy o tym. Wróć jeszcze do jednej kwestii, do zarzutów o stronę. Stronę przygotowaliśmy w pierwszym roku funkcjonowania spółki, znaczy kiedy ja przyszedłem do spółki, po chyba 3 czy 4 miesiącach strona już działała. Natomiast Facebooka, o którego wspomniano gdzieś tam na Radzie Nadzorczej, uruchomiliśmy faktycznie chyba na przełomie ubiegłego i tego roku. Szanowni Państwo, zrobiliśmy w spółce naprawdę ogrom roboty, ogrom pracy. Szkoda, że się tego nie docenia i publicznie robi się zamieszanie, robi się jakąś taką atmosferę, która naprawdę nie sprzyja funkcjonowaniu spółki, bo przecież my będziemy szukać swoich klientów. To nie jest takie proste, że ktoś przyjdzie wynająć mieszkanie, jeszcze musi wpłacić około 20-25% wartości tego mieszkania i przez 15 lat będzie wynajmował. Nie powinno się robić złej aury wokół spółki, bo program jest bardzo dobry, bardzo dobry, gdyby nie przepisy, które utrudniają nam realizację tych inwestycji, które należy dopracować i o które zwracamy się i zwracaliśmy się poprzez KZN do ministerstw, że trzeba pewne rzeczy zmienić, żeby SIM-y dobrze funkcjonowały, to wiele SIM-ów razem z naszym już by budowało. O jeszcze ważnej rzeczy muszę Szanownym Państwu powiedzieć, ustawa, która powoływała SIM-y do życia, nie zabezpieczyła w żaden sposób realizacji inwestycji przez SIM-y. I tutaj, Szanowni Państwo, musicie wiedzieć również, że kilka SIM-ów, które rozpoczęło inwestycje, bo jest takich kilka SIM-ów realizujących inwestycje komunalne, dostały zabezpieczenia na kredyt, który musiały gdzieś tam uzyskać, właśnie tych samorządów, które stanowią, które są współwłaścicielami spółki. Nasi wspólnicy, żaden się nie zadeklarował, że zabezpieczy nam finansowanie inwestycji na swoim terenie oczywiście, bo musicie też Państwo wiedzieć, że środki, które wykorzystujemy na przygotowanie inwestycji, wykorzystujemy tylko te, które są przypisane do danego samorządu, nie możemy ze środków Mielca realizować inwestycji w Sanoku, a ze środków Medyki w Przemyśle. Te środki, które są wniesione przez daną gminę i pozyskane wspólnie z gminą, stanowią środki, które wykorzystujemy do realizacji inwestycji, jeśli nie ma tych środków, no to trudno realizować inwestycje.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Panie Prezesie, bo tam jeszcze było...

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Chcę jeszcze dodać ostatnie zdanie, ostatnie zdanie. Szanowni Państwo, w ciągu tych 2 lat wartość spółki, w ciągu tych 2 lat wartość spółki wzrosła trzykrotnie, to pokazuje też, ile pracy wkładamy w to, żeby spółka, no niestety rosła w siłę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Tam było pytanie Pani Radnej konkretne prawda o pozwolenie?

Teresa Lisowska (Radna)

Właśnie, Panie Prezesie, mnie, tak jak powiedziałam, interesuje, kiedy te wszystkie przeszkody zostaną usunięte, kiedy pozwolenie na budowę, że można mówić o cyklu realizacji?

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Pani Radna przeszkody wszelkie zostały usunięte, wniosek jest realizowany przy udziale wydziału waszego wydziału inwestycji, Pan Naczelnik mógłby tutaj zabrać głos. Zbieramy

w tej chwili opinie na temat tej inwestycji, a żeby te opinie mogły być rozesłane, wniosek musiał spełnić już wszystkie wymogi. Proszę zapytać Naczelnika, myślę, że więcej informacji przedstawi, bo to nie ode mnie zależy tylko od urzędników.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Pan Naczelnik chciał jeszcze coś.

Ale komu Panu Prezesowi? No to.

Marian Osękowski (Radny)

Chciałem dopytać, bo my nie wiemy, prawda, gdzie się wasza spółka mieści? I ewentualnie jakby ta ustawa, pozwolenie na budowę od Starostwa nie było, Pan mówił o specustawie, co to za specustawa?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Szanowni Państwo, jeśli chodzi o spółkę, ktoś podjął decyzję, zanim ja przyszedłem, że spółka mieści się w Przemyślu, tam jest siedziba spółki, jest adres spółki na stronie internetowej, można tam wejść sobie wszystko sprawdzić. Natomiast jeśli chodzi o te rzeczy związane z pozwoleniem, no to myślę, że właśnie Pan Naczelnik mógłby wyjaśnić Państwu, jak to jest procedowane i ile to trwa, bo tam są przepisy, które mówią jasno, ile dni, ile instytucji musi w tym udział wziąć, wówczas będzie odpowiedź. Nie od nas zależy wydawanie pozwolenia na budowę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Panie Naczelniku, bo jeśli Pan jest w stanie odpowiedzieć, to proszę.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałbym rozpocząć od tego, że dla tej inwestycji została wydana decyzja o warunkach zabudowy, decyzja ta została przekazana do spółki, było to jeszcze w grudniu 2022 roku. Następnie, na podstawie tej decyzji spółka próbowała uzyskać pozwolenie na budowę, nie udało się wtedy uzyskać tego pozwolenia na budowę, ponieważ tam wniosek złożony do wydziału architektury Starostwa Powiatowego w Sanoku zawierał różne uchybienia, tak że Starosta nie mógł wydać decyzję o warunkach zabudowy, był to styczeń, luty tego roku. Dlatego też spółka SIM Południe w dniu 12 lipca tego roku zwróciła się do Rady Miasta Sanoka za pośrednictwem Burmistrza, z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie tych właśnie 3 budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach, które są przy ulicy Konarskiego, wniosek był z 12 lipca. Tutaj w wydziale, na podstawie tej specustawy mieszkaniowej mamy bardzo niewiele czasu na przeanalizowanie takiego wniosku, to ustawa tutaj narzuca bardzo rygorystyczne terminy na nas i w terminie 7 dni wystosowaliśmy do spółki SIM Południe wezwanie do uzupełnienia tego wniosku. Tutaj w tym wezwaniu zostało wymienione 10 punktów, których no ten wniosek nie spełniał, to był lipiec tego roku

przypomnę. Następnie spółka nie odniosła się do tego wezwania w ustawowym terminie, dlatego też wniosek pozostał bez rozpatrzenia. Kolejny wniosek, jaki wpłynął, to mamy wniosek złożony 26 października tego roku, czyli troszeczkę czasu już tam od lipca upłynęło, zanim został złożony kolejny wniosek. I tutaj ustawa specustawa mieszkaniowa narzuca na Radę, na Burmistrza taki dosyć rygorystyczny termin, to jest 60 dni, w ciągu tych 60 dni ma zostać przedstawiony projekt uchwały na sesję Rady Miasta, który będzie zatwierdzał tą lokalizację inwestycji mieszkaniowej, w tym konkretnie przypadku tutaj na działkach przy ulicy Konarskiego. I w tym momencie jesteśmy na etapie, zawiadomiliśmy wszystkie instytucje, organy uprawnione do tego, jest to ponad 30 instytucji i oczekujemy teraz na opinie. Te opinie spływają na bieżąco i myślę, że pewnie do 26 grudnia projekt tej uchwały zostanie przedstawiony Radzie Miasta do podjęcia. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan Burmistrz chciał zabrać głos.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, ja się przysłuchuję tej rozmowie, ale dobrze, że ona się dzisiaj odbyła, bo Państwo jesteście świadomi tego, na jakim etapie my jesteśmy i jak realizuje swoje zadanie spółka SIM Południe u nas w Sanoku. Dla mnie to jest oczywiście kabaret i muszę to powiedzieć, bo nie można dopuścić do tego, że my jesteśmy na etapie tego zdjęcia, które tutaj zostawiłem, ale Prezes mając pilota, cały czas mi przerzuca, bo to zdjęcie pokazuje tą inwestycję, tej łąki, która czeka już 2 lata na to, żebyśmy mogli cokolwiek tam wbudować, wbić łopatę i realizować tę inwestycję. My mieliśmy 7 dni na złożony wniosek, żebyśmy odpowiedzieli, kilka miesięcy kolejnych mija, patrzę się i mamy cały rok, dzisiaj uchwałę, którą my przygotowujemy, czyli 60 dni z instytucji, nasi urzędnicy i my do 20 grudnia zdążymy, ale co będzie po drugiej stronie, ja nie wiem, bo dzisiaj na większość pytań, które Państwo zadajecie, Prezes nie odpowiada, tylko omija to długim łukiem, szerokim łukiem, bo wiemy, jak to wygląda. Nie ma w Sanoku inwestycji realizowanej przez spółkę SIM na dzień dzisiejszy. Działania, które podejmuje, to tylko podejmują nasi pracownicy, ja to tak odbieram jako burmistrz, nie widzę w ogóle żadnych działań, które by pokazały, że ta inwestycja idzie do przodu. Jak my tutaj mówimy i Pan Prezes opowiada nam o tym, że jakieś regulaminy już zostały stworzone w innych, jak będziemy tą dobrą aurę wokół tych budynków, tworzyć, o jakiej my aurze musimy mówić, jak tutaj ludzie czekają na mieszkania, aura się sama stworzy. Pamiętamy, jak był tworzony budżet, jak Pan Prezes chciał dużo na promocję, jakieś bilbordy, nie wiadomo co i wszystkie samorządy się nie zgodziły. My pamiętamy przed wyborami co było, bo chcieliście 120.000 zł na promocję, do czego ta promocja? Promocja ma być wbita łopata. Później się okazało, że 30.000 zł też chyba czy wystarczy, albo 40, już nie pamiętam. Ale mam inne informacje, które spływają do mnie z innych samorządów. Dobrze, że dzisiaj nie zaprosiłem Pana Burmistrza, byłego burmistrza, obecnie posła Bartosza Romowicza, bo on tutaj dzisiaj by wygarnął Panu Prezesowi dużo i myślę, że będzie też jeszcze takich dużo sytuacji dotyczących tego, co się dzieje w spółce i dlaczego to tak wygląda. Zadane pytania przez Pana Zenona Wajdę też określają to. Pan nie odpowiada, nie daje sprawozdań finansowych, my nie wiemy, co się dzieje, to Pan powinien jako Prezes przyjechać tu, jeszcze sanoczanin, to Pan powinien być co na drugiej sesji i opowiadać o tym, co się dzieje, Szanowni

Państwo, budujemy, idziemy. 2 lata, minęło, Panie Prezesie. Pytania te, które zadają nasi Radni, one świadczą o tym, że Pan bierze wynagrodzenie za to, mnie z tego ludzie rozliczają. Wie Pan co, ja specjalnie zrobiłem te punkty, bo myślałem, że Panu coś da do myślenia ta moja wypowiedź wcześniejsza. My realizujemy dzisiaj inwestycji za 210.000.000 zł w Sanoku, rozpoczęliśmy i te inwestycje też potrzebują takiego zakresu działań, które Pan powinien podjąć, przynajmniej na jednej małej inwestycji w Sanoku. Pan tego nie zrobił. Dlaczego? Te pytania się mnożą, te pytania się mnożą i nie tylko u mnie, ale osób nas słuchających, bo piszą do mnie i wysyłają różnego rodzaju nawet memy i nie wiem, o co chodzi. Ale z wypowiedzi Pana nie usłyszeliśmy niczego konkretnego dotyczące SIM-u naszego sanockiego, tutaj tej naszej inwestycji, jesteśmy w czarnym dołku za przeproszeniem, jeśli chodzi o tę inwestycję. To pokazuje Pana zaangażowania albo kontrolę nad tym jako menadżera, bo ja nie wiem, co się wydarzy teraz przy zmianie władzy, czy Pan będzie tą funkcję jeszcze pełnił. No właśnie i Pan dzisiaj rozkłada ręce, Pan nie wie, czy Pan będzie za miesiąc pełnił, a Pan dzisiaj mi mówi, że jeszcze nie mamy inwestycji ani zezwoleń żadnych. Tak wygląda, to niestety. Był Pan w lipcu u mnie w gabinecie i od tego momentu się Pan nie pojawił, bo później była kampania oczywiście, nie wiem jaki Pan udział brał kampanii, ale Pan mi już w lipcu odpowiedział, Panie Burmistrzu, we wrześniu, byliście całą czwórką, we wrześniu będzie zezwolenie na budowę, niech się Pan nie martwi. Ja wam mam oddać teraz te 3.000.000 zł, ja będę trzymał do ostatniego dnia, po co, żebyście przejechali, przejeżdżili, mówili o prezentacjach. Pan się dzisiaj chwali stroną internetową i Facebookiem, Matko Boska, to jest osiągnięcie spółki SIM Południe dla Sanoka. Tyle, podsumowanie moje. Dziękuję.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie Przewodniczący, mogę jeszcze zapytać?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę.

Teresa Lisowska (Radna)

A dlaczego ta przerwa trwała tak długo od lipca do października? Jeżeli Państwo, oczekiwaliśmy w terminie 7 dni na wyjaśnienia, na spełnienie wymogów, żeby otrzymać pozwolenie, spełnić oczekiwania nadzoru Starostwa Powiatowego, skąd taka, dlaczego taka długa przerwa, od lipca do października?

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Już Pani mówię. Szanowna Pani, ze względu na to, że ustawa wymaga minimum 1,5 miejsca parkingowego do każdego mieszkania, a ta działka, tak jak wspomniałem, jest taka, jaka jest i musieliśmy przeprojektowywać kolejny raz budynki, żeby zmieścić ilość miejsc parkingowych na tej małej działce, żeby utrzymać ilość mieszkań. Bo owszem, mogliśmy bardzo szybko to zrobić, zlikwidować 10 mieszkań, czy 20 i złożyć po prostu te poprawki z mniejszą ilością miejsc parkingowych, byłoby szybko, w ciągu miesiąca pewnie. Tylko to nie załatwia sprawy, bo nam nie spina inwestycji, która w przyszłości ma się zwracać, a na to patrzy BGK. I naprawdę, Szanowni Państwo, nigdzie u żadnego współnika tak się nie czuje na komisji infrastruktury, gdzie oczywiście jesteśmy zapraszani, bierzemy udział czy, na Radzie Miasta,

jak tutaj, no Burmistrz robi sobie kampanię skacząc do nas, jakbyśmy jego parobkami byli, no tak nie można Szanowni Państwo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

To nie chodzi o kampanię.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Burmistrz mnie zarzuca, że kampania była, Panie Burmistrzu, ja nie brałem udziału w kampanii, myśmy przygotowywali inwestycje w 5 różnych miejscach. Natomiast wracając do tego, co Pan mówi o burmistrzu, byłym Romowiczu, a obecnie pośle, bardzo chętnie się z burmistrzem spotkam i przypomnę mu, co robili, że do dzisiaj działki nie wnieśli do SIM-u, na której moglibyśmy realizować inwestycje i jaki kosztorys przedstawiono SIM-owi, który został podważony przez biegłych Szanowny Panie Burmistrzu. Tak że nie radzę akurat nie w tej kwestii z nami wchodzić w dyskusję, bo może to się komuś skończy źle.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dobrze, Szanowni Państwo, widzę, że ta dyskusja już zupełnie gdzieś zdążyła na manowce, a mieliśmy tu informacje, pytania, były odpowiedzi, więc nie wiem, czy są jeszcze jakieś pytania konkretnie, bo jeśli nie, to ja podziękuję Panu Prezesowi i Panu Dyrektorowi za udział w naszej sesji. Także myślę, że każdy powiedział to, co uznał za stosowne i przy tym zostanmy, bo to nie chodzi o to, kto będzie miał ostatni głos, prawda. Jeszcze Pan Prezes.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Ja tylko podsumuję, bo Pani tutaj dwukrotnie, Pani Radna pytała o termin pozwolenia. Ja chcę tylko powiedzieć, jeśli otrzymamy to pozwolenie, możemy ruszać z inwestycją, tylko żeby ruszać z inwestycją, potrzebny jest ten montaż finansowy, którego nie mamy, bo środki, na które przygotowaliśmy wniosek, dali go gminie, uzyskali finansowanie, od pół roku niestety nie mamy tych środków w spółce, a już mogliśmy realizować przyłącza, bo przyłącza możemy realizować z tych 10% uzyskanych właśnie na te inwestycje. To są środki celowe, przecież gmina z tego nie korzysta. Mało tego, jesteśmy spółką, która nie ma przychodów i dochodów, te środki, ulokowane na krótki nawet czas na lokacie, pozwalają nam osiągnąć odsetki, które zniwelują nasze wydatki i stratę, a gmina z tych środków nie korzysta, więc czy to jest działanie na dobro spółki, czy na szkodę spółki. Przepraszam najmocniej. Wszystkie inne gminy wniosły to, co dostały, wniosły, bo też padło, że inni nie wnieśli, wszyscy wnieśli środki, którzy otrzymali, oprócz Sanoka.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Ja myślę, że każdy ma tu swoje racje, ale wszystkim nam powinno przyświecać dobro mieszkańców, którzy czekają na mieszkania i o to nam wszystkim powinno chodzić. Proszę bardzo, Pan Dyrektor chciał jeszcze zabrać głos.

Dyrektor ds. inwestycji w SIM Południe

Szanowni Państwo, takie podsumowanie. Słyszę, widzę, nie wierzę, to tak w trzech słowach. A jeśli chodzi o środki, jeszcze raz powtarzam to, że gmina wniosła te pierwsze pieniądze do

spółki, tak jak wszystkie gminy, zgodnie z ustawą, to są pieniążki, które nie obciążają budżetu gmin, żeby była jasność, przeszły przez gminę, bo tak jest wymóg, ale nie obciążają jej budżetu. I druga sprawa te pieniążki, które teraz wpłynęły z pierwszego grantu, wszystkie gminy, które je otrzymały, wniosły, oprócz niestety Sanoka i to są pieniądze tzw. celowe i to nie są pieniądze, które gmina może sobie zdecydować, gdzie, na co je przeznaczyć, to jest tak samo, jest tak, jakby tym pośrednikiem, który zasila spółkę i żeby to było jasne i to nie jest wymysł Pana Prezesa czy mój, czy kogoś tam, tylko taki jest zapis ustawowy, to nie są pieniądze, które można przeznaczać na inne cele, to są pieniądze, które trzeba zwrócić, jeżeli się ich nie wyda. Pani Skarbnik kiwa głową twierdząco, więc widzę, że Pani o tym doskonale wie. To tylko tyle. Dziękuję uprzejmie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję Panie Dyrektorze, no i dziękuję, tak jak powiedziałem za wizytę tutaj na naszej Radzie. I myślę, że temat został wyczerpany dzisiaj z tym, że tu otrzymuje jeszcze, że jest z nami Pan Wajda.

Zenon Wajda (Przedstawiciel miasta w SIM Południe)

Powiedziałem wszystko co miałem do powiedzenia. Ja z ustawą o budownictwie społecznym, czyli takim, które teraz SIM realizuje, to mam do czynienia od powstania, od 1997 roku, zakładałem pierwszy TBS w Jarosławiu, tak że ja się niewiele znam na tym budownictwie, bo sami Państwo rozumiecie, za krótko w tym działałem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Zrozumiałem ton wypowiedzi, tak że dziękuję bardzo za udział w naszej debacie.

Zenon Wajda (Przedstawiciel miasta w SIM Południe)

I życzę, żeby jednak ta budowa ruszyła jak najprędzej, bo ją można było już od roku realizować.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Myślę, że to jest najważniejsze i do tego trzeba celu zmierzać wspólnie. Dziękuję bardzo jeszcze raz za tą debatę i zamykam ten punkt.

Ad.34.

Wystąpienie Prezesa SPGM Sp. z o.o. z informacją o stanie spółki.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, drugi raz już dzisiaj mam przyjemność występować. Mam kilka takich drobnych rzeczy, jedne może będą uspokajały, drugie potrzebuję Państwa wsparcia. Zacznę może od inwestycji na Ustrzyckiej, jesteśmy na etapie wywożenia ziemi, wywieźliśmy już 11 000 kubików, więc dosyć sporo. Zaczynamy, znaczy już są zrobione przygotowane zbrojenia do fundamentów, więc myślę, że w następnym tygodniu zaczniemy realizować już wylewanie fundamentów jak nam wszystko dobrze pójdzie i pogoda będzie sprzyjała, więc inwestycja jest w toku. Chcę przypomnieć, że podpisaliśmy umowę we

wrześniu, inwestycja jest prowadzona w trybie zaprojektuj i wybuduj, więc zaprojektowanie całej inwestycji zakończyło się parę dni temu, był to okres zaledwie 1,5 miesiąca, więc nie trzeba do tego 3 lat. I my jako inwestor, wspólnie razem z wykonawcą, dopięliśmy już jakby wszystkie szczegóły, które są związane z budową, mamy instalacje branżowe zaprojektowane. Zrezygnowaliśmy z pewnych rzeczy, które były kontrowersyjne to jest m.in. instalowanie ogrzewania indywidualnego, tylko założymy ogrzewanie systemowe, wspólnie z prezesem Jaroszem uzgodniliśmy już i projektujemy ciąg ciepła systemowego do tych naszych nowych bloków, więc mamy nadzieję, że to szybciotko pójdzie. Ale też zrodził się taki pomysł, żeby kupić działkę, która jest nie wiem, czy tam widać ten krzyżyk, w sąsiedztwie naszej inwestycji, po to żeby można było wybudować na niej parking i zwiększyć ilość lokali, być może do 20, ale pewnie jesteśmy, że 16 lokali jesteśmy w stanie wybudować więcej mieszkalnych na ostatnim piętrze, na poddaszu. Cała infrastruktura jakby budynku była tak przemyślana przez mojego poprzednika, Pana Jana Paszkiewicza, że są takie możliwości, zabrakło po prostu miejsc parkingowych. Ja jestem na etapie teraz negocjacji z właścicielem tej działki i umówiliśmy się już na zakup tej działki, z tym, że będę oczekiwał tego, żeby miasto aportem sfinansowało tą działkę, po nowym roku już będą nowe finanse i jakby pozwoliło tym samym kupić, dobudować, że tak powiem, drugą część mieszkań, czyli zamiast 60 byłoby 76 mieszkań. Koszt tej działki to jest około 120.000 zł, może 130.000 zł wraz z kosztami poniesionymi u notariusza i tutaj dzieląc to na 16 mieszkań, to jest naprawdę niewielki koszt, a zmieściłbym się z kwotą, którą mam dofinansowaną z BGK, czyli jakby miasto nie poniosłoby dodatkowych kosztów, prócz tego, co by było zakupem tej działki. Myślę, że jest to godne uwagi i zainteresowania nie tylko nas tutaj zgromadzonych, także myślę że mieszkańców, bo 16 mieszkań jest to ilość taka, która by zaspokoiła kolejną część potrzeb mieszkaniowych. To jest taka pierwsza rzecz, więc tutaj z tą inwestycją, tak to wygląda. Mamy dosyć sporo przebudowy w spółce, dlatego, bo spółka tego potrzebowała, żeby pracować zgodnie z KSH z kodeksem spółek handlowych, bo niektóre rzeczy po prostu odbywały się na zasadzie takiej, że trwały przez wiele lat i były przekazywane kolejnym zarządom, ja chciałbym to pozmieniać m.in. sposób zarządzania cmentarzami, sposób zarządzania administracją i budynkami komunalnymi, socjalnymi. Te rzeczy się już dzieją, niestety, ale czasem ktoś mnie ubiega i przekazuje jakieś nieszczęśliwe informacje. Jakby cmentarze już są w takiej mocnej restrukturyzacji, znaczy zmieniliśmy tam formę zatrudnienia, zmniejszyliśmy ją, wzmocniliśmy lepszymi osobami, teraz jesteśmy na etapie malowania kontenerów, już pierwszy pojechał kontener, będzie pomalowane na szaro, żeby się nie rzucił w oczy. Niestety te kontenery muszą być umieszczane w miejscach w miarę, które są objęte komunikacją, dlatego, bo już mamy doświadczenie, że jeżeli próbujemy gdzieś ukryć te kontenery, to śmieci są zostawiane delikatnie mówiąc, gdzie popadnie. Niestety musimy jakimiś wspólnymi siłami wypracować jakiś kompromis, umiejscowić tak te kontenery, żeby nie przeszkadzały w widoku i również były poręczne, jakby spełniały swoją tą rolę, czyli pojemnika na kontenery, żeby nikt nam niczego nie podrzucał. Poprawiamy też monitoring, był on tam uszkodzony przez wyładowanie atmosferyczne, zgłosiłem to do ubezpieczyciela, mam nadzieję, że uda się pokryć i uruchomić go z powrotem i planujemy uruchomić kamerę online w tamtym miejscu, na wjeździe i żeby swoim też obszarem łapała tam gdzieś jakąś część tą, która przyjmuje te wszystkie nieczystości od osób, które odwiedzają cmentarza. Też chcemy umieścić kamerę online na inwestycji na Ustrzyckiej, żeby było wiadomo, że mieszkańcy wiedzieli, co się tam

dzieje, jaki jest zakres prac już wykonanych, czy inwestycja idzie do przodu i na jakim to jest wszystko etapie. Zmieniamy też od 1 grudnia, tak jak wspomniałem już, sposób zarządzania gospodarką komunalną i socjalną. Wszyscy administratorzy wraz z dozorcami jakby zmieniają swoją formę działalności, podzieliliśmy te bloki na trzy rejony, będzie obsługiwane to przez zespoły sprzątające, które będą działały jak firma sprzątająca i będą miały nad sobą kontrolę i jakby procedury wykonania i przyjmowania zgłoszeń i awarii, co bardzo, że tak powiem, bardzo cierpi na tym spółka, dlatego na dzień dzisiejszy nie ma jasno sprecyzowanego systemu zgłaszania awarii i jakiś zdarzeń, które są w obrębie zarządzenia spółką. Od 1 grudnia ruszy numer telefonu, również z formularzem, który będzie można wymienić, wypełnić przez internet i te zgłoszenia będą ewidencjonowane, przekazywane do odpowiednich służb, a te służby będą musiały wykonać i rozliczyć się z tych zadań, czyli włącznie z tym, że nasi pracownicy, którzy pracują w terenie, będą musieli zgłaszać przez ten system. Dzisiaj to się odbywa tak, że te informacje pozyskują różne osoby przypadkowe, np. dozorczy niekoniecznie przekazują do administracji, po czym takie informacje umierają, a cierpimy jakby wszyscy i my w zarządzie, w spółce, pracownicy oraz Państwo jako Radni, dlatego, bo wam są przekazywane jakieś informacje, które później musicie drażnić co się z tym stało. Zmieniłem też decyzją zarządu, sposób obsługiwania cmentarza na Olchowcach, niestety, ale tam była taka sytuacja, która była niezbyt klarowna. Wiem o tym, że niektórzy z Państwa dzwoniли w tej sprawie lub próbowali się zorientować, o co chodzi, osoba, która obsługiwała w imieniu Urzędu Miasta, była moim podwykonawcom jako zarządcy cmentarza, niestety, ale wykonuje też pracę zarobkową na cmentarzu i był to znaczny konflikt interesów i niestety, musieliśmy zrezygnować. Jakkolwiek ta osoba dalej sprząta cmentarz, kosi trawę, ale nie podejmuje decyzji administracyjnych, czyli nie podpisuje umów, nie wypełnia, nie kieruje do wybrania miejsc na pochówek. Tak że to są takie istotne zmiany. Myślę, że potrzebujemy troszeczkę czasu, jesteśmy w procesie, jakby też szkolenia ludzi, zmiany ich mentalności, bo siłą rzeczy lwia część tej spółki jest w okresie albo przedemerytalnym, chronionym, albo zbliża się do niego, jest to 70%, więc tu potrzebujemy chwili czasu, żeby się przestawili z myśleniem. Zamykamy kamery, które były gdzieś tam w blokach, na naszych rejonach, one są do niczego niepotrzebne, powodują tylko emocje u ludzi, którzy uważają, że oni tam przesiadują sobie i nie wiadomo, co robią. Jesteśmy na etapie wieszania choinek, jak widać i wszystkich światełek w mieście, tak bardzo szybko okazuje się, że w czasie instalacji już robione były zdjęcia, że są poniszczone ozdoby choinkowe. W przerwie zmiany z pierwszej na drugą już ktoś potrafi zrobić zdjęcia umieścić na Facebooku, po czym pojawiła się kolejna ekipa, która wyczyściła te rzeczy, które były uszkodzone w transporcie lub z poprzedniego roku. Niestety, choinka ta duża jest ubrana i jej nikt nie rozbiera, uzupełnimy na niej ozdoby. Mamy nadzieję, że też sposób komunikowania o jakiś nieprawidłowościach lub awariach będzie już w tej chwili kierowany do SPGM, a nie do Marka, czy kogokolwiek innego. Fajnie by było, gdyby stało się tak, że Państwo również będziecie uczestniczyli w przemianie tej spółki, bo jest nam to potrzebne, spółka potrzebuje odświeżenia i potrzebuje Państwa wsparcia, to najbardziej. Myślę, że wspólnie, razem z Burmistrzem i zastępcami też ustalimy jakiś jeden kierunek, który pozwoli nam gładko i jakoś bez większych komplikacji przejść przez proces transformacji. Inwestycja nam bardzo pomaga. Myślę, że w 2025 roku spotkamy się tutaj i jeżeli nawet nie będę w zarządzie, to będę miał jakąś część w tym, że uda nam się wybudować świetne lokale o wysokim standardzie z windami. Zrezygnowaliśmy totalnie w ogóle z takich rzeczy, które by nastroczały tam

kłopoty, później administracyjne. Pozmienialiśmy windy, będą banki energii tam, fotowoltaika będzie też retencja wody, więc dużo zieleni. Wszystko przed nami. Ja dziękuję bardzo, wiem o tym, że Państwo jesteście zmęczeni, bo trochę godzin, że tak powiem, spędziliście dzisiaj. Liczę na Państwa wsparcie i do zobaczenia na następnym sprawozdaniu. Dziękuję, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, Panie Prezesie. I cóż jeśli nie ma pytań do Pana Prezesa to, jest Pan radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Krótko, nie będę długo przeciągał. Miałem taką sytuację, zgłosili mieszkańcy, że nie świeci lampa solarna, dodzwoniłem się do osoby, która jest kierownikiem od takich spraw i najpierw było tak, że jest tydzień na urlopie operator zwyżki. Na drugi tydzień jak się dodzwoniłem to urlop miał pracownik, który obsługuje lampy. Tak że jeżeli tak ma spółka działać, to dziękuję. 2 tygodnie interwencji, nie ma kto załatwić, bo pracownik raz jeden ma tydzień urlopu, raz drugi, zbieg okoliczności, ale powinni być inne osoby, które ich zastępują, to jeden temat. A drugi temat jeszcze sprzed iluś lat, mówi Pan, że się zmienia w administracji cmentarza i mówili mi właściciele, co mają zakłady kamieniarskie, jak idą do innego miasta, to inwestor, który no tam sobie robi, czy piwniczkę, czy miejsce pochówku, to on wszystkie formalności załatwia, w momencie uzyskiwania pozwolenie na urządzenie grobu, on ponosi wszystkie koszty związane z wjazdem i po prostu, skoro otrzymuje pozwolenie na budowę, to wiadomo, że jakaś firma będzie to robiła, już wtedy jest opłacony wjazd na cmentarz. A u nas narzekali ci właściciele, że oni muszą się odrywać od pracy i chodzić po administracji gdzie to nie jest ten, oni by woleli, żeby to właśnie mieszkańcy pełną załatwiali procedury administracyjną, a oni żeby tylko zajmowali się pracą i to by jeszcze uszczelniło system, bo jeżeli ktoś otrzymuje pozwolenie na budowę, od razu by uiszczał tą opłatę i nie byłoby tak, że ktoś, bo w tamtej kadencji mieliśmy sytuację, że część omijała po prostu albo na jedno pozwolenie ileś razy próbowała wjechać, były kamery na cmentarzu centralnym, znikły one, mieszkańcy też mieli różne sytuacje nieprzyjemne, no i kamer nie ma, a powinny być. W tamtej kadencji żeśmy o to dbali jakoś, żeby to miejsce było bezpieczne, wiadomo, jak na cmentarzu jest i różne rzeczy się działy. Tak że na razie tyle.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.)

To odpowiadając na pierwsze pytanie lampy solarne. Zatrudniliśmy nie dalej, jak 5 dni temu, człowieka, który ma uprawnienia zwyżki. Jakby jedną z kluczowych zmian w tej spółce jest to, żeby zlikwidować wszystkie stanowiska, które są rodzynekami, czyli żeby była pełna redundancja na wszystkich stanowiskach i w obrębie administracji i w obrębie grup remontowych. Zatrudniliśmy elektryka, który ma, zaznaczam elektryka, który ma uprawnienia do pracy na urządzeniach, na wysokościach, może nimi sterować i teraz ma zrobić jeszcze sobie uprawnienia na ciągnik, więc żeby było kompleksowo, nie będzie już tak, że mamy kogoś wyjątkowego dlatego, że obsługiwał zwyżkę. Tak że nad tym pracujemy. Kolejna rzecz z cmentarzami, na kolejnej sesji będę prosił Pana Burmistrza o to, aby wnieść właśnie zmianę

w opłatach cmentarnych i sposobie podpisywania umów. Jakby chcemy bardzo mocno przycisnąć wszystkie firmy, które w jakiś sposób wykonują jakieś usługi na cmentarzu, aby zmienić sposób rejestracji umów wraz z umową trójstronną pomiędzy nami, osobą, która wykonuje inwestycje i firmom budowlaną. Firmy budowlane z całym szacunkiem, ale przecinają nam kłódki, bo nie chcą płacić, że tak powiem za wjazdy, jest to bardzo skomplikowane, zmieniamy to. Mam nadzieję, że na kolejnej sesji, Panie Burmistrzu, postaramy się przygotować odpowiednią uchwałę. I bardzo ważnym jest też to, aby zmienić ceny jakby obsługi tego cmentarza, dlatego, bo one są sprzed dobrych chyba kilku lat i potrzebują rewaloryzacji. Tak, prawdę mówiąc, na cmentarzu dobrze zarabiają ci, którzy tam wykonują swoje usługi i oni walczą o to, żeby nie płacić za wjazdy, nie sprzątać po sobie, nie ma jak odpowiedzialności. Chciałbym tą odpowiedzialność przenieść na inwestora, bo tak prawdę mówiąc, ja już teraz w tej chwili się z tym stykam, że pretensje np. ze Starostwa Powiatowego nie są do firmy wykonującej inwestycje na Ustrzyckiej, tylko do inwestora, ze wszystkich spraw związanych w obrębie inwestycji tłumaczę się ja i taka jest słuszna ścieżka. Jak Pan sam wspomniał, powinien to zrobić inwestor, on powinien przypilnować porządków i to on powinien odpowiedzieć za całą budowę, a nie wykonawca, jeżeli jest wykonawca zły, to inwestor za to powinien ponieść odpowiedzialność. A tak się czasami dzieje, że niszczą z boku nagrobki lub zostawiają po sobie nieład, nieporządek. Administracja z tymi cmentarzami jest dosyć specyficzna i to tak nawet samo koszenie sprzyja dosyć dużym problemom, bo koszenie w obrębie tych nagrobków jest tak skomplikowane, już tam były pomysły, żeby zasłaniać itd. No pracujemy nad tym, żeby to zmienić, przede wszystkim już nie będzie tam osób, które będą siedziały sobie i patrzyły w niebo, tylko są dwie osoby, które są konserwatorami, będą miały dostępny samochód, mają cały czas zwozić śmieci, porządkować kosze, bo bardzo często się zdarza, że te kwiaty czy inne rzeczy przynoszą osoby w podeszłym wieku i oni nie są nawet w stanie wsadzić do tego kontenera, tych śmieci, więc zostawiają obok i takie sytuacje się zdarzają. Obsługa cmentarza pracuje do godziny 16, więc jak ktoś coś zrobi po południu, no niestety muszą one tam przeleżeć do rana, bo nikt nie wie nawet, że ktoś tam zostawił. Staramy się, jak mówię, zaczęliśmy malowanie tych kontenerów, postaramy się wypracować kompromis ustawienia tego kontenera, żeby nie był on rzucający się w oczy, a żeby spełniał swoje zadanie i osoby, które odwiedzają zmarłych miały gdzie wyrzucić te swoje nieczystości. Jeżeli są jeszcze jakieś pytania, to zapraszam.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Jeszcze Pan radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

No to dziękuję za odpowiedź. Jednak ten mój wniosek znajduje w Pana słowach potwierdzenie, że jeżeli się nie pobierze od razu opłaty za wjazd na cmentarz przy wydawaniu pozwolenia na budowę, to później są różne kombinacje, żeby tego nie zapłacić. Tak że sami właściciele firm kamieniarskich, z którymi rozmawiałem, mówili, że to by im ułatwiło pracę i było po prostu bardziej przejrzyste i z korzyścią dla finansów miasta.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.)

Tak, Panie Radny, zrobimy zgodnie z oczekiwaniami jakby głosów, przerabiamy te regulaminy, będziemy się starali tak, aby inwestor ponosił pełną odpowiedzialność za budowę.

Ad.35.

Wolne wnioski i zapytania.

Roman Babiak (Radny)

Ja chciałem zapytać Panie Burmistrzu, co z doświetleniem tego odcinka od Mlekovity do Rubber Company. Mówiliśmy już o tym, Pan Burmistrz się deklarował, chciałem tylko przypomnieć Panu Burmistrzowi, że doszło tam następnego wypadku na przejściu i ja wiem o tym i wszyscy wiemy, że to jest droga Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, natomiast wymiana kilku, 4 żarówek czy oprawek na żarówki ledowe na pewno chyba może być w gestii miasta. Burmistrz się zadeklarował, jak do tej pory żadnej informacji nie mam. Wypadek był kolejny, kto tamtędy chodzi doskonale wiemy, że tam naprawdę grozi z każdym dniem, życie ludzkie to nie jest temat dla Romana Babiaka radnego miasta, to jest temat dla bezpieczeństwa, zdrowia i życia mieszkańców. Mówimy o fotowoltaice, mówimy o Dolinie Wodorowej, naprawdę 4 lampy, 4 żarówki lub z oprawkami, tam naprawdę są egipskie ciemności, zagrażają w każdej chwili bezpieczeństwu naszych mieszkańców, naszego Sanoka i pracowników, zarówno Rubber Company, jak również pracownikom Mlekovity. Panie Burmistrzu, proszę o wyjaśnienie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, tak jak obiecałem na ostatniej sesji Rady Miasta, podjąłem działania związane z tym, aby wyznaczyć pracownika, który będzie odpowiedzialny za ten odcinek drogi i nie tylko, żeby sprawdził wszystkie oświetlenie w całym mieście. Dostałem taki raport, który też jednoznacznie pokazuje i tutaj powiem Państwu tak, mam 3 czy 4 też takie grupy osób, które naciskają mnie na wymianę tych oświetleń w poszczególnych innych miejscach na terenie naszego miasta, ze względu na to, że to oświetlenie jest takie same zarówno w tej dzielnicy Olchowce, jak i w innych częściach. To nie jest tak, oświetlenie przejścia, zrobił mi raport, zrobił zdjęcia, mamy oświetlenie tych przejść na Olchowcach i tak jest lepiej oświetlone, bo są dodatkowe lampy ledowe, które są zainstalowane na słupach i te przejścia są. My mówimy teraz, Panie Romanie, o oświetleniu dodatkowych odcinków, o których Pan mówił, że tam nie ma przejść, Pan mówił, że tam ludzie przebiegają, ale oni nie przebiegają w miejscach odpowiednich, których powinni przechodzić i tak samo jest w innych częściach miasta, jak na Dąbrówce, na Posadzie. Oświetlenie, tak jak już powiedziałem, jest do wymiany, mamy duży projekt całego miasta, ale to są wielomilionowe inwestycje. Ta inwestycja i to oświetlenie nie jest w naszych rękach, tylko to jest w rękach PGE i dlatego też mamy, ja mam takie pytanie do Państwa, bo za chwileczkę, jeżeli my wymienimy w tych miejscach, gdzie nie ma przejść dla pieszych, czyli miejscach, można powiedzieć, gdzie nie ma możliwości przebiegania przez

ulicę, a mówimy o tym, żebyśmy rozjaśnili, a wiemy o tym, że takich miejsc jest w Sanoku np. 100, to dlaczego akurat to miejsce ma być oświetlone, a miejsca nie np. przejścia dla pieszych, o których powinniśmy bardziej zadbać.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, proszę.

Roman Babiak (Radny)

Panie Burmistrzu, miejsce odcinek drogi między Mlekovitą a Rubber Company jest miejscem szczególnym, dlaczego szczególne? Dlatego szczególnym, że Rubber zatrudnia 2,5 tys. ludzi nie licząc Mlekovity. Jest to naprawdę odcinek, który zagraża bezpieczeństwu. Niech Pan nie porównuje przejścia w innym miejscu, i Pan powinien o tym wiedzieć, wiemy wszyscy o tym, i ten odcinek szczególnie powinien być oświetlony. Ludzie, którzy biegną do autobusu po zakończeniu pracy naprawdę, wymogi są, dyscypliny są bardzo duże, ludzie się podbijają, dosłownie, minuty się liczą i ludzie w tym szale pędzą, więc te 4 żarówki, Panie Burmistrzu, nie kłómy się o 4 żarówki do wymiany na światła ledowe. Faktem jest, że program Sowa się nie sprawdził, program Sowa był oszustwem, z programu straciliśmy miliony nie tylko na tym, ale na programie Sowa. I to nie są grzechy Pana, tylko poprzedniej Rady i kłamstw, jakie byliśmy karmieni przez ówczesne władze wykonawcze, na które nabraliśmy się. Program Sowa nie spełnił wymogów, niestety lampy nie świecą się, tylko żarzą i to jest problem nie tylko Przemyskiej, to jest problem Krakowskiej, to jest problem Lipińskiego, o tym wiemy, ale ten odcinek między Mlekovitą a Rubber Company jest odcinkiem szczególnym, bo tam jest steki, tysiące ludzi przechodzi. Jest okres jesienno - zimowy, niech się Pan tam przejedzie, zresztą Pan podobno był tam, Pan tak mówił, że Pan po prostu był i Pan to wie i Pan się z tym zgodził. 4 żarówki, mówimy o naprawdę dużych sprawach, chodzi o bezpieczeństwo, zdrowie i bezpieczeństwo ludzi. Więc nie mówmy, że takich jest setki, nie ma takich zakładów setki, tylko taki zakład jest szczególny jeden, a dwa w kupie dosłownie w bliskiej odległości i naprawdę 4 żarówki to nie jest problem, nie powinien być problem dla miasta Sanoka. A teraz, jak przy okazji, jak już jestem przy głosie. Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni, każdy radny jest elementem organu stanowiącego i kontrolnego, nie wszyscy radni, jedni przytakuja, jedni siedzą, jeżeli radny, po prostu wracam do tej polemiki, która się wytworzyła na sesji Rady Miasta, myślę, że każdy radny ma prawo wymienić swoje poglądy, ma prawo się wypowiedzieć, nie zawsze się zgadza z organem wykonawczym, czyli burmistrzem i nie należy to traktować jako atak na władzę wykonawczą. Radnego Miklicza można lubić, nie lubić, mniej lub bardziej, ale nikt nie może mu zarzucić, że nie jest merytorycznie przygotowany i po prostu nie wypowiada się po prostu w tematach oczywistych. I tutaj nie należy traktować, odbierać to w kategoriach złośliwości, po prostu ma prawo się wypowiedzieć, a Burmistrz no niestety ma pokornie to wysłuchać. Natomiast te potyczki słowne, ta agresja, no nie służy niczemu, to tylko podgrzewa niepotrzebnie atmosferę, jak już powiedziałem, emocje naprawdę są złym doradcą i należy to po prostu wziąć pod uwagę i naprawdę szanujmy się nawzajem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Burmistrz, chciał odpowiedzieć.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Romanie, odniosę się do tych słów. Ja nigdy nie zabraniałem wypowiedzi merytorycznych, nigdy naprawdę, zawsze się odnosimy, jeżeli ktoś był merytorycznie przygotowany, to nawet popierałem takie informacje, które są poparte o argumenty, które się faktycznie wydarzyły, ale sama wypowiedź, musi Pan przyznać, sama wypowiedź Pana Sławomira, zaczynająca się od tego, że na takim spotkaniu nie wiem 7 osób było, 7 osób było, za chwileczkę o Arłamowie, takie wbijanie szpilki co chwileczkę przy informacjach, które przekazuje, bo część z nich jest merytoryczna, ale pozostałe są ukierunkowane po to, żeby podnieść ciśnienie nie tylko burmistrzowi, a część radnym, bo ci radni od razu muszą zabrać głos i to powoduje, że ta informacja, bo ja dzisiaj dostałem też dużo takich rzeczy, gdzie ludzie nas śledzą, mówią o tym i piszą. Niektórzy mówią, żeby nie wytrzymałoby już dużo szybciej ode mnie, a niektórzy mówią, że trzeba nieraz odpuścić. Tak dzisiaj jest niestety, że my tutaj podejmujemy bardzo ważne decyzje w zarządzie, można powiedzieć, w zarządzaniu miasta, podejmujemy ważne inicjatywy, które są często narażone na opinię publiczną i nie potrzebujemy jeszcze dodatkowych smaczków, które mają w tej opinii publicznej robić dodatkowe, dodatkowe, jakieś jazdy, które później wie Pan, jak to wychodzi. Co do tego oświecenia, ja postaram się, jeszcze może nie wiem, czy jutro z Panem Chmurą porozmawiać, tak, żeby udał się tam i przedstawił te informacje, które mi przedstawił, ale otrzymałem od niego, ale też no będziemy musieli pewnie uzyskać zgodę, żeby się pod te lampy wymienić te żarówki ledowe, bo to nie jesteśmy my właścicielami i jutro postaram się Panu dać odpowiedź, dobrze.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo tam się Pani radna Wanda Kot, tak, dobrze widzę?

Wanda Kot (Radna)

Tak, ja króciutko. Chciałam tylko prosić o lepszy przepływ informacji, korespondencji, już tłumaczę dlaczego o tym mówię. Wczoraj 27 listopada dostałam kopertę, w której jest odpowiedź Zarządu Powiatu i Starosty na pismo, które do nich wniosłam 2 października i Urząd Miasta przybił datę 17 listopada, tak że 10 dni ta odpowiedź, na którą ja po prostu czekam, codziennie o to pytam i dopinguje Starostwo o odpowiedź, 10 dni to przeleżało w Urzędzie Miasta i pieczęć Urzędu Miasta i Państwu po prostu przekazuje kopie, bo to dotyczy osuwiska, żeby po prostu temat dalej pilotować. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Ja, Panie Burmistrzu, chciałem wrócić do sesji, na której ześmy sprzedawali działkę w pobliżu cmentarza południowego. Wtedy apelowałem, żeby zrobić zajezdnie dla autobusów i obiecywał Pan Burmistrz, że płyty, które będziemy pozyskiwać z ulicy Granicznej, Dworskiej, tam trafią. Na dzień dzisiejszy tych płyt tam nie ma i tak chciałem właśnie się zapytać, czy jeszcze te płyty po prostu są już zagospodarowane na inne zadania, czy one jeszcze są dostępne? Bo byłem na Wszystkich Świętych na cmentarzu południowym i to, co się tam

dzieje, to jest no naprawdę, drzewa pozarastały do krawężnika, jedna strona to auta zaparkowane na całej długości ulicy Ustronie, serwisówka dokąd wzrok sięga, też zaparkowane samochody, auta jadą w dwóch kierunkach tą wąską ulicą Ustronie, pomiędzy te samochody przyciskają się mieszkańcy, którzy nie są zmotoryzowani, tylko pieszo idą na cmentarz. Naprawdę tam coś trzeba zrobić, bo to kiedyś tam do tragedii dojdzie. No ale mówię, obietnica była, że ta zajezdnia autobusowa będzie z płyt, które byłyby do pozyskania na Dąbrówce, no nie widzę tych płyt.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan Burmistrz chciał się odpowiedzi od razu, tak?

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Tak. Te płyty są z ulicy Kalinowej, Dworskiej, Granicznej w takim stanie, no że nie mieliśmy sumienia, żeby je na cmentarzu umieszczać, bo to by na pewno zeszpeciło to miejsce. Natomiast do przyszłych świąt, tych jak to się mówi, Wszystkich Świętych, Dnia Zadusznego, postaramy się, aby poprawić tam warunki parkingowe, poszerzyć miejsce dla samochodów. Ja przypominę, że przy ogródkach działkowych miasto wygospodarowało taką działkę 20 ar, jeszcze tam, chyba na wniosek Pana Grzegorza Korneckiego, który tam ma działkę i tam też mieszkańcy przy tych świątach mogą kilkadziesiąt samochodów parkować, tak że do przyszłego roku też poszerzymy ten parking.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

I proszę Pan radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący, tak króciutko. Przy tej okazji, że tak już było powiedziane o tym dziś bardzo dużo, ale tutaj właśnie pewne nieścisłości powodują później rozbieżności zdań. Tak tylko sprecyzuje, że radny Miklicz mówił o 7 osobach z osiedla, to nie że wszystkich było 7, tylko że z osiedla, tak, później tak idzie w świat i to tak zostaje, że radny mówił że 7, a na zdjęciach widać, że jest 23, ale zostawmy, ja nie wiem, ile było, nie wiem, ile było z osiedla, ile było wszystkich, tylko mówię, że właśnie takie pewne nieprecyzowanie, tylko Panie Burmistrzu, przepraszam, no to Pan tak mówi i on mówi inaczej, ale Pan teraz mówi, że radny powiedział, że było tylko 7 osób, a na zdjęciach widać, że było 20 kilka, no tylko mówię precyzuje pewne rozbieżności. Tak jak Pan mi zarzuca, też wiem, że ja twierdzę, że nie ma inicjatyw i inwestycji w Sanoku w ogóle żadnych, no nie, Panie Burmistrzu, mówię, nie ma prorozwojowych, te, które są prorozwojowe, one są dopiero zaplanowane przed nami. To, co robimy ulice miasta, chodniki i tak, to są takie, to są takie normalne, zupełnie zwyczajne, takie codzienne, ale to zostawmy, bo tutaj tu będziemy ocenę naszą, będziemy kiedy indziej, chętnie, prywatnie sobie pogadajmy, może ustalimy jakiś protokół rozbieżności i tam gdzie się zgadzamy, więc nie wchodźmy, to mówię tylko o pewnych uproszczeniach, które później budują niedopowiedzenia. Natomiast dziękuję bardzo za zaproszenie Pana Zenona, który potwierdził wyraźnie, że nasze dane Demokratów dokładnie się sprawdziły, dziękuję bardzo, bo nie mogłem dostać lepszego potwierdzenia, sam Pan Zenona o tym powiedział. Natomiast w tej chwili chciałem przejść do takiej prośby tu do Pana Przewodniczącego z kolei, bo

rozmawiamy o tym już naprawdę długo, dzisiaj mianowaliśmy kolejną ulicę, żadnych zastrzeżeń, wkład Sanoka w Solidarność, ten wspomniały historyczny Ruch, który będzie pewnie jak Wiosna Ludów, kiedyś opisany w podręcznikach szkolnych na całym świecie jest oczywiście duży, więc ta Aleja Solidarności, jak najbardziej tutaj chyba, tak jak Pan Przewodniczący zauważył, żadnych kontrowersji nie wzbudza. Natomiast przypomnę jeszcze raz ten apel, usiadźmy kiedyś może z jakimś nie wiem prezydium, zastanówmy się, jakie będą jeszcze ulice, jakie będą skwery, jakie będą miejsca do upamiętnienia. Przypomnę Oskar Schmidt, myślę, że tak bardzo ważna postać w historii miasta, Jan Łożański też nie ma ulicy, no też nasz człowiek Tomek Beksiński, no ja wiem, żeby Beksińskich już mamy dwóch, ale no Tomek też naprawdę zrobił pewien wkład, Marian Kruczek, no to akurat Panu nie będę musiał Przewodniczącemu tłumaczyć kim jest i był Marian Kruczek. Więc generalnie mamy naprawdę bardzo dużo ludzi, których warto byłoby pokazać, upamiętnić, a mi ciągle brakuje tego takiego momentu, w którym usiedlibyśmy i zaplanowalibyśmy pewne działania do przodu, bo później wchodzi już ulica, idzie ad hoc i możemy zagłosować tak, albo nie. Prosiłbym o taką jeszcze, zrobmy taką symulację po prostu, bo naprawdę myślę, że też no ja wymieniłem 4 osoby, ale na pewno każdy z nas miałby jeszcze jakiś pomysł na to, a faktycznie jest trochę tych nowych miejsc, gdzie można, no po prostu te upamiętnienia uświetnić. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Myślę, że pomysł jest wszech miar godny poparcie i myślę, że to zrobimy.

Ad. 36.

Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak podziękował za uczestnictwo oraz zamknął LXXXIX Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokolowała:

Sekretarz Sesji:

Przewodniczący Rady Miasta:

Joanna Szylak

Katarzyna Sieradzka

Andrzej Romaniak