

## WYKAZ OPINII, UWAG ORAZ WYNIKI DOKONANYCH UZGODNIEŃ

### 1. OPINIE:

- 1) Opinia Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 16 listopada 2023 r., znak: WGP.6721.3.2.2023

Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie.

- 2) Opinia Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 16 listopada 2023 r., znak: RR-VII.760.6.5.2023.GR

Uznano bezprzedmiotowość zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Zarząd Województwa Podkarpackiego poinformował, że audyt krajobrazowy jest w trakcie opracowywania, co czyni bezprzedmiotowym zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Dodał, iż cyt.” Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 394) weszło w życie 15 marca 2019 r. Jednocześnie informuję, iż Wojewoda Podkarpacki, pismem znak: I.IV.740.1.2022 z dnia 9 lutego 2022 r. wydłużył termin na uchwalenie przez Sejmik Województwa Podkarpackiego audytu krajobrazowego do 31 marca 2025 r.”.

- 3) Opinia Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 16 listopada 2023 r., znak: RR-VII.760.6.5.2023.GR

w zakresie zadań samorządowych, służących realizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – w odniesieniu do terenów nieobjętych aktualnymi planami zagospodarowania przestrzennego.

Opinia pozytywna

- 4) Pismo PSE Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z dnia 10 listopada 2023 r., znak: 1834.DE-DSR-DUR-WER.7070.30.2023.56

Cyt. „...Inwestycja znajduje się poza obszarem oddziaływania infrastruktury należącej do PSE S.A. „

- 5) Pismo Prezesa Transportu Kolejowego z dnia 15 listopada 2023 r., znak: DOP-WUDI.052.59.2023.3.MO

Prezes UTK nie jest organem właściwym w opiniowaniu przedmiotowej sprawy.

- 6) Opinia Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji z dnia 20 listopada 2023 r., znak: CWCROZ\_Rz-SL.0731.2.2023

### Opinia pozytywna

Cyt.”...opiniuję pozytywnie wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z parkingiem na nieruchomości: działki nr ew.: 1456/6, 1456/23, 1456/24, 1456/25, 1456/26, 1456/27, 1456/28, 1551/5, 1551/7 obręb: 0003 Posada i nie wnoszę żadnych wniosków i propozycji w zakresie bezpieczeństwa i obronności państwa”.

- 7) Opinia PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Rzeszowie z dnia 14.12.2023 r., znak: IZ07IN.2133.125.2023.KB.4

### Opinia pozytywna z wytycznymi do projektowania

Cyt.” Przedmiotową inwestycję należy zaprojektować uwzględniając możliwy negatywny wpływ ruchu kolejowego. Inwestor zobowiązany jest do zastosowania rozwiązań technicznych i organizacyjnych w ramach inwestycji gwarantujących dotrzymanie standardów jakości środowiska w granicach inwestycji, w szczególności dopuszczalnych poziomów hałasu. Na inwestorze spoczywa obowiązek prawidłowego zaprojektowania i wykonania wszystkich zabezpieczeń eliminujących negatywny wpływ hałasu i drgań generowanych przejazdami pociągów, zarówno na konstrukcję budynków, jak i na ludzi przebywających w pomieszczeniach usytuowanych w budynkach znajdujących się w potencjalnej strefie oddziaływania, zgodnie z aktualnie obowiązującymi dokumentami normatywnymi...”

Cyt.” realizacja przedmiotowej inwestycji nie może powodować zagrożenia bezpieczeństwa ruchu kolejowego lub zakłócać eksploatacji i działania urządzeń związanych z prowadzeniem ruchu kolejowego”.

Cyt.” Zakazuje się odprowadzania wód opadowych i roztopowych na obszar kolejowy i korzystania z kolejowych urządzeń odwadniających”.

Cyt.” Planowane do realizacji zamierzenie inwestycyjne w sąsiedztwie linii kolejowej winno być zgodne z przepisami odrębnymi w tym z: ...”.

Ponadto PKP PLK informują, iż w sąsiedztwie przejazdów kolejowo-drogowych zlokalizowanych w ciągu ulicy Konarskiego i ulicy Wesołej i Kołłątaja należy uwzględnić stosowanie na tych przejazdach sygnalizatorów drogowych wyposażonych w urządzenia emitujące sygnał dźwiękowy oraz podawane przez obsługę pociągów zbliżających się do ww przejazdów kolejowo-drogowych sygnału Rp1 „Bacność” , mogą stanowić uciążliwość dla otoczenia.

- 8) Opinie w trybie tzw. „milczącej zgody” na mocy art. 7 ust. 13 ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących – wyrazili:
- a) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie
  - b) Wojewoda Podkarpacki,
  - c) Starosta Sanocki,
  - d) Komendant Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie
  - e) Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie

- f) Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Wydział Zamiejscowy w Rzeszowie Delegatury ABW w Lublinie
- g) Komendant Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu
- h) Podkarpacki Wojewódzki Komendant Policji w Rzeszowie
- i) Urząd Lotnictwa Cywilnego w Warszawie

## 2. UWAGI:

1) Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Sanoku:

1. Proponuje się przeanalizować przyjęte we wniosku rozwiązania komunikacyjne, w tym możliwość zapewnienia drogi ppoż, mając na uwadze duże spadki i nachylenie terenu.
2. Sugeruje się przeanalizować ponownie przyjętą wysokość budynków 13,5 m pod kątem sposobu mierzenia ich wysokości wynikających z aktualnych przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak i z rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
3. Należy tak zaprojektować mieszkania w budynku wielorodzinnym, aby spełniały one warunki nasłonecznienia wynikające z przepisów budowlanych.

## 3. UZGODNIENIA:

1) Pismo Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu z dnia 15 listopada 2023 r., znak: K-IRN.5151.115.2023.AOK

Cyt. „...Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków Delegatura w Krośnie informuje, że w obrębie planowanej inwestycji nie występują obiekty objęte ochroną konserwatorską. Tut. urząd nie ma podstaw prawnych do zajęcia w powyższej sprawie”.

- 2) Uzgodnienia w trybie tzw. „milczącej zgody” na mocy art. 7 ust. 14 ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących – dokonali:
  - a) Minister Klimatu i Środowiska
  - b) Marszałek Województwa Podkarpackiego
  - c) Zarząd Dróg Powiatowych w Sanoku