

UCHWAŁA Nr XCII/ 865 / 24

# R a d y M i a s t a S a n o k a

z dnia 29 lutego 2024 r.

## w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sanoka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 i art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2023, poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 228 i 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.)

### **Rada Miasta Sanoka, uchwala co następuje:**

#### **§ 1**

Po rozpoznaniu skargi Pani M.K. na działalność Burmistrza Miasta Sanoka, po wysłuchaniu opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje się skargę za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

#### **§ 2**

Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega przekazaniu Skarżącej.

#### **§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Sanoka.

#### **§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

**Andrzej Romaniak**

**Załącznik do Uchwały Nr XCII/865/24  
Rady Miasta Sanoka z dnia 29 lutego 2024r.**

**Uzasadnienie:**

Skarżąca M.K. pismem z dnia 15 stycznia 2024 r. (przekazanym według właściwości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, data wpływu do Rady Miasta Sanoka 8 lutego 2024r.) wniosła do Rady Miasta Sanoka skargę na Burmistrza Miasta Sanoka.

Rada Miasta, zgodnie z art. 229 pkt 3 KPA przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza.

W obszernej pisemnej skardze zarzucono, iż Burmistrz Miasta Sanoka (właściwy wydział) naruszył interesy skarżącej oraz, że przy wykonywaniu swoich zadań nie zachowuje należytej staranności. Zarzucono niewłaściwe postępowanie związane z egzekwowaniem opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i działania urzędników w sposób niesumienny i nieuczciwy, czym narażono Skarżącą jako mieszkankę Miasta Sanoka m.in. na straty finansowe wynikające z naliczonych odsetek.

Przewodniczący Rady Miasta Sanoka przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Sanoka (dalej: Komisja) celem zbadania sprawy i wydania opinii.

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, zgodnie z opinią Komisji uznano skargę za bezzasadną, z przyczyn wskazanych poniżej.

Po pierwsze zaznaczyć należy, że Skarżąca nie jest bezpośrednio zainteresowaną w przypadku rozpatrywanej sprawy, w szczególności nie była stroną czynności podejmowanych w sprawie przez Burmistrza Miasta Sanoka (upomnienia, postanowienia w sprawie WGS.3135.8.72.2023). Sprawa dotyczy bowiem naliczenia zaległych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi należnych od jej ojca M.P. W sprawie jw. Skarżąca nie legitymowała się także pełnomocnictwem od ojca zaś uproszczony tryb, w którego przypadku można nie żądać pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 138b § 3 Ordynacji podatkowej nie ma zastosowania (dotyczy małżonków).

Nadto zgodnie z art. 221 § 3 KPA skargi i wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą. Przedmiotowa skarga dotyczy ewidentnie interesu indywidualnego M.P. (kosztów i odsetek związanych z naliczeniem wstecz opłat za gospodarowanie odpadami) zatem mogłaby być wniesiona ale za jego wyraźną zgodą, której brak.

Pomijając nawet opisane wyżej sprawy formalne i odnosząc się do meritum sprawy podnieść należy, iż z treści skargi wynika, że Skarżąca faktycznie nie neguje zasadności ani wysokości obciążenia jej ojca opłatami za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych lecz zarzuca, iż urząd zbyt długo procedował sprawę opłat należnych od stycznia 2020 roku przez co narosły odsetki i koszty egzekucyjne.

Jak wynika z obszernego referatu ustnego pracownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska podczas posiedzenie Komisji proces „uszczelniania” systemu gospodarowania odpadami zmierzający do zidentyfikowania osób niepłacących za odpady, zweryfikowania takich przypadków a w końcu naliczenia i egzekwowania zaległych opłat to proces ciągły i czasochłonny z uwagi na skalę zjawiska. Na długi okres procedowania w tej konkretnej sprawie nałożyły się też czynniki obiektywne takiej jak okres pandemii covid-19, gdy nie były możliwe kontrole w domach mieszkańców. Do czynności podejmowanych przez urzędników w celu wykrycia przypadków osób pozostających poza system gospodarowania odpadami nie stosuje się terminów z KPA lecz proces ten jest ograniczony terminem przedawnienia „opłaty śmieciowej” który wynosi 5 lat.

Z uwagi na powyższe, stwierdzono o bezzasadności skargi na działalność Burmistrza Miasta Sanoka.

#### Pouczenie

Zgodnie z treścią art. 239 KPA w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.