

BRM.0002.4.2024

P R O T O K Ó Ł NR IV/2024
z IV Sesji Rady Miasta Sanoka
IX kadencji, która odbyła się w dniu 19.06.2024 r. od godz. 16:30
do godz. 18:40 w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka Pana Sławomira Miklicza.

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beeey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w IV Sesji Rady Miasta Sanoka IX kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Jerzy Domaradzki
2. Maciej Drwięga
3. Karaczkowski Ryszard
4. Konrad Kawa
5. Agnieszka Kornecka – Mitadis
6. Adam Kornecki
7. Wanda Kot
8. Grzegorz Kozak
9. Dawid Lewandowski
10. Sławomir Miklicz
11. Grzegorz Nogaj
12. Grzegorz Pasztyła
13. Robert Płaziak
14. Łukasz Radożycki
15. Andrzej Romaniak
16. Ewa Sieradzka
17. Anna Szpiech
18. Henryka Tymoczko
19. Krzysztof Wronkowicz

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na IV Sesji Rady Miasta Sanoka IX kadencji.

1. Hipner Jolanta - Rada Dzielnic Zatorze
2. Małek Bogusława - Rada Dzielnic Posada
3. Kornecki Józef - Rada Dzielnic Dąbrówka
4. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnic Olchowce
5. Osękowski Marian - Rada Dzielnic Wójtostwo
6. Wachel Tomasz - Rada Dzielnic Błonie
7. Szul Krzysztof – Rada Dzielnic Śródmieście

Ponadto w IV Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Sanoka Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza ds. Społecznych Pani Jowita Nazarkiewicz, Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju Pan Artur Kondrat.

Ad.1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Sławomir Miklicz przywitał wszystkich Radnych Rady Miasta Sanoka, zaproszonych gości oraz osoby które oglądają sesję online dzięki transmisji na żywo.

Ad. 2

Powołanie sekretarza sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Sławomir Miklicz na sekretarza sesji powołał Pana Radnego Ryszarda Karaczkowskiego i stwierdził, że na sali jest wystarczająca ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.3

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Sławomir Miklicz przedstawił Radnym porządek IV Sesji Rady Miasta Sanoka.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Zamknięcie obrad

Ad.4

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Sanoka Pan Sławomir Miklicz poprosił o przedstawienie projektu uchwały Burmistrza Miasta Sanoka Pana Tomasza Matuszewskiego.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie przewodniczący, Panie i Panowie radni, Szanowni Państwo, zaproszeni goście, Szanowni Państwo zanim przejdę do przedstawienia uzasadnienia projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Pozwolą Państwo, że wcześniej przedstawię kilka ważnych spraw które kwestii które są związane z podjęciem tej uchwały tym samym na samym początku ponieważ nie wszyscy radni uczestniczą w komisji finansowej chciałbym poinformować Państwa, że w naszym spotkaniu nie weźmie udział Pani skarbnik miasta która przebywa na zwolnieniu lekarskim ze względu na problemy zdrowotne, natomiast Pani Marta Tabisz przebywa już na zaplanowanym wcześniej urlopie stąd też ich nieobecność jest usprawiedliwiona, a ja na dzisiejszym spotkaniu chciałbym Państwu przedstawić tą uchwałę łącznie z uzasadnieniem oraz informacjami, jakie uzyskałem w ostatnim czasie od firmy Aesco, która jest odpowiedzialna za obligacje, które

emitujemy w naszym budżecie oraz z łącznie z tymi spotkaniami, które odbyłem z przedstawicielami innych samorządów oraz Regionalnej Izbą Obrachunkową, Szanowni Państwo, sytuacja w naszym budżecie wygląda następująco my ten budżet, który już przedstawiałem Państwu on dynamicznie, oczywiście wzrasta, ten budżet rozwija się i pokazuje jak i w jakim kierunku my podążamy ale ten budżet też jest naszym ciężarem jeśli chodzi o Sanok mogę Państwu powiedzieć, że wiele samorządów dziś boryka się oczywiście z zadłużeniem, w Związku Miast Polskich ponad 90% samorządów się zadłużyło i my również do takiego samorządu należymy. W ostatnich latach jest to przede wszystkim związane z wydatkami bieżącymi, które towarzyszą nam wszystkim na każdym szczeblu i te wydatki bieżące są jakby odpowiednikiem tego jaką infrastrukturą my zarządzamy i jakim kapitałem ludzkim. Dlatego prosiłbym Państwa, abyśmy dzisiaj też przeanalizowali tą sytuację budżetową i z czego ona wynika w kolejnych latach też jakie decyzje będziemy musieli podejmować, aby ustabilizować sytuację finansową w mieście. Sytuacja nasza jest na tyle trudna, że musimy podejmować decyzje związane z tym abyśmy taką stabilizację osiągnęli poprzez działania które musimy podejmować, one nie są łatwe ale one są związane z tym, że to Rada Miasta poprzez podjęcie uchwały spowoduje, że ja jako władza wykonawcza będę musiał taką uchwałę podjąć, są to niełatwe decyzje bo związane są obszarami które uderzają dzisiaj w nas i które też pokazują, że budżet nie jest łatwy do ustabilizowania przy takiej infrastrukturze którą my posiadamy. Budżet miasta Sanoka to przede wszystkim dwa główne obszary które naciskają i też pokazują jaki deficyt my na koniec roku generujemy, jest to oświata oraz transport i łączność, w tym inwestycje, które realizujemy, ta nadwyżka budżetowa która była jeszcze w 2017 roku ona w 2018 wynosiła zaledwie 1 500 000 zł a już w 2019 po oddaniu obiektów takich jak Centrum Rehabilitacji i Sportu czy też Dworzec Multimodalny spowodowała, że byliśmy na poziomie deficytu prawie 9 000 000 zł., Z roku na rok oczywiście pędząca inflacja, oczywiście sytuacja z Covidem, oczywiście restrukturyzacja banku które nam też towarzyszyła, również przede wszystkim wynagrodzenia osobowe które wzrastały z roku na rok i w tym roku również przed nami trudny budżet który pokaże, że będziemy musieli zwiększyć środki na wydatki bieżące o tą zasadniczą kwotę około 326 zł. która będzie tą kwotą minimalną, zwiększającą wynagrodzenie zasadnicze. Obszary wpływające na deficyt naszego miasta to są trzy główne o których wspominałem wcześniej jeszcze nawiąże tylko do tego zadłużenia o którym często Państwo mówią i do którego wracamy dziś to zadłużenie jest na poziomie 55,8%, tak mamy w budżecie średnie zadłużenie wg BGK jest na poziomie 66% ale już mogę powiedzieć, że tego planu na 2024 roku który był planowany czyli obniżenie tego deficytu do 50% nie osiągniemy ze względu na kolejne podwyżki które są związane z kosztami energetycznymi pojawiającymi się od lipca i one również będą miały bardzo znaczący wpływ na koszty, na zadłużenie naszego miasta. Największym obszarem o którym wspominałem podczas komisji i również teraz chciałbym poruszyć ten obszar to jest oświata i jego jej koszty oraz dotacje, które wpływają w postaci subwencji jak widzicie Państwo w tym roku to jest utrzymanie oświaty to jest 1/3 naszego budżetu 89 000 000 zł. dotacja na poziomie 53 000 000 zł. czyli pozostałą kwotę, my musimy wrzucić do naszego budżetu aby zabezpieczyć całą infrastrukturę oświatową wraz z kapitałem ludzkim który oczywiście tą oświatą zarządza, tak mniej więcej wzrastały koszty wg firmy Aesco, która przedstawiła nam taką analizę dochody i wydatki na oświatę w milionach złotych jeśli chodzi o miasto Sanok zaangażowanie środków własnych na przełomie ostatnich lat jak widzicie Państwo czyli ten wkład własny wynosi obecnie 43% biorąc pod uwagę działania, które podejmowaliśmy od audytu przeprowadzonego pomiędzy 2019 a 2020 rokiem udało nam się zaoszczędzić przy tych arkuszach na poziomie około 1 500 000 zł oraz zmniejszyć liczbę nauczycieli zatrudnionych o około 50. Niestety wszystkie i tutaj też odniosę się do środków własnych na tle grupy miast Sanok jest zbadany na tle grupy miast i podobnych z siatek organizacyjnych szkół w miastach które są tutaj widoczne, czyli Jasło, Knurów, Mława, Jarosław, Nowy Targ, Cieszyn, Sochaczew, Sanok, Żary i Oława,

Kwidziń widzimy, na jakim poziomie ma wkład własny gdzie podobną ma infrastrukturę i sieć szkół tak przynajmniej czytamy z tej informacji która firma Aesco nam dostarczyła Sanok jak widzimy Szanowni Państwo to jest 44% środków które musimy zabezpieczać. Demografia jest nieubłagalna i z demografią się mierzymy wszędzie mam informacje od innych samorządów, że faktycznie szkoły w tym roku już decyzje będą takie poszczególnych Rad aby szkoły były łączone lub likwidowane nam w poprzedniej kadencji udało się można powiedzieć nie że pozbyć ale zamrozić można powiedzieć jedną z jednostek edukacyjnych jakim była jaką była szkoła podstawowa na Dąbrówce której koszty ponosiliśmy nie były to duże koszty bo one też sięgały tam około 500 do 600 000 w takich granicach ale jak widzieliśmy rodzice zmieniali też miejsca dla swoich dzieciaków szukając lepszych warunków do edukacji dziś przy rozbudowanej infrastrukturze, która powstaje przy Szkole Podstawowej Nr 2 oraz w Szkole Podstawowej Nr 8 na pewno większość tych dzieci trafi do tych jednostek, demografia jest nieubłagalna i tutaj widzimy, że w roku 2029 roku będziemy mieli o 682 uczniów mniej w szkołach podstawowych co też wskazuje na to, że nie tylko u nas w szkołach podstawowych, ale jeszcze więcej w szkołach średnich w powiecie nie będzie miejsca i to powoduje też, że obecnie rozmawiamy z władzami powiatu aby wybrnąć z tego problemu, mamy pomysły na obiekty które będą można powiedzieć stały puste a mogą zostać zagospodarowane poprzez wdrażane pomysły które powiat chce realizować, dlatego też świadomi tego jesteśmy już dzisiaj, myślę jako dwa samorzady, że na takie kroki musimy, takie kroki musimy podejmować. Liczba uczniów na jeden etat nauczania przedmiotu Szanowni Państwo gdy jak widzicie w Sanoku to jest około to jest 12 było 12,7 dzisiaj mamy 12,1 średnia w tej grupie tych miast to jest 14, najlepsi ci w grupie, to jest taka średnia, też w Polsce to jest około 16 uczniów na 1 nauczyciela. Taka jest średnia, my wychodziliśmy w obszarze audytowej jak dostaliśmy audyt pamiętacie Państwo po prawie to było chyba 7 uczniów na 1 nauczyciela tak mieliśmy wyniki audytu które pokazało, że zrobiliśmy ten krok do przodu ale jednak liczba również dzieci z orzeczeniami również nam wzrosła w tym okresie i zapewnienie bezpieczeństwa w szkołach dla nich jest również bardzo ważne i jest obowiązkiem nas jako miasta Sanoka. Koszty wynagrodzeń na jednego ucznia w tysiącach złotych jak widzicie Państwo w Sanoku są największe, w tej chwili to jest z otrzymaniem całej infrastruktury to jest ponad 14 000 zł., jest to duża średnia dlatego też wnioski i analizy wysuwają się same, również firma Aesco wyświetla tu poszczególne działania ja na pewno będę chciała abyśmy w kolejnych miesiącach w kolejnych tygodniach wspólnie razem tym obszarem bardzo skrupulatnie się zajęli, przygotowaliśmy pewne rozwiązania, które trzeba wdrażać i które też pokażą, że ten obszar jeśli chodzi o jakby koszty utrzymania w budżecie trzeba mocno zweryfikować, a wyniki demografii które zostały nam przedstawione wskazują nam drogę, którą musimy wspólnie podjąć. Bardzo ważnym obszarem który również przedstawiony jest w naszej analizie i z którym który również poruszyłem podczas rozmów Regionalnej Izby Obrachunkowej i z innymi instytucjami, samorządowcami, którzy mają podobną infrastrukturę MOSiRowską, czyli miejskich ośrodków sportu rekreacji jest utrzymanie naszego obiektu na MOSiR, tak jak już powiedziałem koszty przede wszystkim energetyczne są bardzo duże koszty osobowe również bardzo duże koszty ciepłe które też pokazują, że cena ciepła w Polsce wzrosła, cena paliw wzrosła, no i wynagrodzenia osobowe, które wzrosły dwukrotnie pokazują jak koszty utrzymania miejskiego ośrodka Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji wzrosły z 5 000 000 w 2017 roku tak jak już wcześniej też na komisji wspominałem, 5 200 000 to był budżet którego byłem zarządcą, dziś jest to koszt 17 500 000 zł. Kolejnym bardzo ważnym obszarem który wpływa również na zapotrzebowanie w budżecie jest transport publiczny również w transporcie publicznym koszty w ogóle związane z transportem publicznym sięgają prawie 13 000 000 zł, ale 3 000 000 zł to są te środki, które pozyskujemy w ramach biletów, dlatego już ich tutaj nie pokazuje, wzrosły z 2 do 10 000 000 zł. Przede wszystkim również wynagrodzenia osobowe oraz koszty paliw. Co jeszcze wpływa na dynamicznie na nasz budżet? Przede wszystkim te

wszystkie czynniki które mieliśmy w ostatnich 5 latach i które spowodowały, że my jako samorząd utrzymywaliśmy pełną infrastrukturę, utrzymywaliśmy liczbę pracowników na tym samym poziomie również pomagając w różnych przypadkach przedsiębiorcom, ale też wiemy o tym, że Polski Ład w pewnym sensie pomagał nam poprzez inwestycje które realizowaliśmy ale również zabierał nam w wypadku PITów które wpływały do naszego budżetu, które zwiększały można powiedzieć subwencji naszego budżetu wiemy dziś, że osoby do 26 roku życia nie ponoszą kosztów podatków i ten podatek już nie wpływa do nas również tzw. rozliczenia ryczałtowe weszły w grę bardzo mocno dużo osób prowadzących własną działalność gospodarczą, lekarzy, osoby które mają jednoosobowe działalności wchodzi w rozliczenie tzw. ryczałtowe to też uderza w nasz budżet. Dochody wrażliwe w mieście Sanoku, tak ale nie na tyle wrażliwe abyśmy mogli udźwignąć dzisiaj utrzymanie pełnych schematów organizacyjnych i infrastruktury która z roku na rok jest można powiedzieć taka sama ale coraz bardziej kosztochłonna, jest to związane przede wszystkim z wynagrodzeniami osobowymi o których wspominałem i z kosztami utrzymania obiektów, różnego rodzaju ulgi w należnościach cywilnoprawnych z których korzystają również przedsiębiorcy one również wpływają na to, że my dziś jako Sanok mamy około 80% podatek który jest ściągany od przedsiębiorców w innych miastach takich nawet mniejszych jak Ustrzyki czy Jasło czy Krosno ten podatek jest na dużo wyższym poziomie straty jakie obliczamy w tym obszarze, to jest około 2 500 000 zł. Mieliśmy w tym okresie również restrukturyzację banku o którym wspominałem to też był obszar w którym poruszaliśmy się i też który nam jakby zabezpieczone środki wstrzymał i musieliśmy podejmować działania bo to było na przełomie roku działania takie które spowodowały, że te środki musiały zostać zabezpieczone w obligacjach. Ten wskaźnik który pokazuje często ale który też pokazuje nam wszystkim i Państwu i uświadamia jaki był wzrost wynagrodzeń osobowych z zasadniczego wynagrodzenia czyli z poziomu w 2018 z poziomu 2 100 najniższe zasadnicze wynagrodzenie jakie było i obowiązkowe do dzisiejszego poziomu 4 300 a wiemy o tym, że od stycznia będzie już to 4 626 zł., czyli dodatkowe 326 zł na jednego pracownika najniższym zasadniczym tak wygląda ten skok dotyczący wydatków budżetowych miasta Sanoka z wynagrodzeniami osobowymi tak jak już powiedziałem, dwukrotnie wzrosły wynagrodzenia zasadnicze osobowe pracowników z 60 000 000 do 120 które musimy zabezpieczać w tym roku budżetowym to też spowodowała inflacja, która w pewnym momencie osiągnęła prawie 17% ale również też miała wpływ na to jakie mamy regulaminy również podpisane ze związkami zawodowymi w naszych jednostkach podległych i te związki zawodowe również oczekują ode mnie i od wszystkich dyrektorów, że te wynagrodzenia osobowe będą wrażliwe wraz z inflacją. W ostatnich 3 latach było to na poziomie 8, 10, 11%. Tak jak już wcześniej też wspominałem po za kadrami zarządzającą i dyrektorami którzy również często przychodzą i proszą o podwyżkę. Wzrost kosztów energii, ciepło i paliwo to są jednostkowe koszty które również są w wydatkach bieżących wpisane do budżetu miasta w 2018 roku wynosiły 4,9 miliona dziś jak widzicie Państwo jest to trzykrotny prawie wzrost wynoszą one 12 000 000, na samych kosztach energii i oświetlenia o których wspominałem my dzisiaj ponosimy koszty w wysokości 3 500 000 zł. przynajmniej tyle mieliśmy zabezpieczone w budżecie ale musicie Państwo jeszcze wiedzieć, że to może być nie to może nie być ostateczna kwota ze względu na to, że od lipca mamy dodatkowy wzrost kosztów dotyczących energii.

Szanowni Państwo, mam oczywiście informacje które zostały przeze mnie pozyskane w ostatnich dniach poprzez te spotkania, które odbyłem i też z osobami które zajmują się budżetami oraz weryfikują te budżety. Udałem się również do siedziby Regionalnej Izby Obrachunkowej gdzie rozmawiałem z przedstawicielami tej instytucji i mogę Państwu powiedzieć tak sytuacja w samorządach jest taką sytuacją globalną która pokazuje problem przede wszystkim pokazuje problem wydatków bieżących jednakże w porównaniu do

wydatków bieżących które my tutaj w Sanoku ponosimy na przykładzie innych miast mogą Państwu powiedzieć, że mamy jeszcze większy problem, który będzie towarzyszył temu budżetowi i kolejnemu. Dlaczego? Tak jak już powiedziałem rozbudowana infrastruktura jednostek które jest zarządzane przez miasto. My dzisiaj jako miasto musimy ponieważ doszliśmy do takiego punktu, że musimy podjąć drastyczne decyzje związane z tym abyśmy mogli w przyszłości tworzyć budżety które będą można powiedzieć stabilizować sytuację, a inwestycje te które rozpoczęliśmy będą powodować wzrost dochodów poprzez pomoc która będzie udzielana przedsiębiorcom. Siłą miasta często to powtarzam są jego przedsiębiorcy, obecnie tworzona strefa gospodarcza, uzbrajane tereny, choćby nawet pod pasaż handlowy czy budowane inne infrastruktury które mają pomóc nam w rozwój naszego miasta one są, idą w dobrym kierunku ale na owoce musimy jeszcze poczekać ponieważ nie są ukończone zarówno budownictwo wielorodzinne budowane na ustrzyckiej która spowoduje większą liczbę osób które będzie mogło zamieszkać i zapłacić czynsz i to będą dodatkowe dochody, które również będą wpływać do miasta. Strefa gospodarcza, o której rozmawiamy, jesteśmy na poziomie 90%, zaawansowania tej strefy gospodarczej otwierających nowe tereny oraz infrastruktura mostowa, infrastruktura drogowa o której mówimy i którą zwiększyliśmy w porównaniu do jeszcze poprzedniej kadencji 3,5 krotnie więcej. Zdaje sobie sprawę, że są dzisiaj wśród Państwa też osoby, które chcą jeszcze dodatkowych inwestycji miejskich które mogą być realizowane w poszczególnych obszarach, ale nie jesteśmy w stanie dziś udźwignąć kolejnych dużych inwestycji które nie będą dofinansowane z zewnątrz, realizujemy inwestycje na poziomie 335 000 000 zł. w ostatnich 6 latach obecnie na poziomie 240 prawie milionów, które są rozpoczęte zarówno w mieście jak i w spółkach ale część tych środków oczywiście również są naszym jakby wkładem własnym. Pozyskaliśmy w poprzedniej kadencji 230 000 000 zł. To są rekordowe środki na poziomie 62% wśród tych miast średnich to są naprawdę duże środki i jesteśmy jednym z liderów jeśli chodzi o województwo podkarpackie proszę sobie prześledzić wszystkie dane z tym, że dziś nie jest naszym problemem inwestycje które realizujemy chociaż musimy zabezpieczyć te środki ale naszym problemem są wydatki bieżące które pokazują, że infrastruktura nasza jest tak rozbudowana, że nie mielibyśmy tego problemu jeżeli nie byłoby sytuacji z tak szybkim, bardzo dynamicznym wzrostem wynagrodzeń osobowych, tak szybką inflacją, tak szybkim wzrostem cen za energię czy cen za paliwo dlatego też Szanowni Państwo deficyt bieżący jak już powiedziałem i firma Aesco również mi przedstawia to w takim raporcie jest problemem globalnym samorządów a nie tylko lokalnym miasta Sanoka, mocno uwikła się w chwili, oczywiście zmian sposobu opodatkowania od osób fizycznych o której też wspomniałem kiedy to pierwszy raz odczuliśmy skutki też tego Polskiego Ładu o którym wspomniałem, który w pewnym sensie nam pomagał mieliśmy dużo inwestycji realizowanych ale również zabierał nam w podatkach i w PITach i mamy wyliczenia od 8,9 miliona nawet do 11 liczymy na to, że nowe rozporządzenia będą pokazywały dużo większy wpływ z podatków z PIT i CIT który będzie zasilał budżet naszego miasta, o zawirowaniach energetycznych, paliwowych ja już mówiłem ale też musicie Państwo wiedzieć, że z takiego samego systemu jak my bo ja tutaj zbadałem sobie też nasze lokalne samorządy korzystają powiat bieszczadzki, powiat sanocki i powiat krośnieński i powiat strzyżowski, Gmina Bukowsko, Tyczyn, Miejsce Piastowa, Iwonicz Zdrój, Brzozów, Dynów, Czudec, Wiśniowa, Fryszak, miasto Rzeszów, Tarnobrzeg, Strzyżów, Błogów Małopolski. Bardzo ważną też informacją którą chciałbym żebyście Państwo wzięli pod uwagę jest to, że pamiętajmy, że te obligacje które chcemy chciałbym żebyśmy dzisiaj podjęli tą decyzję bardzo ważną, bo ona wpłynie na fundamentalnie na płynność finansową miasta. Dwa miesiące można powiedzieć realizowaliśmy to na zasadzie też ostatnie dwa miesiące poprzez analizę taką dogłębną na jakie jeszcze czynniki możemy napotkać jakie umowy muszą zostać podpisane. Wiemy o tym, że uchwała o cyfryzację gminy wymusza na nas do 2025 roku kolejne wnioski i projekty, które musimy realizować i teraz od nas zależy, bo one są również wpisane

mam tutaj wyciąg takich inwestycji które będą w ramach tych obligacji oczywiście realizowane one są wpisane w tą kwotę 3 481 000 zł. które są wpisane właśnie w te obligacje, pięciu inwestycji czyli osuwisko Parkowa, Cegielnia, cyfryzacja, orliki i osuwisko przy Schodach Zamkowych to jest kwota 3 481 000. Kolejna kwota, bo co wchodzi w tą kwotę 20 000 000? To jest kwota spłaty kredytu o której już Pani skarbnik wspominała wcześniejszego spłaty kredytów tak, żebyśmy zaoszczędzili tam bodajże ileś set tysięcy złotych przez to, że nie będziemy musieli spłacać tego kredytu w kolejnych latach, to jest 2 783 000 zł i inwestycje na poziomie 14 000 000 zł. które są jakby tymi obligacjami zabezpieczone. Ja mam wypisane wszystkie te inwestycje i kwota nawet jest tutaj troszeczkę wyższa którą mi Pani skarbnik podała z tym, że podała mi to z okresu 31 kwietnia, ta analiza wskazuje, że te 14 000 000 faktycznie te inwestycje zabezpiecza jeżeli ktoś z Państwa chciałby, aby wszystkie wyczytać to mogą je wyczytać jeżeli nie, to mogą taki dokument również Państwu dostarczyć, czyli ta kwota 20 000 000 zł. stricte uwarunkowane jest jakby wpisana w inwestycje miejskie, które chcemy realizować. Dziś część środków została, jakby część środków już zabezpieczyliśmy, zapłaciliśmy ze środków bieżących dotyczących tych działań inwestycyjnych, żeby nie ponosić dodatkowych kar ale i żeby te zobowiązania były jakby które na miasta na miasto spoczywają były realizowane w odpowiednim terminie dlatego też one są jakby są wpisane i zaplanowane w budżecie i również na ostatniej sesji jak wiecie Państwo z takiego samego też działu i takiego samego głosowania Państwo skorzystali. Chciałbym, abyśmy dzisiaj traktowali tą sytuację na tyle poważnie abyśmy spowodowali, że ta sytuacja, płynność finansowa zostanie utrzymana a w kolejnych miesiącach będziemy musieli i tak podejmować restrykcyjne działania które spowodują, że te zobowiązania nie będą rosły a nasze decyzje będą świadczyły o tym, że chcemy brać kierunek stabilizacji budżetu niestety musimy też brać pod uwagę to, że nie wszystko jest od nas zależne tylko również czynniki zewnętrzne i to co tworzy i realizuje nasz rząd, jakie będzie podejmował decyzję, jeśli nie będzie tych emisji musicie Państwo wiedzieć, że ja po prostu będę musiał też podjąć decyzje związane z tym aby wstrzymać inwestycje które są w planie, ponieważ fizycznie tych środków ja po prostu nie będę miał zabezpieczonych w budżecie miasta po za tym są zawarte umowy, które zostały już zapisane a one też pokazują, że budżet został zaplanowane w tamtym roku i te obligacje one były wpisane, dlatego prosiłbym bardzo abyśmy nie sięgali po odsetki od już wystawionych faktur które są na poziomie około 1 500 000 zł. do zapłacenia i też utrzymali tą stabilizację a na kolejne decyzje które będziemy musieli podejmować bo z tego co wiem czeka nas też okres można powiedzieć tego odpoczynku na okresie wakacyjnym szczególnie wśród radnych i Rada nie będzie przez jeden miesiąc się spotykać. Ja chciałbym abyście Państwo po prostu podjęli dzisiaj i proszę Państwa o podjęcie tej uchwały, tego projektu uchwały ponieważ tak jak już wspomniałem, jest to projekt uchwały który określa ogólne warunki emisji na serię, długość życia poszczególnych obligacji, jak widzicie sposób emisji, emisja obligacji komunalnych zapewnia też te środki niezbędne dla dalszego funkcjonowania, no i oczywiście rozwoju naszego miasta bo w takich kierunkach patrzymy z emisją, sprzedażą, kupnem lub zbyciem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych o co Państwa bardzo proszę.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panie burmistrzu. Tą sprawą zajmowała się komisja finansowa, pragnę Wysoką Radę poinformować, że opinia komisji była negatywna w sprawie emisji obligacji. Bardzo proszę otwieram dyskusję kto z Pań, Panów radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Bardzo proszę jako pierwszy zgłosił się Pan Radny Adam Kornecki, bardzo proszę.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję, Panie przewodniczący, Panowie burmistrzowie, Szanowni Państwo, obszerna prezentacja, którą przedstawi Pan burmistrz, to trzeba było się nią zająć na osobnym posiedzeniu, bo dzisiaj mamy temat obligacji ten temat już był poruszany na poprzedniej sesji była opinia negatywna i wrócił ten temat dalej niezmienny i Pan burmistrz mówi, że ma wszystkie rozpisane wydatki które w ramach tych 20 000 000 obligacji by miały być sfinalizowane. My w materiałach niestety nie mamy tych inwestycji i wydatków i trudno nam przynajmniej tak z mojego punktu widzenia głosować żeby dać 20 000 000 a nie do końca jest to wyszczególniony co na co, chociaż jak się cofnę do poprzedniej kadencji to też była podobna sytuacja, też żeśmy wtedy dyskutowali o środkach, które miasto powinno zabezpieczyć na inwestycje na ulicy Głowackiego i głosowałem za to inwestycją i kilka razy też się pytałem wtedy Pana Burmistrza, Panią skarbnik, czy na pewno te pieniądze jak będę głosował trafią na ulicę Głowackiego? I ci, co byli w poprzedniej kadencji wiedzą, że była taka sytuacja, że głosowaliśmy, że będą pieniądze na ulicę Głowackiego, a później chyba 3 000 000 po ponad o ile dobrze pamiętam, zostało na następnej sesji przesunięte, przeniesione czy jakby to inaczej nazwać na inne cele. Także szkoda, że tutaj nie mamy, przynajmniej na papierze wyszczególnione co z tych 20 000 000 zamierza się sfinansować a odnośnie wykupu kredytu który jest niby na gorszych warunkach pytałem Panią skarbnik do tylko mi wymieniła, jaka jest marża tego kredytu no i wtedy tam było 4,5 chyba procenta, no to głosowałem przeciwko takiemu czemuś, no bo WIBOR na razie jest wyższy bo jest 5, 85% innych kosztów Pani skarbnik wtedy kredytu nie wyszczególniła, które by wskazywały jaki jest ten kredyt wyższy od tego WIBORu, a jeszcze nie mówiąc o kosztach emisji tych obligacji także duże jest tutaj niejasności, które nie pozwalają tak do końca głosować w tej sprawie.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, Panie burmistrzu ja mam taką prośbę ponieważ Pan burmistrz wspominał o tym, że wykaz tych inwestycji ma Pan burmistrz przygotowany, a ja bym poprosił o przekazanie biuro rady szybko skseruje dla wszystkich radnych, żeby radni mieli przed sobą bo to jest faktycznie ważna informacja żeby widzieć, widzieć jakie inwestycje w ramach emisji tych obligacji będą realizowane. Bardzo proszę, następna w kolejności zgłosiła się do głosu Pani Przewodnicząca Ewa Sieradzka. Bardzo proszę.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Sanoka)

Pani burmistrz, Panie burmistrz, Panowie burmistrzowie, Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja odnoszę się tutaj w imieniu całego mojego klubu, którego jestem przewodniczącą Klubu Radnych Razem Dla Sanoka, chciałam Państwa poinformować, że będziemy przeciwko uchwale dotyczącej emisji obligacji, pomimo jak tutaj mój kolega podkreślił niezależności w myśleniu i głosowaniu. Środki z emisji obligacji winny być przeznaczone wyłącznie na inwestycje natomiast wiadomym jest, że emitowane obligacje dla miasta Sanoka nie pokrywają wyłącznie inwestycji, lecz też chyba bez wiedzy Rady przeksięgowywane są na wydatki bieżące, co jest niezgodne z powszechnie obowiązującym prawem. Z publikowanych sprawozdań przez Urząd Miasta wynika, że wydatki bieżące przekraczają dochody bieżące. Szanowni Państwo, taka sytuacja nie może mieć miejsca, należy podejmować takie decyzje by wydatki się bilansowały jeśli nie stać nas na Mercedesa to niestety jeździmy Fiatem albo rowerem. Niestety taka zasada wydatkowania jest środków budżetowych. Kieruję tutaj pytanie do Pana burmistrza, no miałam już tutaj pytanie wcześniej takie, jakie inwestycje będą sfinansowane z tych obligacji ale za chwilę myślę, że dostaniemy materiały w tej sprawie,

natomiast kolejne moje pytanie jest, ile na dzień dzisiejszy faktur i zobowiązań wymagalnych jest niezapłaconych wydatków bieżących. Kolejne moje pytanie jest, jaki jest koszt obsługi obligacji? Na ile miesięcy wystarczy pieniędzy z ewentualnej emisji obligacji na funkcjonowanie bieżące urzędu? Czy to będzie pokrycie wydatków do końca roku? Czy może na trzy miesiące? Czy może zabezpieczy to już funkcjonowanie urzędu na dłuższy okres? Takiej odpowiedzi bym od Pana burmistrza oczekiwała. W budżecie mamy zaplanowane również dochody w wysokości 60 000 000 jestem ciekawa też kiedy one wpłyną do budżetu? W budżecie też wyczytałam jeśli się mylę, to proszę mnie poprawić, że dochody z tytułu sprzedaży wyniosą 9 000 000 z tego co mi wiadomo na dzień dzisiejszy wskaźnik ten wynosi około 6%, czyli 600 000 zł. W jaki sposób chcemy zrealizować te zapisy projektu budżetu? Znaczą budżetu, nie projektu, tylko budżetu naszego miasta Sanoka. Myślę, że powinniśmy sobie głośno powiedzieć, że ten budżet przygotowany jest fikcją, po za tym w opinii publicznej pojawiają się informacje, że to Rada Miasta zadłuża miasto Sanok, a nie burmistrz. Myślę, że tą kwestię również powinniśmy sobie tu wyjaśnić i prosiłabym o wyjaśnienia Pana burmistrza w tym zakresie bo to, że my podejmujemy uchwałę w sprawie obligacji to chyba nie Rada zadłuża miasto i to niech wszyscy mieszkańcy Sanoka słyszą, musimy też głośno powiedzieć, że emisja obligacji to nic innego jak pożyczka, czyli dalej zadłużamy miasto. Czy nowa Rada chce nadal powielać błędy z poprzednich lat? Nie analizując szczegółowo wydatków, mamy bardzo mało czasu żeby przeanalizować w ogóle budżet i stoimy pod ścianą gdzie mamy podjąć tak bardzo ważną decyzję dla budżetu miasta dla mieszkańców naszego miasta nie mając przedstawionych faktycznych ani wydatków, ani dochodów te prezentacje, które mamy przedstawione to no to są wycinki jak gdyby stanu faktycznego. Chciałabym też przeanalizować wydatki nie tylko Urzędu Miasta bo mówimy o zadłużeniu Urzędu Miasta, o problemach Urzędu Miasta, ale zastanówmy się również nad problemami jednostek podległych, skumulujmy to wszystko, podliczmy to wszystko i wtedy możemy rozmawiać o całości budżetu i wydatków i ewentualnej emisji obligacji. Jako Klub Radnych Razem Dla Sanoka chcemy jak najbardziej współpracować z urzędem, wspierać rozsądne decyzje Pana burmistrza ale w tym przypadku nie wyobrażam sobie przyjąć przedłożonej uchwały o emisji obligacji bez programu naprawczego przygotowanego przez Burmistrza Miasta Sanoka. Informuję, że zgodnie z art. 240 ustawy o finansach publicznych wynika, że jednostka samorządowa powinna opracować program naprawczy, gdy nie ma możliwości uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej lub budżetu oraz występuje zagrożenie realizacji zadań publicznych a w tym przypadku mam wrażenie, że jesteśmy w takiej sytuacji. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Pani przewodniczącej następna w kolejności zgłosiła się Pani radna Anna Szpiech. Bardzo proszę.

Anna Szpiech (Radna)

Dziękuję bardzo tutaj sobie wcześniej porobiłam notatki w związku z wypowiedzią Pana burmistrza wiele tych słów już zostało powiedziane przez Pana radnego Adama Korneckiego i radną Panią Ewę Sieradzką. Ja tylko dopowiem, że właśnie ja odebrałam dzisiejszą prezentację Pana burmistrza w całości, że to właśnie pokazanie wydatków bieżących więc tak jak Pani Ewa powiedziała, dzisiaj podejmujemy decyzję o emisji obligacji, więc tak naprawdę Pan nam cały czas pokazuje wydatki bieżące, my z tych wydatków z obligacji nie możemy ani jednej złotówki, ani przekazać do wydatków bieżących. Dopytam tylko jeszcze bo 2 700 000 spłata kredytu z roku 2015 sądzę, że warto by było poinformować radnych dokładnie jakie korzyści odniesiemy z tego tytułu, nie ileś set złotych tylko konkretnie ile uzyskamy z tego

tytułu oszczędności? Czy to będą naprawdę oszczędności, czy to będzie po prostu tylko jakby przeniesienie tych kosztów na koszty obligacji i jakie właśnie są koszty obligacji? Dlaczego te obligacje są emitowane przez pośrednika a nie przez miasto? Także, dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Czy Pan burmistrz na bieżąco chce odpowiadać? Czy po kolejnych pytaniach?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie przewodniczący Pani Ewa Sieradzka zadała tak dużo pytań, że nie wiem czy zapamiętałem cztery.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie burmistrzu na bieżąco, na bieżąco, bardzo proszę, bardzo Pan burmistrz odpowie teraz na te pytania na te na które oczywiście będzie mógł odpowiedzieć, potem przejdziemy do kolejnej kolejnych głosów radnych.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Pierwszą odpowiedź ukierunkuje do Pani Ewy Sieradzkiej która wskazała, że emisja obligacji związana jest z realizacją tylko i wyłącznie działań inwestycyjnych i te działania inwestycyjne ja tak jak już powiedziałem, potwierdziłem czyli to nie jest wydatki bieżące i informacja nie wiem skąd ona się bierze dotycząca tego, że środki bieżące zostały, że obligacjami będziemy dzisiaj zabezpieczać środki bieżące tylko i wyłącznie w tym momencie jeżeli my te środki bieżące już zabezpieczyliśmy jakieś inwestycje a te inwestycje zostały przedstawione tutaj w formie tabelarycznej wszystkich inwestycji to jest to samo pytanie i odpowiedź zarówno do Pani Ewy jak i do Pani przewodniczącej komisji finansów także my mamy na poziomie 17 000 000 prawie ale część z nich już została zapłaconych bo tak jak już powiedziałem to z ostatniego kwietnia lista inwestycji które zostały wzięte pod uwagę działań inwestycyjnych które obligacjami mają zostać pokryte i one były wpisane w WPF i plan finansowy miasta. Nie ma czegoś takiego jak zadłużenie Urzędu Miasta a jednostek podległych w budżecie miasta analizuje się oczywiście całość infrastruktury zarządzającej i w poszczególnych pionach te wynagrodzenia które się znajdują one łączą te wszystkie obszary w jedną całość jeżeli mamy na wynagrodzenia osobowe to takie mamy środki zabezpieczone one spływają oczywiście z poszczególnych jednostek i są weryfikowane przez poszczególnych naszych pracowników, przez skarbnika miasta i zatwierdzone w budżecie i zostały wpisane także tutaj nie ma czegoś takiego, że my wychodzimy poza obszar budowania budżetu, ja chciałbym jeżeli by Pani Ewa mogła powtórzyć jeszcze kilka tam pytań które są związane z tym pismem które ma przed sobą, będzie mi łatwiej odpowiadać systematycznie.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo proszę Pani przewodnicząca Ewa Sieradzka.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Sanoka)

Ile na dzień dzisiejszy jest nie zapłaconych faktur bieżących i rachunków?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Wspomniałem to w swojej prezentacji, jest to 1 500 000 zł. taką informację otrzymają od Pani z księgowej.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę kolejny.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Sanoka)

Jeszcze jedno pytanie było jeśli zakładamy, że podejmiemy tą uchwałę na ile wystarczy środków finansowych zabezpieczających funkcjonowanie prawidłowe miasta?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo z referatu finansowego które otrzymałem informację dotyczącą tego zapotrzebowania taka kwota na ten moment pokazuje jakie środki są nam niezbędne do zabezpieczenia tego budżetu na ten rok ale są to wydatki budżetowe które są wpisane w inwestycje. Mamy kilka nowych umów które będziemy musieli podpisać choćby nawet umowa o cyfryzacji która też obliguje nas do jakby zabezpieczenia i ona jest wpisana tę w tę obligację którą musimy zrealizować, to od nas będzie zależało teraz i nie tylko od nas jakie koszty np. związane z energią będziemy musieli jeszcze zabezpieczyć i jakie decyzje podejmiemy aby ustabilizować sytuację do końca roku. Po pierwszym półroczu mamy informacje, że będziemy na pewno musieli jeszcze szukać oszczędności, ja liczę też również nie tylko na swoją tutaj intuicję jak ten budżet będzie wyglądał ale również na Państwa pomysły, które możemy wspólnie zrealizować na pewno będziemy musieli w kolejnym roku budżetowym, bo dowiedzieliśmy się niespełna tydzień temu o tym, że wynagrodzenie wzrośnie w kolejnym roku budżetowym o te 326 zł. osobowe, a to jest kilka milionów złotych na dla naszego miasta. Dlatego też nie jestem w stanie i nikt nas nie stanie dzisiaj określić czy będziemy jeszcze do tych obligacji potrzebować środków. Zrobimy wszystko aby tak nie było.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo następny w kolejności Pan Radny Robert Płaziak bardzo proszę.

Robert Płaziak (Radny)

Szanowni Państwo trochę uprzedziła mnie Pani wiceprzewodnicząca w moich pytaniach czy ocenie tego co przed chwileczką zobaczyłem jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej miałem również przyjemność rozmawiać z Regionalną Izbą Obrachunkową i nie że możemy zrobić program naprawczy ale my wręcz musimy zrobić program naprawczy. Ja nie zagłosuję za tymi obligacjami jeżeli nie zobaczę takiego programu dotyczącego budżetu miasta Sanoka z bardzo prostego powodu, my patrzymy na ten budżet tegoroczny ale tak naprawdę niebezpieczeństwa zaczynają się trochę później. My chcemy realizować inwestycje ale podchodzimy do nich z pełną nonszalancją brakiem rozwagi i brakiem roztropności, ja zadam takie pytanie które pozwoli Państwu na ocenę tego w jaki sposób my wydajemy pieniądze z obligacji, dwie inwestycje które sobie pozwoliłem zapisać to jest skarpa na Kościuszki i ul. Cegielniana. Czy Pan burmistrz mógłby mi przybliżyć jaką wartość dotacji zaniechaliśmy podjąć czyli zrezygnowaliśmy ponieważ nie wykonaliśmy w terminie tych inwestycji?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo proszę Pan burmistrz, Panie przewodniczący Płaziak, jakby Pan mógł właśnie wyłączyć, żeby nie było jeszcze jedna taka prośba od technicznej strony ponieważ dostaje sygnały, że my troszkę słabo słychać radnych w dyskusji sygnały od internatu, bardzo bym prosił przy wypowiedziach mikrofon przybliżać do siebie tak żeby było wyraźnie słychać żeby mieszkańcy mogli w pełni przysłuchiwać się naszej dyskusji. Dziękuję bardzo proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Ja myślę, że to szczegółowo było już omawiane na Komisji Finansowo Gospodarczej również czytałem opinie Komisji Rewizyjnej do absolutorium Pana burmistrza, tam te kwoty są wskazane. Ja z pamięci przekazuje, że to ul. Cegielniana to jest kwota chyba 1000 430 zł. Osuwiskowa gdyż w granicach 1 000 000 zł. O przyczynach też na komisji informowałem nie wiem czy czy tutaj w tej szerszej wypowiedzi mam zaprezentować jakie były przyczyny.

Robert Płaziak (Radny)

Nie bardzo dziękuję. Przyczyn nie oczekuje ponieważ te inwestycje były realizowane w roku ubiegłym. Zadałem z pełną świadomością to pytanie ponieważ te kwoty z których zrezygnowaliśmy z dotacji, one przeniosły się w sposób bardzo bez troski do obligacji. To jest 10% tych obligacji nawet trochę więcej pewnie, nie wiem jak było w latach ubiegłych, także potrzebujemy bardzo ale to bardzo szybko programu naprawczego i konkretnego uzasadnienia tych obligacji. Ja patrzę na te inwestycje i tak patrzę i tu tych inwestycji łącznie w tym naszym planie budżetowym jest 96 000 000 zł. Jaką kwotę stanowią obligacje w tym około 14 załóżmy czyli resztę rozumiem, że pozyskamy z funduszy zewnętrznych ale co jest niezwykle istotne, lata przyszłe. My nie mamy pewności, że z KPO czy z każdego innego programu będziemy w stanie zabezpieczyć środki w takiej ilości, żeby uratować ten budżet. Jednym z elementów i czynników determinujących to, że musimy jak najszybciej program naprawczy podjąć i nie patrzeć na to jak to było w poprzednich latach tylko patrzeć jak to będzie w naszej perspektywie. My nie możemy oprzeć się tylko o oświatę, nie możemy oprzeć się tylko o transport, nie możemy patrzeć na to przez pryzmat poszczególnych elementów. My musimy napisać całościowy program naprawczy to znaczy my jako radni tego nie zrobimy natomiast jest organ wykonawczy który powinien się nad tym pochylić, i ja oczekiwałem takiej sesji nawet nadzwyczajnej który otrzymam dokument który będzie składał się z elementów naprawczych i niewykonanych przez firmę zewnętrzną która nie będzie miała pojęcia o tym o czym pisze tylko wykonany przez pracowników tego miasta którzy są w stanie to zrobić bo to są naprawdę kompetentni ludzie i nie mówmy o tym, że muszą się obawiać tego, że nie dostaną wynagrodzenia ponieważ na poprzedniej sesji ja otrzymałem jasne i precyzyjne zapewnienie tego, że środki na bieżącą obsługę naszych zobowiązań są, także bardzo dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę następnego Pan Burmistrz tak bardzo proszę na bieżąco.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Chciałbym się jeszcze odnieść do tej wypowiedzi zarówno mojego zastępcy Artura Konrada jak i informacji którą przedstawił Pan Radny Robert Płaziak. Szanowni Państwo jeśli chodzi o kwotę którą mówimy, że tam kwotę straciliśmy jeśli chodzi o Cegielnianą i osuwisko. My

w tamtym roku bardzo skrupulatnie i przedstawiciele Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej informowali z czego wynikała sytuacja oddania części dofinansowań oraz przejścia tych inwestycji na ten rok co spowodowało również oddania inwestycji osuwiska z kwotą którą musieliśmy zwrócić do Pani wojewody. Po pierwsze, jeśli chodzi o ul. Cegielnianą Szanowni Państwo ta ulica nie była wpisana w budżet 2023 i powtarzam to jeszcze raz ta kwota którą pozyskaliśmy na tą ulicę to były cztery wnioski, które musieliśmy złożyć były to z rezerwy budżetowej państwa. 100% finansowania dla tych inwestycji. Dzięki temu udało się zrobić zarówno na Dąbrówce dwie drogi jak i na Wójtostwie też można powiedzieć dwie z tym, że do jednej musieliśmy w tym roku dopłacić bo tych środków nie mogliśmy wydatkować w poprzednim roku budżetowym ze względu na to, że jak podjęliśmy działania związane z ul. Cegielnianą odkryliśmy to co się dzieje tam pod tą ulicą poprzez ściąganie asfaltu widzieliśmy, że napotkaliśmy na problemy które nie były brane pod uwagę w projektach stworzonych przez projektantów, nie były na mapach, które były niezaktualizowane od lat 70. i po za tym weszliśmy w infrastrukturę okazało się taką, na którą nie mieliśmy wpływu a należała do innych instytucji i ta infrastruktura również wymagała, wymagała wymiany, a te instytucje się w tym momencie nie zgodziły, my wykorzystaliśmy tylko 400 000 zł ale nie mogliśmy zostawić tej ulicy odkrytej i czekać, aż pozyskamy środki bo już ta droga nigdy by nie dostała dofinansowania i musieliśmy te środki teraz właśnie w tym budżecie zabezpieczyć. To jest sytuacja która pokazuje, że my mówimy o tym, że straciliśmy 1 400 000 ale nie mówimy o tym, że wykorzystaliśmy ponad 4 000 000 z wydatków które środki które pozyskaliśmy w ramach rezerwy budżetowej państwa i zrobiliśmy trzy ulice to było Batalionów Chłopskich, to była Aleja Najświętszej Marii Panny i bodajże ulica Jodłowa na Wójtostwie, to są naprawdę koszt, środki które zostały pozyskane a nie utracone, że 400 000 tylko na Cegielnianej udało nam się zrealizować, to nie jest wina burmistrza, moich zastępców inwestycja została zrealizowana tylko czynników zewnętrznych oraz to, że trafiliśmy na coś o czym nie mieliśmy pojęcia i to nie ja mam robić odwierty i sprawdzać co się dzieje bo nie bylibyśmy w stanie nawet robiąc odwierty stwierdzić, że np. instalacja gazowa jest do wymiany ze względu na rury które mają już tam ponad 30 lat lub instalacja elektryczna która przebijała kanalizację deszczową w niektórych miejscach i też jest do wymiany. Dlatego decyzja i opinia Komisji Rewizyjnej ona też pokazuje nie, nie do końca prawdę, tych działań które zostały podejmowane przez poprzednią Radę i naszej nas tutaj instytucje, które podejmowały taką realizację tych działań Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej które musiało również czekać z wejściem w teren innych podmiotów i przeciągnęło się to w czasie. Co do osuwiska Pan burmistrz również wyjaśniał jakie mieliśmy problemy z otrzymaniem decyzji na wjazd na to osuwisko, dodatkowo koszty które zostały przedstawione przez inny samorząd które musieliśmy podnieść i to też wstrzymało nas w terminie realizacji co spowodowało, że musieliśmy, musieliśmy te środki po prostu oddać, i dzisiaj jak to się mówi jeżeli ktoś nic nie robi to jeżeli się coś zrobi to się ma problemy no i często te problemy również przy wielu inwestycjach realizowanych w mieście one wynikły nie zawsze są wina burmistrza, dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, następny w kolejności Pan radny Konrad Kawa, bardzo proszę.

Konrad Kawa (Radny)

Szanowny Panie przewodniczący, Wysoka Rado Panie burmistrzu w obecnej sytuacji nie jesteśmy w stanie, że tak powiem nie, nie wiążąc z pewnym kontekstem, szerszym kontekstem, ponieważ w obliczu już kolejnego wniosku Pana burmistrza dotyczącego emisji obligacji komunalnych na kwotę 20 000 000 należy postawić pytania o przyczyny rozbieżności między

deklaracjami składanymi w marcu, w kwietniu br. a realizacja z logicznego punktu widzenia pozostaje mu tutaj no dwie możliwości albo władze miasta świadomie przedstawiały optymistyczną rzeczywistość aby w dalszym ciągu kontynuować tą politykę z poprzednich lat pomimo wyraźnych sygnałów no tutaj ekonomicznych, albo rzeczywiście były dobre intencje natomiast no nie potrafiliście państwo przyłożyć tego na bieżące zarządzanie miastem. Ja sobie zdaje sprawę, że wybór między tymi dwoma możliwościami nie jest ani przyjemna, ani wygodnym dla Pana burmistrza, natomiast no fakty są w tej sprawie wymowne. Dziękuję serdecznie.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Chciałbym jeszcze powtórzyć Panie przewodniczący i Panie radny odniosę się do tego pytania. Przyczyny one tkwią w budżecie. Budżet posiadał te obligacje które są wpisane w ten budżet i my dzisiaj zatwierdzając poprzedni budżet, mieliśmy określoną drogę która związana była z tymi dofinansowaniami do tych poszczególnych działań które Państwu przedstawiłem, one są wpisane w budżecie czyli one były i kiedyś musiało nastąpić taka decyzja nie podejmowaliśmy takiej decyzji w okresie lutego, marca, ze względu na różne czynniki również pewnie ze względu na kampanię która towarzyszy nam i nie wszyscy radni pewnie chcieliby taką decyzję podejmować ale dziś no niestety ja biorąc pod uwagę i widząc jakie są zależności jakie są sytuacje, jaka sytuacja związana z zabezpieczeniem środków i kwoty która można powiedzieć zabezpieczy nam środki na tę inwestycję taką uchwałę przedstawiłem Państwu.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Czy Pan Burmistrz Konrad chciał coś uzupełnić? Bardzo proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Ja bym chciał poniekąd nawiązać do wypowiedzi tutaj przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pan Robert Płaziak wskazał na tę kwotę zadań inwestycyjnych które wynikają z budżetu to jest kwota niemalże 97 000 000 zł. Ja wskaże, że tylko te zadania inwestycyjne które cieszą się dofinansowaniem żeby je realizować musimy wydatkować wkład własny w wysokości 15 500 000 zł. z informacji które mamy z księgowości jeśli chodzi o te środki które mają być z budżetu miasta finansowane one już z tych 15 500 000 zł na dzień dzisiejszy urosły do kwoty 3 700 000 zł wydatki na koniec maja to jest z niespełna 17 000 000 no i Pani skarbnik informuje, że no będzie miała trudności ze sfinansowaniem tych wkładów własnych do inwestycji na inwestycji mostowej to jest kwota 4 895 000 zł, wpłaciliśmy już 761 830 z tego dofinansowania dodatkowo 1 000 783 i żeby realizować tę inwestycję my musimy mieć środki na te brakujące jeszcze 12 000 000 na pokrycie wkładu, natomiast czego bym nie chciał dotykać to też jest możliwość aby wstrzymać inwestycje drogowe w dzielnicach to kwota ponad 2 000 000 zł. ale tutaj pracowaliśmy z radami dzielnic spotykaliśmy się w terenie, informowaliśmy, które to drogi wewnętrzne które nigdy nie mają szansy na dofinansowanie zewnętrzne będą na tych dzielnicach zrealizowane one częściowo są zrealizowane, w trakcie jest inwestycja na Olchowcach i w Śródmieściu, chodnik, ciąg pieszo rowerowy przy ul. Gieli, zatem dzisiejsza decyzja jakby no daje spokój nam jeśli chodzi o pokrycie wkładu własnego do inwestycji jak mówię te 15 500 000 to nie jest to co miasto ma udźwignąć bo też są środki które są finansowane

100% z budżetu miasta ale np. oświetlenie ul. Mickiewicza musiało być w tym roku sfinansowane, kwota 1 000 000 zł. Dlatego, że po tym takim gruntownym, generalnym przebudowie, powiat nie zgodziłby się nigdy na wpuszczenie nas i destrukcję tych prac które zostały wykonane, musieliśmy ten ciężar udźwignąć a nie było też środków zewnętrznych funduszy które mogłyby nam sfinansować akurat to zadanie oświetleniowe także no z punktu widzenia realizacji tego planu 97 000 000 i z tego powodu, że już 17 000 000 wydatkowaliśmy z tego prawie 4 z budżetu ze środków własnych no jest w mojej opinii konieczne to, aby te inwestycje dalej były realizowane. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan radny Robert Płaziak.

Robert Płaziak (Radny)

Tutaj padło pytanie uprzednio prawdopodobnie było to pytanie od Pani wiceprzewodniczącej dotyczące ile tak naprawdę będziemy potrzebować środków z obligacji bądź innych dłużnych narzędzi i ja dość szybko liczę, jeżeli chodzi o budżet i tak policzyłem sobie wstępnie to, co usłyszałem od Pana wiceburmistrza w tej chwili, że potrzebujemy 15 500 000 środków wkładu własnego, czyli 15 500 000 obligacji, prawdopodobnie mamy 14. Proszę. Tak ale te 3 i 7 zapłaciliśmy z budżetu bieżących środków, więc prawdopodobnie wrócą te pieniądze do budżetu żebyśmy mogli sfinalizować wypłaty innych zobowiązań więc ja policzyłem i tak wstępnie już kiedyś na którejś z komisji analizując podałem kwotę około 32 000 000 zł. i tak mniemam, że taka wartość obligacji bądź innych narzędzi dłużnych, bo nie determinujemy tylko obligacji dlatego, że to są bardzo trudne w obsłudze papiery, bardzo trudne w obsłudze, co zauważyliście Państwo głosując uprzednim razem dwie uchwały w których w jednej nie chciano nam tych środków przesunąć między latami i teraz, patrząc na to mojej perspektywy i z Państwa, ja domagam się i mówię wprost potrzebujemy programu naprawczego, nie kiedy tylko prawie natychmiast i ten program musi powstać. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan radny Jerzy Domaradzki.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie burmistrzu, Pani burmistrz, ja będę na pewno jeszcze dużo mówię, dlatego tak czekam jak Pan Płaziak głodny tak żeby jak przerwa proszę skorzystać na jedzenie Panie radny, bo Pan zawsze mówi, że ja długo gadamy i później głód doskwiera ale wracając do meritum odniosę się do ul. Cegielnianej o której była mowa i Pan burmistrz powiedział, że to nie było w budżecie miasta, może nie było w budżecie miasta ale każde środki które w ciągu roku wchodzi uważam, że są w budżecie miasta. Ja sobie przeanalizowałem dokumenty bo dzięki Bogu teraz nie opieram się na plotkach a na dokumentach tu jest chronologia działań całej inwestycji ul. Cegielnianej i ja Państwu szybko przytoczę. 13 października było pismo z urzędu wojewody, że będzie dofinansowania i to pismo Panie burmistrzu na końcu pisze coś takiego, niniejsza decyzja jest podstawą do wprowadzenia zmian w budżecie, czyli do mini mam, że jednak była zmiana w budżecie i to było w budżecie, w tym samym dniu Pani skarbnik wysłała pismo z prośbą o zmianę w budżecie. 30 października podpisuje Pan jako burmistrz umowę z SPGK na wykonanie ulicy z datą zapadalności 15 grudnia umowa przychodzi 13 listopada pismo od Pana wojewody,

że przesuwają wzór umowy podpisujecie umowę z wojewodą 21 listopada, 11 listopada przepraszam grudnia z SPGK już informuje, że nie dadzą rady zrobić tego bo nie dadzą rady, tu wszystkie dokumenty są jeżeli ktoś chce można się zapoznać. 20 grudnia Pan jako burmistrz pisze do wojewody aneks, że z powodu takich i takich nie wykonacie i bierzecie to bierze miasto na siebie, że dokończymy to ze środków własnych. Dlaczego Pan nie powiedział tego od razu w grudniu? Tylko ciągnęliśmy to w cały czas w kampanii wyborczej, że środki są pozyskane. Dlaczego tylko to, mam pytanie i jeżeli SPGK i to nieważne jaka to spółka czy ta nasza, czy zewnętrzna coś podpisuje to tak jak Pan Adam Kornecki powiedział my powinniśmy się zabezpieczyć jako miasto a nie mówić, że to z przyczyn niezależnych od nas i tyle i teraz były zresztą z SPGK tak wykazują sobie minus 2 000 000 na koncie na koniec roku. Ja jeszcze będę dużo pytań zadawał ale powiem krótko na Komisji Rewizyjnej ustaliliśmy sobie plan kontroli każdego jednostek podrzędnych, podległych miastu i dopóki nie uzyskamy pełnych danych na MOSiR, na SPGK, na wszystkich jednostkach które są podległe tutaj ja na pewno nie zagłosuje za tymi obligacjami, będę pytał dalej na razie nie chce zabierać dużych głosów. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie przewodniczący, Panie i Panowie radni, odniosę się do słów Pana radnego Jerzego Domaradzkiego, każda środki pozyskane zewnętrzne muszą zostać zatwierdzone przez Radę Miasta. Budżet który został zaplanowany i jest zatwierdzany w styczniu a nie w październiku a później pozostałe wnioski które my składamy są elementem zmiany budżetów, w tamtym roku zmieniliśmy budżet ponad trzydziesto chyba ośmiokrotnie zmieniliśmy budżet także to pokazuje jak ile inwestycji i ile środków pozyskaliśmy dodatkowo te środki są środkami które nie były wpisane w budżecie miasta były z rezerwy budżetowej państwa czyli nie wnioskowane a tak naprawdę wcześniej wyjeżdżone i dostaliśmy informacje od Pani wojewody, że możemy się o nie starać mając przygotowane wnioski, wnioski które i projekty które muszą jakby pokazywać, że jesteśmy przygotowani do realizacji tych inwestycji. To nie od burmistrza bo jak sam Pan widzi w październiku utrzymując taką informację mamy dwa miesiące na realizację ale mimo tego składamy bo nie wiemy ile jesteśmy w stanie wykorzystać tych środków. Czy Pan jest też świadomy tego, że jeżeli robi się inwestycje i się robi odkrywkę tej inwestycji okazuje się, że występują różnego rodzaju problemy no to trzeba te problemy rozwiązać a jeżeli tam jest infrastruktura nie nasza to musimy uzyskać zgodę innych instytucji, to tak samo jak z innymi działaniami które się podejmuje i chyba też jest Pan świadomy tego, że nie każda inwestycja od razu jest jesteśmy w stanie ją zrealizować przykładów pewnie może Pan mnożyć też u siebie inwestując, że nie każda inwestycja od razu została zrealizowana tak jak trzeba nieraz ją trzeba poprawiać, tak samo my tutaj mieliśmy związane ręce i nie tylko SPGK ale inne instytucje te które miały swoją infrastrukturę powiedziały, że w tym roku budżetowym nie zrealizują bo nie mają środków i przesunęły to na styczeń, my wykorzystaliśmy w tym czasie 400 000 zł. Pozostałą kwotę można powiedzieć wykorzystaliśmy na inne ulice trzy ulice o których wspomniałem czyli ulice Batalionów Chłopskich, Aleje Najświętszej Marii Panny oraz ulice Jodłową, dopiero w kolejnym roku budżetowym jak już zostały zatwierdzone środki musieliśmy tak jak już mówię zabezpieczać tą kwotę do zabezpieczenia tej inwestycji co do drugiego pytania, o którym pan mówi, że Pan będzie sprawdzał i analizował i audytował wszystkie instytucje, mogę śmiało Panu powiedzieć tak Pan powiedział, że SPGK ma komisja finansowa ale już mogę Panu powiedzieć, że ma Pan błędne informacje bo SPGK nie jest na dwumilionowych stratach. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

A ja tylko chciałem poprawić, Komisja Rewizyjna ma takie uprawnienia, Pan radny chciał ad vocem Pan się zgłaszał? Bardzo proszę.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Panie Burmistrzu naprawdę już Pan przy te słowa, że zostaliśmy zmuszeni, przyciśnięci, ja tutaj widziałam jak Pan był, jak Pan sugerował, że hokej nie będzie istniał bo zostaliśmy przyciśnięci, także to na mnie wrażenia nie robi a to, że ja powiedziałem miliony to mam dane które są u nas i to są dane z SPGK. Proszę Pana burmistrza które są tak samo jak na MOSiR, są dane podane na dzień 31 grudzień ja sobie tego sprawca nie wysysam.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę następny w kolejności zgłaszał się Pan radny Adam Kornecki bardzo proszę.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję Panie przewodniczący ja tylko przypominam Panu burmistrzowi, że nie uzyskałem informacji i ile zarobimy po prostu na tym, że wcześniej spłacimy kredyt a wykupimy a z tymi obligacjami ewentualnie o których dzisiaj mowa i w tych materiałach które otrzymaliśmy teraz, nie wiem czy to dobrze jest czy to nie jest pomyłka, jest wpisana kwota 880 chyba 7 tysięcy tak z groszami na wkład własny do rozbudowy ulic Dworska, Graniczna, Kalinowa była to inwestycja z poprzednich budżetów i myślałem, że ten wkład własny powinien być sfinansowany z tamtych budżetów a nie przenoszony droga już jest dawno ukończona oddana i teraz tutaj jest wyszczególnione, że te obligacje posłużyły na sfinansowanie wkładu własnego, były to drogi wykonywane w ramach programu Polskiego Ładu i zawsze było także jakieś inwestycje jak się do budżetu wpisywało to miała ona mieć zabezpieczenie finansowe tutaj był niewielki, chyba 5% wkład własny bo duże dofinansowanie było do tych ulic a jeszcze odnośnie ulicy, ulicy Cegielnianej i skarpy przy ulicy Kościuszki. Pan mówi teraz, że nie możemy mówić że utraciliśmy środki ale o ile sobie przypominam zarówno ulica Cegielniana i skarpa przy ulicy Kościuszki to kilka było już prób i zawsze się czekało na to żeby uzyskać duże dofinansowanie, przy skarpie było małe dofinansowanie w poprzednim podejściu i zrezygnowaliśmy bo uznaliśmy że tyle nie będziemy dopłacać teraz żeśmy utracili środki Pan mówi, że nic się nie stało bo tych pieniędzy nie było w ogóle mówimy o czymś czego nie było, no nie zgodzę się bo głosując w poprzedniej kadencji nad tymi inwestycjami kluczowe dla nas było to, że mamy do tych inwestycji dofinansowanie i to co mówił mój przedmówca, Pan radny Jerzy Domaradzki tak pytałem się już też parę razy dlaczego miasto nie zabezpieczyło się jeżeli kluczowym warunkiem sięgnięcia po to dofinansowanie było wykonanie robót w terminie, dlaczego firmy nie zostały jakoś do odpowiedzialności pociągnięte żeby tego terminu dotrzymać? W budownictwie kluczową rzeczą jest wykonanie rzeczy inwestycji w terminie i jest na to jest to już przewidziane postępowanie jeżeli firma ten termin przekroczy. Firmy powinny mieć ubezpieczenie na takie rzeczy i byśmy teraz nie ponosili my tych kosztów tylko firma która stanęła do przetargu zobowiązała się wykonać inwestycje w terminie no a tych terminów nie dotrzymała, a teraz to miasto wszystkie z tego tytułu konsekwencje będzie ponosić, także nie jest to do końca tak jak powinno być.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo już oddaje głos, tylko wspomnę tutaj radny Domaradzki przekazał mi dokument podpisany przez zarząd Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej rachunek zysków i strat za 2023 rok w którym wskazany jest blisko 2 000 000 strat ale ja myślę, że tą kwestię rozstrzygniemy na sesji sierpniowej kiedy będzie prezentacja kiedy będzie prezentacja spółek naszych i będzie informacja o wynikach finansowych za rok poprzedni niemniej jednak faktycznie takim dokumentem tutaj Pan radny dysponuje. Bardzo proszę Pan burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie odniosę się do tych oszczędności otrzymałem informację, że na samej marży będzie było 4,5%, oprocentowanie kredytu przy obligacjach 1,5%, oprocentowanie kredytu było większe niż obecny WIBOR generalnie oprocentowanie w 2015 roku było znacznie wyższe niż obecnie, ile konkretnie? Nie mam tych wyliczeń, będę mogę na następnej oczywiście sesji przedstawić liczbę jaka to będzie liczba poprzez spłatę ale my już nad tym rozmawialiśmy na poprzedniej sesji i wtedy pamiętam, że Pani skarbnik odpowiadała na te pytania jakie były tam środki oszczędnościowe i dlatego część z radnych nawet pozytywnie się na ten temat wypowiadała.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo proszę ad vocem Pan radny.

Adam Kornecki (Radny)

Tak jest ad vocem Pani burmistrzu, Pani skarbnik tylko wyszczególniła 4,5% z tytułu marży reszty reszty składników tego kredytu nie wyszczególniła no a jeżeli mówimy, że coś jest lepsze od tego kredytu no to powinno się to pokazać ile ten kredyt nas kosztował, ile była rzeczywista roczna stopa oprocentowania całość tego kredytu i ile my po prostu głosując dzisiaj oszczędzamy z tytułu zamiany kredytu na obligacje, no a tutaj takie marże 4,5%, WIBOR jest 5, 58 no i ja widzę, że nie jest to tym mniejsze od tych obligacji znaczy kredyt jest mniejszy koszt na razie z tego co tutaj mam te dane od tych obligacji które ewentualnie tutaj byśmy brali jeżeli chce się nas do czegoś przekonać komplet informacji dawać.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja tutaj tak krótkie słowo komentarza, przychylam się jakby do opinii radnego ponieważ emisja obligacji to nie tylko te procenty które są podane ale także i koszty emisji plus koszty pośrednictwa firmy która w naszym imieniu te obligacje wydaje. Pan Burmistrz Konrad chciał uzupełnić coś? Bo Pan Burmistrz zgłaszał się.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Panie przewodniczący jest sesja nadzwyczajna nie chciałam tego podnosić celowo co do przyczyn no niewykorzystania tej dotacji na osuwisku Pan radny po raz kolejny tutaj zarzuca, że nie zabezpieczyliśmy miasta, że przedsiębiorca powinien mieć zabezpieczenie przed takim przypadkiem ja powiem wprost starosta sanocki, ówczesny cynicznie przez trzy miesiące nie wpuścił wykonawcy z ciężkim sprzętem, cynicznie powiem po to, żebyśmy nie wykorzystali

tej dotacji i pytanie jest jak przedsiębiorca ma się ubezpieczyć od tego? Nie wiem ma wykupić polisę zachłannego starosty? Przypomnę, że po trzech miesiącach starosta zrezygnował z tej opłaty.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, jeżeli jeżeli mogę się wtrącić ja bym prosił żeby się jednak nie zagalopowywać w pewnych twierdzeniach bo zarzut który Pan burmistrz tutaj przedstawił, że poprzedni starosta ktokolwiek nim był, cynicznie chciał doprowadzić do tego żeby dotacja została niewykorzystana przez miasto jest troszkę zarzutem chyba na wyrost mojej opinii, także my bardzo bym prosił o takie mniej emocjonalne podejście. Bardzo proszę Pan radny jeszcze chciał, ad vocem tak słowo.

Adam Kornecki (Radny)

Ad vocem w pełni się z Panem przewodniczącym zgadzam, no bo jak można zarzucać starostwu, że inwestor chce jeździć sprzętem po drogach które nie są do tego dostosowane? Jeżeliby zwykły Kowalski prowadził inwestycję i chciał przejeżdżać sprzętem o tonażu który przekracza nośność drogi do tak samo musiałby mu procedurę uzyskania zezwolenie od właściciela, zarządcy drogi żeby mu zezwolił jeździć transportem który przekracza parametry drogi 300 000 to nie było, że on czy miasto, czy wykonawca ma zapłacić to było starostwo uważam bardzo dobrze to zrobiło i kara nie była znaczy nie kara opłata nie była wysoka bo to było zabezpieczenie swojego majątku, jeżeli by wykonawca jeździł znacznie przekroczonym tonażem i zniszczył drogę, dlaczego starostwo ma na siebie wziąć koszty później jej naprawy jeżeli droga wiadomy ile milionów kosztuje jej naprawa to było na wypadek ewentualnych zniszczeń to była taka kaucja nie, że nie, że zapłata za to że jeździ tylko odnośnie ewentualnych zniszczeń i przy i teraz co starosta miał chodzić za wykonawcom żeby on sobie, żeby on się wystarał o take zgodę to ten kto chce jeździć tonażem przekraczającym nośność musi się liczyć z tym, że take zgodę musi uzyskać. To każdego dotyczy nie tylko tego jednego przypadku w każdym takim przypadku dobry gospodarz dba o swoją infrastrukturę.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie radny jeżeli mogę się wtrącić, troszkę odbiegamy od tematu i tak korzystając ze swoich przywilejów wzywam Państwa drem do koncentrowania się na uchwale którą mamy myślę, że tej sprawy nie wyjaśnimy tutaj, nie wyjaśnimy tutaj my w taki sposób żebyśmy nie mieli wątpliwości tym bardziej, że nie ma przedstawicieli tutaj zarządu powiatu którzy mogliby się w tej kwestii wypowiedzieć natomiast no to nie jest przedmiotem naszej debaty. Bardzo proszę Pan burmistrz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Ja może tylko odpowiem Panu radnemu, że wykonawca na tym zadaniu inwestycyjny zobowiązał się do naprawy wszelkich uszkodzonych elementów drogi takie zobowiązanie po stronie wykonawcy padło, natomiast kwota 300 000 to nie było zabezpieczenie tylko to było odszkodowanie żądane od powiatu z tytułu amortyzacji drogi publicznej, czyli bez względu na to czy to byłoby uszkodzenie czy nie przedsiębiorca miał zapłacić 300 000 zł. Dziękuję bardzo nie była to kaucja, dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Następnie w kolejności zgłaszał się do głosu Pan radny Dawid Lewandowski. Bardzo proszę.

Dawid Lewandowski (Radny)

Dziękuję Szanowni Państwo burmistrzowie, Wysoka Rado ja odnosząc się jeszcze mam nadzieję w temacie cały czas sesji do przebudowy ulicy Cegielnianej bo ten wątek był poruszany, Pan Burmistrz wspominał, że też nie myli się ten kto nic nie robi i to jest prawda, ale jest też drugie powiedzenie chytry dwa razy traci i tutaj właśnie to mi właśnie bardziej przychodzi do głowy ponieważ jeżeli dostajemy i sam Pan to przyznał w swoim przemówieniu, że nie ma tej ulicy nie było zaplanowanej do remontów w bieżącym roku budżetowym, czyli poprzednim w związku z tym dostając dofinansowanie w miesiącu październiku i otrzymując informację jak wskazał radny Jerzy Domaradzki początkiem grudnia, że to dofinansowanie zostanie po prostu utracone to ja po prostu nie rozumiem ten już tej nonszalancji w tym działaniu po prostu nie rozumiem metody działania kompletnie nie potrafię tego zrozumieć jak dzisiaj mam zagłosować za kolejnymi powiedzmy obligacjami na inwestycje biorąc pod uwagę taką metodę działania na przykładzie właśnie finansowania tej ulicy i podejścia do tego tematu? No a jeszcze jakby drogi wątek to jest jakby biorąc pod uwagę proces technologiczny wykonania remontu drogi w ogóle, to też nie rozumiem dlaczego wykonuje się go w miesiącach gdzie temperatura otoczenia jest poniżej 10 °C i wówczas ten asfalt który zostanie wylany jest po prostu, że tak powiem grożący, nie wiem popękaniem, także kompletnie nie rozumiem podejścia w ogóle do tematu. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan burmistrz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Ja bym chciał odnieść się do wypowiedzi Pana radnego Lewandowskiego, otóż te środki z rezerwy celowej budżetu państwa pozwoliły sfinansować ważne zadania inwestycyjne w mieście i tym samym jakby de facto poprawiły wynik budżetu końcowy bo mówimy o ulicy Cegielnianej, mówimy zaraz powiem dlaczego ta ulica Cegielniana mówimy o ulicy Jodłowej, ale też sfinansowaliśmy znacznymi środkami finansowymi strefę ekonomiczną przy ulicy Okulickiego dlatego, że mieliśmy tam dokumentację, mieliśmy wykonawcę na zadaniu i mieliśmy fakturki które mogliśmy zrealizować. Zrealizowaliśmy też strefę odkrywania wyobraźni czyli ten budynek gimnazjum na ulicy Lipińskiego, zrealizowaliśmy ulicę Jodłową na Wójtostwie, te zadania z sukcesem udało się zakończyć, sfinansować no i mieliśmy od wielu lat tutaj Pan radny Kawa pewnie potwierdzi z Rady Dzielnicy Wójtostwo wnioski, że ta ulica Cegielniana jest bardzo priorytetowym zadaniem. Posiadaliśmy tam dokumentację projektową, podjęliśmy to wysokie ryzyko rozliczyliśmy tylko kwotę 400 000 zł. niestety no nie udało się z przyczyn tutaj nie będę na sesji tego wskazywał bo to już było wielokrotnie ponawiane no i kwestia jest tak, można powiedzieć, że to jest strata ja rozumiem to podejście natomiast ta ulica Cegielniana de facto była skierowana już do dofinansowania tylko nie mielibyśmy w perspektywie szans na dofinansowanie tej ulicy ze względu na to, że ona nie prowadzi do obiektów strategicznych i punktacja rządowego funduszu rozwoju dróg no w konsekwencji nie mieliśmy co na nią liczyć i uznaliśmy, że ta kwota 1 000 000 zł. to tak samo, jak i dziś w tym roku w bieżącym budżecie mamy kwotę ponad 2 000 000 na inwestycje na drogowe na

dzielnicach, no i nie uznajemy, że ta kwota 2 000 000 w związku z tym, że nie ma na nią dofinansowania, jest kwotą straconą dlatego, że wiemy, że na tych drogach wewnętrznych nigdy takiego dofinansowania nie zyskamy bo wszystkie programy dostępne one raczej dotyczą dróg publicznych zatem no to jest takie moje tłumaczenie oczywiście Pan może nie przyjąć tego tłumaczenia uważać, że to jest nonszalancja i też trzeba się z Panem w jakiś sposób z tą opinią spotkać, natomiast mówię no rozliczyliśmy 400 000 na tym działaniu natomiast na pozostałych działaniach miasto zaoszczędziło i poprawiło wynik z tego co pamiętam bo Panu radnemu, Panu przewodniczącemu na interpelację odpisywałem, ale to chyba jest 3 400 000 czy 3 700 000 o tyle budżet ubiegłego roku został na inwestycjach poprawiony ze środków zewnętrznych, że nie musieliśmy tego realizować w ramach wkładu własnego. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Matuszewski proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Chciałbym jeszcze dodać do informacji, do tego do tej wypowiedzi Pana burmistrza. Rezerwa budżetowa państwa jest przekazywana samorządom z której oczywiście jeżeli jest są tylko w stanie skorzystać i jeżeli jest taka szansa nie oczywiście dla wszystkich samorządów jest zazwyczaj wskazywana w okresie ostatniego kwartału roku. To nie jest tak, że my wymyśliliśmy sobie, że w październiku będziemy czy końcem października będziemy sobie remontować ulicę Cegielnianą, od września jeździłem w różnego rodzaju, na różne rodzaje spotkania, prosiłem bardzo czy jest taka możliwość pisałem pisma, że mamy drogi które nie są nie jesteśmy w stanie pozyskać na niej dofinansowania, a z dzielnic z dzielnic Wójtostwo mieliśmy kilkanaście sygnałów dotyczącą tego jak wygląda sytuacja na ulicy Cegielnianej. Gdy dostałem sygnał o tym, że jesteśmy w stanie taką takie dofinansowanie otrzymać zrobiliśmy spotkania z pracownikami SPGK i wiedzieliśmy, że wniosek możemy składać w okresie tam października, przy można powiedzieć, okrągłym stole siedząc z pracownikami wiedząc jakie działania możemy podjąć wiedzieliśmy, że kwotę jaką możemy wykorzystać to jest około 1 500 000 zł, na tym obszarze około 2 miesiące do końca roku, ale powtarzam 1 500 000 zł. Ale w momencie odkrywki, którą zrobiliśmy, czyli ściągnięcia asfaltu, wyciągnięcia infrastruktury tej technicznej która jest która była na zewnątrz i która wiedzieliśmy, że nie jest w naszych rękach zauważyliśmy zmiany techniczne na tej infrastrukturze która musiała zostać wymieniona, i to nie jest naszą winą w tym momencie, że infrastruktura techniczna innych jednostek była była tak uszkodzona te jednostki nawet nie miały w budżecie w kolejnych latach zabezpieczonych środków dlatego musieliśmy czekać aby środki zostały zabezpieczone jak zobaczyli jak ta infrastruktura wygląda żeby nie robić kolejnej odkrywki lub kolejnych prac a wiadomo, że taka droga musiała być skończona, nie mogliśmy zostawić odkrywek dlatego kontynuowaliśmy a prace wykonaliśmy na poziomie 400 000 zł. Tyle dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan radny Lewandowski ad vocem.

Dawid Lewandowski (Radny)

Ad vocem ale z pytaniem takim dodatkowym, czyli jak dobrze rozumiem to SPGK za te prace wykonane na ulicy Cegielnianej jeszcze zapłacone nie ma, czyli będziemy to pokrywać np. Z tych emisji obligacji, które będziemy teraz emitować?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo proszę Pan burmistrz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Ja myślę, że jak najbardziej z tym bardziej, że Rada Miasta podjęła na ostatniej sesji uchwałę w sprawie zmiany budżetu w której no te środki wprowadziła do budżetu miasta na ten rok.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Znaczący Panie burmistrzu ja myślę, że przynajmniej częściowo SPGK już ma zapłacone bo dotacja która wpłynęła to musiała zostać zapłacona więc całościowo być może nie ale część środków została już przekazanych. Dziękuję bardzo, następna w kolejności do głosu zgłosiła się Pani radna Wanda Kot bardzo proszę.

Wanda Kot (Radna)

Dziękuję Panie przewodniczący, Panowie burmistrzowie, Szanowni Państwo, no niestety ale muszę się wypowiedzieć w sprawie osuwiska przy ulicy Tadeusza Kościuszki.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Pani radna, ja tylko przepraszam poinformuję, że w tej chwili przekazuje prowadzenie Pani przewodniczącej i proszę kontynuować.

Wanda Kot (Radna)

W 2022 roku miasto nie pozyskało środków informowało nas, że środki jakie są proponowane są niewystarczające, a więc w kolejnym roku w 2023 razem z posłami na Sejm kilkoma i razem z Panem burmistrzem Matuszewskim byłem w urzędzie wojewódzkim i bardzo zabiegaliśmy o pozyskanie tych środków nie obiecywano bo mogliśmy być na liście rezerwowej ale jednak otrzymaliśmy te środki. Zbyt wiele starań było na na ten temat cieszyliśmy się, że to osuwisko będzie wyremontowane, prosiłam też żeby przetargi były wcześniej bo to wszystko po prostu tak wyglądało, że nawet przetarg opóźniał prace o dwa miesiące, natomiast cały czas Pan burmistrz Konrad powołuje się na złą współpracę ze starostwem, z zarządem powiatu. Powiem tak jakie tam rozgrywki między wami, ja pisałam pisma na odpowiedzi dostałam na posiedzeniach byłam, spotkania z mieszkańcami byli w każdym bądź razie wykonawca rzeczywiście inwestor wszedł 2,5 miesiąca później ale miał wykonać pracę do 31 grudnia ubiegłego roku. Dwa miesiące później nawet z haczykiem to jest 31 marzec tego roku a póki co dalej inwestor nie zakończył inwestycji, i ja tu mam dwa pytania, jedno pytanie zadałam Panu burmistrzowi wzburzona nieco na komisji co Pan zrobił? Wiedząc, że te pieniądze, te dotacje z ul. Cegielnianej, Kościuszki będą zwrócone do urzędu wojewódzkiego, co Pan w tej sprawie zrobił? Jakie podjął działania? Czy Pan po prostu napisał kolejny wniosek z prośbą, żeby te zwrócone pieniądze były zabezpieczone w pierwszym półroczu tego roku, czy była taka możliwość? Czy wystosował Pan jakiegokolwiek pismo w tej sprawie na ten temat odpowiedzi nie uzyskałam, natomiast na składany wniosek na ostatniej sesji otrzymałam odpowiedź, że wykonawca wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji inwestycji, gdzie obiecał do końca maja do dnia 17 czerwca. Dzisiaj mamy 19 czerwiec. Proszę Państwa i żebyście oczywiście, poczuli temat i klimat to powiem tak jeśli będzie budowany most będzie miał czas

jakiś inwestycji niech go buduje 4 osoby, niech moja odpowiedź da wam do myślenia, nie może być tak, że 2 osoby pracują przy osuwisku więcej osób dopiero widać od 2 tygodni, no tak po prostu nie można wydawać pieniędzy publicznych a teraz sięgamy po obligacje gdzie nie zrobiliśmy nic żeby te zwrócone pieniądze bo niestety musiałyby zwrócone żeby je pozyskać no moim zdaniem też powinny być zawarte kary umowne, bo przecież nie można bez końca pisać wniosków i cały czas przesuwać z marca na kwiecień, z kwietnia na maj jest z maja na czerwiec, już dodam tylko na koniec, że my jako wspólnota podjęliśmy taką inwestycję, którą po prostu realizacja tego osuwiska nam przesuwa już o rok i inwestor też czeka za nasze pieniądze, żeby zrobić elewację i terminu nie mamy tak? I też zwozimy po prostu tą osobę a ceny wiadomo, że rosną także ja jestem ze względu na te dwa osuwiska po prostu na nie, czy się wstrzymam, czy zgłoszę przeciwko, to jeszcze nie wiem. Dziękuję.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję Pani radnej, proszę Pan wice Pan wiceburmistrz przepraszam Konrad.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Ja po informacji w grudniu jeszcze w ostatnich dniach grudnia spotkałem się dwukrotnie z dyrektorem wydziału ochrony środowiska i rolnictwa później jeszcze z nowym dyrektorem Panem Kosińskim tego samego wydziału, no i nie ma takiej możliwości aby na tym samym zadaniu pozyskać po raz drugi dotację. Mam taką informację oficjalnie z urzędu wojewódzkiego zatem no nie ma co składać wniosku bo przepisy po prostu finansująco tego rodzaju inwestycji nie pozwalają na to. Natomiast no trudno oczekiwać żeby prace przy osuwisku które się wiążą z betonowaniem terenu były wprowadzane od stycznia do marca, po prostu w tym miesiącach takich prac nie prowadzi, natomiast ta blokada była w najbardziej korzystnych miesiącach dla wykonawcy wprowadzona jeśli chodzi o dojazd ciężkiego sprzętu. Wykonawca poprosił już o komisję odbiorową pod koniec przyszłego tygodnia będzie inspektor i zadanie już jest praktycznie jeśli chodzi o osuwisko zakończone jeszcze zostały porządkowanie i poprawienie tam nawierzchni chodnika myślę, że to pod do końca przyszłego tygodnia będzie zrealizowane. Dziękuję bardzo.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję Panie burmistrzu, kolejny o głos prosił Pan Konrad Kawa proszę bardzo.

Konrad Kawa (Radny)

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie burmistrzu tutaj jest w tym wykazie, który otrzymaliśmy jest 13 pozycji o różnej kategorii, różnej wadze finansowej, od kilkudziesięciu tysięcy przez kilkaset po milionowe wydatki. Kilka miesięcy temu, dwa miesiące jeżeli dobrze pamiętam Pan burmistrz tutaj zapraszał do nas m.in. Pana marszałka który Pana mocno wspierał w kampanii, wykazywał pełne wsparcie może to jest czas żeby w drugą stronę się udać. Pojechać do Pana marszałka, poprosić o wsparcie finansowe przejść od słów do czynów pokazać konkrety być może któraś z tych pozycji przed, że tak powiem kolejnym pewnie wnioskiem które nas czeka by odpadła, tego tutaj jest pełne pole Panie burmistrzu do działania jeżeli chodzi o współpracę chociażby z urzędem marszałkowskim. Dziękuję.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję Panu Konradowi, Pan proszę Pan Burmistrz Konrad.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

To może odwołam się, że rzeczywiście współpracujemy z urzędem marszałkowskim, z zarządem województwa no i wynikiem tego otrzymaliśmy dotację na dokończenie przebudowy budynku przy ul. Lipińskiego to kwota 2 000 000 zł. no ale to z przeznaczeniem na instytucje samorządu województwa podkarpackiego, które będą tam realizować oczywiście jest to jakaś propozycja i myślę, że Pan burmistrz też będzie rozmawiał z zarządem województwa, z marszałkiem o możliwości wsparcia finansowego ale no nie wiem czy to się zdarza w naszym regionie żeby no na zadanie własne gminy samorząd przeznaczał środki no w tym przypadku było to powiązane z tym, że samorząd województwa w tym budynku będzie wykonywał zadania własne samorządu województwa. Dziękuję.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję Panu Burmistrzowi, kolejno Pan Jerzy Domaradzki.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Ja mam pytanie do Pana burmistrza, chciałem zapytać bo oglądałem wcześniejszą sesję gdzie jeszcze była inna Rada przed wyborami i tam było właśnie sprawa obligacji na przebudowę mostu na Głowackiego. Chciałem się zapytać tam bodajże Państwo mi pomóżcie chyba 7 000 000 było coś takiego i chciałem zapytać, czy te pieniądze jeżeli inwestycja jest niezrealizowana czy one leżą na jakimś koncie? Czekają? Czy ich nie ma?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo proszę Pan burmistrz od Pana radnego prosiłbym o wyłączenie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Mam informację z księgowości urzędu na tym zadania mamy kwotę dofinansowania 3 360 000 od rządowego funduszu rozwoju dróg wkład własny 3 360 000 wkład własny z dofinansowania wojewody wydatkowaliśmy już 872 013 zł i 9 gr z wkładu własnego 76 142,30 zł. Jak tylko pojawią się nowe faktury no to będziemy je realizować. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, bardzo proszę Pan radny Maciej Drwięga następnie w kolejności bardzo proszę.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie przewodniczący, Panowie burmistrzowie, Szanowni Państwo, zanim odniosę się do samego uzasadnienia Pana burmistrza co do tego projektu uchwały i co do obligacji do samej prezentacji którą Pan burmistrz nam tutaj przedstawił no w uzasadnieniu jakby tego o czym dzisiaj mówimy uważam, że powinniśmy dostawać takie materiały wcześniej bo my nie wiemy proszę Państwa to są liczby, to są jakieś dane, powiem Państwu tak mnie tutaj jedna liczba od

razu zaciekała z zazdrością te 34% jako środki własne które miasto Jasło dopłaca do oświaty, sprawdziłem to na szybko, powtarzam, nie jestem tego pewien ale w Internecie pewne rzeczy można znaleźć, nawet próbowałem się tam dodzwonić ale oczywiście są godziny popołudniowe i proszę Państwa wychodzi tak, że u nas oczywiście kwota jest wyższa którą przeznaczamy na finansowanie oświaty 89 000 000 tam 76 000 000, ale u nas też subwencja jest wyższa jest 53 000 000 tam jest 42 000 000 więc wygląda na to, że ten brak czyli to co dokładamy niejako ze środków własnych u nas 36 000 000, tam 34 000 000 więc wygląda na to, że to nijak się ma do tego, że to jest 34% jak to na szybko się policzy wygląda, że ta kwota dopłaty w mieście Jasło jest jakby podobna na podobnym poziomie. Nie wiem, prosiłbym o sprawdzenie tego bo jak już tak się zastanawiam może jakieś inne Jasło prawda jest też powiat chyba nie wiem, czy jest gmina Jasło też tak jak u nas prawda gdzieś w okolicy ale to wygląda, że chyba nie do końca te dane zostały zweryfikowane i teraz z samego do samego uzasadnienia projektu uchwały, do samego wystąpienia Pana burmistrza no odnośnie obligacji wynikają takie następujące konteksty dla mnie, to co sobie zapisałem po pierwsze Sanok ma nadmiernie rozbudowaną infrastrukturę, w tym przede wszystkim sportową i oświatową, ale ona taka jest od lat, od lat, prawda i jeszcze my, poprzednia Rada i aktualna jakby no próbujemy tę infrastrukturę rozbudowywać w tym do rozbudowy infrastruktury sportowej no przyczynił się tutaj naprawdę znacznie Pan burmistrz i chwala mu za to następny taki kontekst, schematy organizacyjne poszczególnych instytucji miejskich są nie do udźwignięcia. One też wiem to wszystkie podwyżki, które nastąpiły i tak dalej no ale te instytucje nagle nie, nie zatrudniły nie wiem dodatkowo jakiś wielkich grup pracowników, ludzi tak było podobnie i wcześniej i głównie, główne obszary, które powodują problemy finansowe miasta Pan burmistrz wymienia tutaj jakby trzy oświata, MOSiR i transport miejski to jakby w kontekście tych obligacji no które jakby bierzemy na zupełnie innych powodów, powiedzmy ale łączone dzisiaj były te dwie sprawy po raz pierwszy Panie burmistrzu, przynajmniej ja takich słów nigdy nie słyszałem jeszcze od Pana padają takie mocne słowa może to jest ten czas kiedy Pan zaczął mówić i rozmawiać z nami uczciwie, mówi Pan o trudnej sytuacji miasta, mówi Pan o drastycznych decyzjach które są podobne, nigdy tego tu nie słyszałem przynajmniej ja na tej sali nie słyszałem z Pana ust, raczej Pan taką ocenę sytuacji miasta finansowej negował a wręcz zarzucał, że jest to nieuczciwe, przypominam słowa radnego Osiki i przypominam słowa radnego Miklicza wówczas teraz przewodniczącego i jeszcze kilku innych, którzy używali takich opisów do sytuacji miasta Pan mówił, że to jest ta negatywna ocena jest nadmierna, że nie powinniśmy używać takich słów, i teraz ja zastanawiam się prawda, jawi się takie podstawowe pytanie czy Pan się zorientował teraz, po wyborach w ciągu tych dwóch ostatnich miesięcy, bo dzisiaj dokładnie mija prawie że dwa miesiące od Pana wyborów, że sytuacja miasta jest trudna i zmiana w tej sytuacji wymaga drastycznej decyzji, drastycznych decyzji, bo jest ich potrzebnych wiele. Czy Pan teraz jakby do Pana dotarło? Czy Pan to wiedział wcześniej, a teraz się to jakoś uwypukliło? Proszę Państwa oświata, nie czas w tej chwili żeby zajmować się tylko i wyłącznie tym obszarem. Potwierdzam, oczywiście jest to bardzo trudny obszar, bardzo kosztowny trzeba go reformować, trzeba zmieniać, mówi Pan, że teraz będziemy zmuszeni łączyć szkoły, to też chciałbym żeby to na sesji wybrzmiało, że pojawiło się to teraz po raz pierwszy tak oficjalnie z Pana ust o tym wcześniej nie mówiliśmy a dwa lata temu taka inicjatywa wystąpiła jeżeli nam się tutaj zarzuca, że nigdy o tym wcześniej Rada Miasta, radni czy ja jako przewodniczący komisji oświaty nie myślałem, nie próbowałem dyskutować, to przypominam Panu, Panu Radnemu Ryszardowi, który tutaj jest, nie wiem czy Pan przewodniczący też był wtedy obecny dwa miesiące temu było spotkanie dyskusja w kontekście trudności też lokalowych szkoły specjalnej, powiatowej nie miejskiej oczywiście ale propozycja była taka, żeby się zastanowić nad jakby połączeniem tych dwóch spraw, w sprawie jakby miejskich w postaci nadmiernej ilości szkół i braków lokalowych szkoły specjalnej i zostało to zdecydowanie odrzucone, wręcz nawet później poczułem się jako ten który próbuje

przyjmować jakąś rolę likwidatora, nawet pojawiło się to w lokalnych lokalnej gazecie prawda więc wycofaliśmy się wtedy z tego. Ja jestem przekonany, że my nie mielibyśmy zlikwidowanej szkoły do teraz, te dwa lata to pewno byłby za mały okres, bo do tego trzeba przygotować rodziców, nauczycieli, uczniów przede wszystkim i całą jakby całą infrastrukturę. Proszę Państwa mój apel jest taki do Rady, jest tu wielu młodych, młodych również, ale nowych też Radnych, nie dajcie sobie Państwo wmówić, że trudna sytuacja budżetowa, finansowa miasta jest wynikiem tylko i wyłącznie wysokich kosztów oświaty. Proszę państwa problemy z oświatą są problemami zdecydowanej większości samorządów w Polsce, zdecydowanej. Subwencja to jest wieczna dyskusja która trwa już kilkanaście lat i Pani wiceburmistrz, która była przecież dyrektorem szkoły zna to doskonale, subwencja, rząd i władze tłumaczą się zawsze, że to powinno być na te podstawowe wydatki prawda, czyli przede wszystkim wynagrodzenia nauczycieli o przedszkolach na poziomie gminy się niejako trochę zapomina, zapomina się o innych wydatkach, to się prawie nigdzie nie bilansuje, prawie nigdzie kiedyś gmina Besko była takim chlubnym przykładem, że im naprawdę wystarczały. Dlaczego? Dlatego, że oni mieli praktycznie jedną szkołę i jakby porównali Zarszyn i Besko, to były dwie odmienne rzeczy. Proszę państwa, moim zdaniem ta sytuacja w jakie obecnie jesteśmy i w jakim kontekście my rozmawiamy dzisiaj o obligacjach jest tak naprawdę konsekwencją zamykania oczu od co najmniej trzech, czterech lat na to co działo się z finansami miasta, na to co działo się z budżetem i na to co jakby było tutaj na Radzie Miasta wspomniane ale było zakrzykiwane, tak to trzeba powiedzieć, po prostu Pan burmistrz zawsze negował te wypowiedzi i mówi, że to jest uderzenie w niego prawda, jakieś taka prywatnie trochę i tak dalej. Dzisiaj wydaje mi się, że po raz pierwszy dostajemy informację uczciwą, prawdziwą o mieście, pewno jeszcze wszystkiego nie wiemy i proszę Państwa, dzisiaj ja też nie zagłosuje oczywiście za tymi obligacjami, bo my za mało wiemy, ja się tu przychyliam przede wszystkim do tego, co mówi Pan Płaziak, to trzeba z czymś połączyć. Zaciągnięcie kolejnych obligacji będzie powtórzeniem tego, co robiliśmy w poprzedniej kadencji, no bo większość zawsze była prawda, Pan burmistrz tą większość w poprzedniej Radzie miał, myślę, że mamy taką dyskusję dlatego, że Pan burmistrz jeszcze w tej chwili nie ma większości, że przyszli nowi Radni i trochę inaczej na pewne sprawy patrzą a może też niektórym otworzyły się jakoś oczy i też patrzą na to też z innego trochę kontekstu, więc chyba za wcześnie my wcześniej czy później najprawdopodobniej i tak będziemy musieli podjąć taką uchwałę, ale chyba z jakimś załącznikiem w postaci tych propozycji takich naprawczych, tak mi się wydaje. Dziękuję Państwu.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę następny w kolejności Pan radny Andrzej Romaniak bardzo proszę.

Andrzej Romaniak (Radny)

Dziękuję bardzo, Panie przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo burmistrzowie, ja się przysłuchuję tych tym dyskusjom zarówno na Komisji Finansowo Gospodarczej i tutaj na naszej sesji no i muszę przyznać, że nie usłyszałem przekonującym mnie argumentów dlaczego tej uchwały nie podejmować. Ja przypomnę, że ta emisja obligacji jest wpisana w projekt budżetu która realizujemy czyli na ten rok obecny i ta uchwała wypełnia założenia budżetowe, to jak tak jak tu powiedział Pan radny Drwięga my tą uchwałę i tak będziemy musieli podjąć, tak mi się wydaje. Przecież te środki uzyskane z obligacji są przeznaczone na inwestycje, tu Państwo wszyscy otrzymaliśmy wykaz tej inwestycji no i niepodjęcie tej uchwały w mojej ocenie uderzy przede wszystkim w mieszkańców tych ulic którzy dalej będą prosić, zabiegać

o remont ulic, o o remont mieszkań komunalnych bo tu jest taka pozycja inwestycje drogowe na dzielnicach, podejrzewam, że tych inwestycji jest mnóstwo, na Dąbrówce dużo zrobiono ale przecież czeka Posada jeszcze czeka Zatorze więc myślę, że takie mówienie, że nie podejmować tej uchwały odnoszę takie wrażenie, że za tym nie stoją jakieś takie argumenty merytoryczne bo ja tych argumentów jakoś nie wyłapałem ale może tego tematu nie będą rozwijał. Mam pewne przemyślenia na ten temat, w każdym razie ja z całą odpowiedzialnością zagłosuje za tą uchwałą. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu radnemu, ja tylko chciałem przypomnieć Panu radnemu Romaniakowi i Panu radnemu Drwiędze, że Rada podejmuje decyzję większością głosów i każdy decyduje sam jaką decyzję podejmuje więc to czy Rada musi coś podjąć, czy nie to jest troszkę chyba takie wybiegnięcie naprzód i jeszcze takie jedno zdanie prywatnej refleksji wydaje mi się, że tak merytorycznej dyskusji na temat emisji obligacji od wielu lat nie mieliśmy, to jest moja opinia mogę mieć inną opinię niż Pan radny i wręcz jestem zbudowany tymi argumentami które tutaj padają i muszę przyznać też odpowiedziami Panów burmistrzów dzisiaj dlatego że naprawdę ta dyskusja przybrała dobry kierunek, są merytoryczne pytania, są merytoryczne odpowiedzi nie zawsze każdemu te odpowiedzi przypadają do gustu ale jednak tą dyskusję dzisiejszą wyceniam, oceniam wysoko i pozwolę sobie mieć zupełnie odmienne zdanie niż Pan radny. Bardzo proszę w dalszej kolejności do głosu zgłosił się Pan Jerzy Domaradzki.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Panie przewodniczący, Wysoka Rado, Panie burmistrzu, Pani burmistrz, ja od razu odpowiem Panu Romaniakowi może radnemu, że jeżeli nie widzi i gdzie dlaczego i te obligacje no proszę sobie wziąć rachunek zysków i strat, byliśmy na MOSiR jest planowane 5 000 000 deficytu, SPGK strata, firma która powinna przynosić dochody ma 2 000 000. To jest to jest tak na szybko, na szybko Pan burmistrz sam tutaj w swoim przedstawieniu u tego argumentując mówi, że mamy bardzo duże koszty osobowe, jak ja mówiłem, że mamy duże koszty osobowe i być może trzeba w urzędzie coś będzie pozmieniać to zostałem zakrzyczany jak, dlaczego i w ogóle i wydaje mi się, że pierwszy krok to właśnie jest Pan burmistrz, który ma niższe uposażenia z tamtego roku i to właśnie ten pierwszy krok do radnych wrócimy Panie Macieju Drwięga także ja pamiętam o tym co Pan powiedział na pewno pamiętam i wrócimy transport, tak jak Pan Burmistrz powiedział zgadzam się w 100% tylko że jeżeli my dwa tygodnie temu głosowaliśmy za czymś i teraz znowu taki wpłynął wniosek, to to jest zjawisko takie niepokojące. Rada ma zagłosować bez jakichkolwiek nowych faktów, jedynym nowym faktem dzisiaj to też się zgodzę tutaj z Panem Drwięgą, że było to, że Pan burmistrz powiedział, że jest dzisiaj, że jest źle. Bo ja oglądałem te Rady tak jak mówiłem kilkanaście razy i z tamtego pewnie ze trzy lata oglądałem, zawsze było eldorado jest okay. Rada po prostu musi przemyśleć i ja namawiam Radę, żeby zapoznała się właśnie z wynikami finansowymi żeby trochę papieru wydrukować, żeby przyjść przygotowanym ja np. koszty osobowe sobie bo oglądałem tak samo u siebie na Facebooku, na puściłem założyłem profil i trafiłem właśnie na szukałem o wodorze. Pan Burmistrz opowiadał, był zaproszony do jakiegoś programu w Rzeszowie i poznałem tego Pana prezydenta Przytockiego, który jest 6 lat kadencji, ma zawsze wygrywa, wygrywał w pierwszej edycji w pierwszej rundzie. Ja nigdy tego Pana nie znałem, ale to były dwie różne wypowiedzi i np. wy on dla mnie patrzył realnie on np. Pan burmistrz mówi nie będziemy dzisiaj wodoru, ruszyć, ruszać, ale powiedział Pan z Krosna, że oni w tym momencie już produkują dwa megawaty energii dla siebie, a my ciągle mówimy będziemy, coś będziemy robić mam np. zestawienie kosztów osobowych z Krosna z MOSiR i nie mówmy ciągle, tak

jak Pan Maciej Drwięga powiedział, że to nie jest nic nowego, że mamy tor lodowy, że mamy inne rzeczy, tylko się cieszyć, że rozbudowujemy to Krosno np, na dzień dzisiejszy ma 42 osoby zatrudnione na umowy o pracę w MOSiR i nie mówmy też, że ma mało, bo mają lodowisko. Ja Państwu przeczytam szybciotko, my mamy na dzień dzisiejszy, bo Pani radna dostała interpelację przed chwileczką mi też powiedziała na przerwie. My mamy 80 osób zatrudnionych na MOSiR i w Krośnie to już mają halę widowiskowo sportową, siłownię, pokoje, salę tenisową, fitness, stadion lekkoatletyczny, basen, lodowisko w zimie, Camper park euro strefa taką euro chyba to są park linowy, trzy korty, Hala na Legionów, stadion żużlowy, tor lodowy, park linowy, wyciąg narciarski w Czarnorzekach też ktoś to obsługuje, tam jest 40 osób i my mamy u nas 80 i teraz chciałem Państwu pokazać skalę za rok 2022 proszę sobie zobaczyć, jeżeli u nas przyjmujemy, że pracuje 80 osób, w Krośnie 40 ale podciągniemy średnią do 40 osób do 80 osób w Krośnie. U nas skala podwyżek wynosiła 1000 000 zł. a tam tutaj Pan radny widzi, jeżeli byśmy przyjęli taką samą liczbę zatrudnionych wynosiła 120 000 czyli u nas się podnosi o 1 000 000 a tam o 120 000 czy koszt samorządu się, my się czymś różnimy od nich? Czy oni mają inne narzucone? Czy jest coś takiego, czego nie wiem? Bo Po prostu ja pytam i będę pytał, co dużo razy, bo po prostu to są takie proste oszczędności ale jeszcze wracając żeby nie przedłużać, bo się lubię rozgadać i chciałem na koniec powiedzieć, że chcę powiedzieć radnym tym którzy poprzednio głosowali za przyjęciem uchwały lub chcieliby na nią dzisiaj głosować, że my reprezentujemy proszę państwa mieszkańców tych którzy nas wybierali a nie Pana Burmistrza, oni muszą wiedzieć, że sytuacja jest finansowa taka a nie inna, i dlatego my musimy mieć pełne dane i nie tak jak Pan i właśnie, tak jak Pan Maciej powiedział nie że biznesplan taki jak Pan przyniósł tutaj na spółkę zresztą Pan powiedział, że 10 minut Pan go skończył przed hokejem, to jest dla mnie nie do przyjęcia, miałem się rozgadywać, więcej ale ja na pewno na nie i tym kończę. Dziękuję, bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji ja pozwolę sobie jednym zdaniem może troszkę więcej podsumować tę dyskusję. Jeżeli Państwo pozwolicie udzielam sobie głosu. Szanowni Państwo jak do tej pory na każde zaproszenie burmistrza, na prośbę burmistrza o spotkanie odpowiadałem pozytywnie i tak zamierzam robić w dalszym ciągu z Panem burmistrzem omawialiśmy kwestie związane z sesjami czy też z problemami które się pojawiają a jestem chcę to podkreślić, dalece idące na współpracę i też chciałem poinformować Pana burmistrza o tym, że padło takie stwierdzenie w Pańskiej wypowiedzi, że Rada w miesiącu lipcu nie będzie pracowała, w miesiącu lipcu nie mamy zaplanowanej sesji zwyczajnej natomiast jeżeli będzie taka potrzeba i będą takie wnioski, Rada jest gotowa pracować myślę, że jestem tutaj wyrazicielem opinii wszystkich radnych, oczywiście poza tymi, którzy w danym momencie gdzie będą gdzieś przebywać na wcześniej zaplanowanych urlopiach, ale jeżeli będzie taka potrzeba, to Rada jest mobilna i oczywiście zawsze będzie gotowa do pracy. Chciałem też powiedzieć, że pozytywnie oceniam to, że burmistrz i takie głosy też tutaj padały, że burmistrz po raz pierwszy powiedział o sytuacji miasta takim językiem o którym mówiliśmy gdzieś już trochę wcześniej. Sytuacja miasta jest trudna, ja osobiście o tym wspominałem w poprzedniej kadencji dwa, trzy lata, że trochę nie w tym kierunku idziemy w którym powinniśmy iść jeżeli chodzi o finanse miasta i dzisiaj burmistrz w moim przekonaniu po raz pierwszy publicznie o tym powiedział i to doceniam Panie burmistrzu, że po raz pierwszy mamy informację w moim przekonaniu taką jaka faktycznie w finansach miasta jest. Ja już odkładam sprawy kampanii poprzedniej kadencji na bok, bo dzisiaj nie chcę wracać do tego dlatego, że to nie pomoże nam rozwiązać problemu i nie pomoże nam szukać porozumienia. W moim przekonaniu dzisiejszą sesją, dzisiejszą dyskusją, jeszcze raz podkreślę bardzo merytoryczną jestem zbudowany postawą wielu radnych uważam, że otwieramy

dyskusję na temat naprawy finansów miasta, w mojej ocenie to jest ten punkt w którym zaczynamy Panie burmistrzu rozmawiać o tym jak naprawić finanse miasta, do tego żeby o tym rozmawiać jest niezbędne to o czym mówił Pan radny Płaziak o czym mówił Pan radny Drwięga pojawiało się tu też głosy wielu innych radnych i jest nam potrzebny plan naprawczy który będzie od zaraz realizowany bo mamy świadomość tego, że inwestycje które są zapisane należy dokończyć, należy je zrealizować, mamy też świadomość tego, że jeżeli chodzi o pokrycie deficytu to tak naprawdę rada ma czas na podjęcie takich uchwał. Możemy je podejmować nawet i na koniec roku, mówię o kompetencjach rady. Pokrycie deficytu jest zapisane w budżecie ale też zgadzam się z radnym Płaziakiem ta uchwała nie rozwiązuje tego problemu, poza tym ta uchwała zawiera kilka błędów które też należy, o których należy tutaj powiedzieć m.in. sfinansowanie spłaty kredytu podjęliśmy w miesiącu lutym uchwałę, którą budżetową, która wyraźnie mówi, że spłata tego kredytu nastąpi z innych źródeł, niż emisja obligacji na to też trzeba zwrócić uwagę dlatego, że uchwała budżetowa mówi wyraźnie o tym, że spłata tego kredytu wcześniejsza nastąpi ze środków wolnych z roku ubiegłego. Tutaj w tej uchwale w uzasadnieniu Pan Burmistrz wskazuje, że ten kredyt zostanie pokryty z obligacji, to jest niezgodność i to niezgodność dość istotna w kontekście finansów miasta. Dlatego też Panie burmistrzu mój apel do Pana jest taki aby tą dzisiejszą tą dzisiejszą dyskusję, ja nie wiem jaki będzie wynik głosowania za chwilę, ale żeby tą dzisiejszą dyskusję potraktować jako otwarcie do współpracy w ramach naprawy finansów miasta, bo to jest nam niezbędne, jeżeli tego nie zrobimy to wszyscy mamy świadomość tutaj jak siedzimy, że sytuacja będzie się tylko pogarszać, ani komu z nas na tym nie zależy. Zależy nam na tym, żeby miasto się rozwijało ale wiemy też mamy tą świadomość na podstawie dotychczasowych prac komisji, dotychczasowych prac radnych, że niestety dotarliśmy do pewnego punktu zwrotnego w którym mieszkańcom trzeba też uczciwie powiedzieć, skończył się czas kiedy bez głębszego namysłu podejmujemy decyzję o pogłębianiu zadłużania miasta. W tej chwili w moim przekonaniu zaczynamy rozmawiać o tym jak sytuację naprawić i rada jest odpowiedzialnym organem i w moim przekonaniu odpowiedzialnie do tego tematu podejście ale tutaj jest potrzebna inicjatywa Pana burmistrza i zdecydowanie potrzebny jest program naprawczy o którym będziemy poinformowani będą poinformowani mieszkańcy i w ramach tego programu naprawczego który będzie współpracował z takimi uchwałami jak ta dzisiaj o emisji obligacji, będziemy odpowiedzialnie mogli podejmować decyzja to wszystko z mojej strony. Dziękuję jeszcze Pan radny Domaradzki prosił o głos. Bardzo proszę.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Panie przewodniczący, Wysoka Rado Panie burmistrzu, ja jeszcze tylko chciałem przypomnieć bo jak pamiętamy pierwszą interpelację ja dostałem opinię prawną i ciągle ten temat nie jest zamknięty na temat naszych radnych, także przy takim ważnych głosowaniach będę to przypominał. Czy wszyscy tu spełniali kryteria lub spełniają, to jest raz i druga prośba która się przewija w środowiskach których jestem żeby po prostu się określać, żeby głosować za albo przeciw, a nie wstrzymywać się bo w tamtych kadencjach było często tak że niektórzy radni jakbyśmy pewnie prześledzili to 50% się wstrzymywało także to są takie już głosy z mojego komitetu, a chyba że się bardzo nie wie no jest takie prawo to też muszę uszanować.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie radny, tutaj jako przewodniczący rady muszę Pana przywołać do porządku każdy radny ma prawo korzystać ze swoich głosów za, przeciw i wstrzymujących się oczywiście Pan radny ma też prawo apelować o głosowanie takie jakie Pan radny uważa za słuszne i przekonywać Wysoką Radę do swoich racji. Szanowni Państwo, zamykam dyskusję w przedmiotowej

sprawie przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały. Bardzo proszę, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

Szanowni Państwo mamy wyniki głosowania za 4 głosy, przeciw 13, 2 wstrzymujące się nieobecny 2 radnych uchwała nie uzyskała większości, nie została podjęta. Szanowni Państwo na tym zamykamy dzisiejszy porządek dzisiejszą sesję. Sesję uważam za zamkniętą. Dziękuję bardzo.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował

Sekretarz Sesji

Przewodniczący Rady Miasta

Jakub Kawa

Ryszard Karaczkowski

Sławomir Miklicz