

P R O T O K Ó Ł NR XVI/2025
z XXXIV Sesji Rady Miasta Sanoka

IX kadencji, która odbyła się w dniu 29.10.2025 r. od godz. 09:00 do godz. 15:10
w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Sanoka Pana Sławomira Miklicza.

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXXIV sesji Rady Miasta Sanoka IX kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Jerzy Domaradzki
2. Maciej Drwięga
3. Ryszard Karaczkowski
4. Konrad Kawa
5. Bogusław Kmieć
6. Agnieszka Kornecka - Mitadis
7. Adam Kornecki
8. Grzegorz Kozak
9. Dawid Lewandowski
10. Łukasz Łagoźny
11. Sławomir Miklicz
12. Grzegorz Nogaj
13. Grzegorz Pasztyła
14. Robert Płaziak
15. Łukasz Radożycki
16. Andrzej Romaniak
17. Ewa Sieradzka
18. Anna Szpiech
19. Henryka Tymoczko
20. Krzysztof Wronkowicz

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXXIV Sesji Rady Miasta Sanoka IX kadencji.

1. Hipner Jolanta – Rada Dzielnic Zatorze
2. Małek Bogusława - Rada Dzielnic Posada
3. Kornecki Józef - Rada Dzielnic Dąbrówka
4. Kozak Grzegorz – Rada Dzielnic Olchowce
5. Osękowski Marian - Rada Dzielnic Wójtostwo
6. Wachel Tomasz - Rada Dzielnic Błonie
7. Szul Krzysztof – Rada Dzielnic Śródmieście

Ponadto w XXXIV Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli Burmistrz Miasta Sanoka Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza ds. Społecznych Pani Jowita Nazarkiewicz, Skarbnik Miasta Sanoka Pan Michał Siwak, Sekretarz Miasta Pan Robert Zoszak.

Ad. 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Sławomir Miklicz przywitał Pana Burmistrza wraz z współpracownikami, Wysoką Radę, zaproszonych gości oraz wszystkich którzy śledzą obrady za pomocą łącz internetowych.

Ad. 2

Powołanie sekretarza sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Sławomir Miklicz na sekretarza sesji zgodnie z listą obecności powołał Panią Radną Annę Szpiech i stwierdził, że na sali jest wystarczająca ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 3

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Sławomir Miklicz przedstawił Radnym porządek XXXIV Sesji Rady Miasta Sanoka i zapytał czy Radni mają jakieś uwagi do przedstawionego porządku.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta o działalności komisji między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, usługi sąsiedzkie i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia "Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami

uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2026", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie powołania Sanockiej Rady Seniorów oraz nadania jej Statutu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego w zakresie wykonywania przez Gminę Miasta Sanoka zadań Gminy Zagórz w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka na lata 2021-2025, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowych niezabudowanych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 668/23 o pow. 0.1269 ha, 668/24 o pow. 0.0914 ha, 668/25 o pow. 0.0906 ha, 668/26 o pow. 0.0907 ha, 668/27 o pow. 0.1068 ha, 668/29 o pow. 0.1285 ha, 668/30 o pow. 0.0905 ha, 668/31 o pow. 0.0892 ha, 668/32 o pow. 0.0904 ha, 668/33 o pow. 0.1013 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J.F na działalność Burmistrza Miasta Sanoka.
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Panów R.P. i B.K. na działalność Burmistrza Miasta Sanoka.
17. Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.
18. Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych
19. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.
20. Wolne wnioski i zapytania.
21. Zamknięcie obrad.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo Radni, ponieważ Państwo pytali mnie, skąd ta sesja dzisiaj to zobligowałem się do tego, że poinformuję Państwo, wyjaśnię ponieważ sesja miała być jutro natomiast tydzień temu, w środę o 14:30 Skarbnik złożył wniosek o sesję nadzwyczajną. Ja rozmawiałem ze Skarbnikiem i prosiłem, aby ten punkt wprowadzić normalnie do porządku obrad czwartkowej sesji Skarbnik się nie zgodził powiedział, że z Burmistrzem podjęli decyzję, że ma być sesja nadzwyczajna w takim trybie dlatego Szanowni Państwo, po szybkiej konsultacji z prezydium Rady zdecydowaliśmy, że sesję zwyczajną przenosimy na środę po to, żeby szanować czas Państwa Radnych i po to żeby szanować też czas urzędników i taka jedna uwaga Panie Burmistrzu, bo na konferencji tak wspominał Pan o tych dwóch sesjach w taki ironiczny sposób i wspominał Pan o tym, że po raz pierwszy w historii to chciałem Pana poinformować, że po dwie sesje w ciągu dnia wielokrotnie się już odbywały a to, że dzisiaj mamy dwie sesje, to jest tylko dlatego, że Państwo złożyliście wniosek o sesję nadzwyczajną i w ciągu 7 dni musiałem ją zgłosić to tak tytułem wyjaśnienia, bo Państwo Radni dopytywali dlaczego zmiana terminu dlatego postanowiłem, że tą kwestię wyjaśnię. Jedną uwagę mam ja, zgłaszam do porządku obrad projekt uchwały, projekt uchwały dotyczący wyboru Rad Dzielnic i proponuje, aby ten punkt był jako pkt 15 dzisiejszego porządku obrad, to jest mój wniosek o wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad. Czy są inne uwagi? Bardzo proszę Pan Radny Płaziak.

Robert Płaziak (Radny)

Szanowni Państwo, drodzy mieszkańcy, w pkt 14 znajduje się uchwała, która wprowadza aportem niepieniężnym do przedsiębiorstwa gospodarki komunalnej, majątek wytworzony w ramach współpracy pewnie ze środków pomocowych, dotyczy to przekazania tego majątku wkładem niepieniężnym z objęciem udziałów mając na uwadze, że komisja wypowiedziała się negatywnie proponując zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Czy są inne wnioski do porządku obrad? Nie widzę. Zatem przypominam Państwu. Zmiana porządku obrad odbywa się bezwzględną większością głosów. Mamy dwa wnioski. W pierwszej kolejności głosujemy wniosek, który zgłosiłem dotyczący wyborów w Radach Dzielnic. Jak będziemy gotowi to przejdziemy do głosowania nad tym punktem. Pan Radny Karaczkowski w jakim trybie? Pytałem czy są uwagi to nie było zgłoszenia żadnego. Bardzo proszę Panie Radny.

Ryszard Karaczkowski (Radny)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, ja mam prośbę do wnioskodawcy czy mógłby uzasadnić celowość tego wniosku? Bo to, że komisja podjęła taką, a nie inną decyzję, czy mógłby nam wyjaśnić dlaczego i co ma na celu ten wniosek?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Radny, pozwoli Pan, że ja jedno zdanie dodam, Szanowni Państwo odnośnie tej kwestii i później Pan Radny jeszcze uzasadni. Ja wczoraj spotkałem się z Prezesem SPGM i Prezes SPGM też stoi na stanowisku. Przynajmniej takimi przedstawił, że dobrze by było, żeby

ta uchwała nie była dzisiaj procedowana, żeby ona mogła wrócić do ponownego procedowania na komisjach, żeby mógł przyjść, przedstawić swoje argumenty co do rozwiązania, które jest zaproponowane w uchwale i uznaliśmy no tak z rozmowy w rozmowie uznaliśmy, że to będzie słuszne, słuszny kierunek, tym bardziej że uchwała nie wiem, nie ma żadnego terminu czasowego, nie ma tu potrzeby, nie ma pośpiechu wprowadzania jej i Prezes SPGM w rozmowie ze mną wyraził też jakby taką wolę, że dobrze by było, żeby na komisji on był obecny, żeby przedstawił swoje argumenty, żeby odbyła się dyskusja na ten temat, ale bardzo proszę Panie Radny.

Robert Płaziak (Radny)

Szanowni Państwo, uchwała tak jak przedstawił Przewodniczący, nie ma terminu konsumpcji, natomiast jest istotna, istotnym elementem budującym politykę naszego miasta wobec naszego przedsiębiorstwa. Przyjętym jest w zasadzie dwa rozwiązania, czyli wyposażenie przedsiębiorstwa w majątek poprzez wniesienie aportem udziałów i to jest to rozwiązanie, które jest zaprezentowane w tej uchwale, ale też jest drugie rozwiązanie, które wskazuje na lepszy, inny model, który trzeba przedyskutować to jest dzierżawy tego majątku poprzez przedsiębiorstwo gospodarki komunalnej i pobieranie przez miasto pożytków w postaci czynszu dzierżawnego, jak również podatku, jest jeszcze trzecie rozwiązanie bardzo trudne, a jednocześnie możliwe do przeprowadzenia to jest wniesienie aportem umorzenie udziałów i próba spłaty zobowiązań. Przy czym to jest do grubej dyskusji tam jeszcze pojawiają się elementy podatkowe, więc to trzeba bardzo mocno przeanalizować. Natomiast to pierwsze rozwiązanie związane z dzierżawą powoduje jakby dwukrotną, dwukrotne pieniądze dla miasta. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy Pan Burmistrz się zgłaszał do głosu? Pan Burmistrz chciał zabrać głos? Bardzo proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, czy mógłbym otrzymać informację kiedy Pan rozmawiał z Panem Prezesem? Czy to dzisiaj było wczoraj?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, wczoraj byłem na spotkaniu u Pana Prezesa, wczoraj rozmawialiśmy. Rozmawialiśmy na inne tematy, bo byłem na kontroli Radnego w spółce natomiast m.in. rozmawialiśmy o tej uchwale i Prezes powiedział mi, że dobrze by było, żeby mógł przedstawić jakby swoje argumenty, żeby ta uchwała w takim kształcie była głosowana jak zostało zaproponowane, jak Pan Burmistrz wnioskował. Dlatego też no ja wspomniałem mu o tym, że no rozwiązanie jest takie, żeby to wycofać z porządku obrad i na spokojnie na komisji do tego wrócić i Pan Prezes przekazał mi informację, że on też uważa, że to jest najlepsze rozwiązanie w tej sytuacji.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Bo ja rozmawiałem z Panem Prezesem po godzinie 20:00 ja i Pan Skarbnik i Pan Prezes nie informował nas o takim, o takim rozwiązaniu, o którym Pan tutaj informuje, że chce zdjąć ten punkt całkowicie wręcz przeciwnie powiedział, że chce być i uczestniczyć podczas tego

dzisiejszej sesji chce zabrać głos, ma przygotowaną prezentację. Dlatego jest moje zdziwienie jest tym bardziej teraz po tych słowach, które Pan tutaj mówi, że Pan Prezes chciał aby taki punkt został zdjęty.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Nie powiedziałem, że Pan Prezes chciał, powiedziałem mu, że takie rozwiązanie zostanie zaproponowane i Pan Prezes powiedział mi.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Przed chwilą Pan powiedział.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu i powiedział Pan Prezes, że w obecnej sytuacji, skoro jest ryzyko, że ta uchwała mogłaby nie przyjść to też uważa, że ściągnięcie tego z porządku obrad i wrócenie do tego na spokojnie do dyskusji jest dobrym rozwiązaniem. To, że Pan Prezes nie informuje Pana o rozmowie ze mną no to proszę nie mieć o to do mnie pretensji. Ja byłem w spółce SPGM wczoraj na kontroli Radnego w innej sprawie, ale przy okazji rozmawialiśmy też o tym. Dobrze Szanowni Państwo, jest wniosek złożony, jest wniosek złożony, będziemy głosować. Panie Burmistrzu, proszę jeszcze dokończyć bo chce Pan dokończyć tak?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak, no troszeczkę mnie to niepokoi Szanowni Państwo, wczoraj informacje, które otrzymamy od Pana Prezesa, jednoznacznie potwierdziły jego kierunek działania, słyszał to również Pan Skarbnik informował nas, że dzisiaj chciałby w tym punkcie zabrać głos, ma przygotowaną prezentację i chciałby się z Państwem tą informacją podzielić. Nie wiem, dlaczego akurat Państwo chcecie dzisiaj zmieniać ten punkt. Wnioskodawcą oczywiście jestem ja jako Burmistrz pewnie nie wiem, czy to i prawo też jakoś stoi za tym, że uchwały, które są podejmowane i nawet nie jak nie uzyskują w większości głosów, czyli pozytywnej opinii na komisjach, nie powinny być jeszcze raz głosowane na sesjach, bo są różne czynniki, które mogą wpływać na decyzyjność Państwa, jednym z takich czynników jest właśnie ta prezentacja, którą przygotował Pan Prezes SPGK i mówił, że dzisiaj chce w niej uczestniczyć, to jest z godziny 20:00, może 20:30. Informacja, wczoraj rozmowa dlatego odbyła się później po Pana wizycie w SPGK i tym bardziej jestem zdumiony, że taką decyzję Państwo podejmujecie.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Proszę Pani Radna Tymoczko w sprawie porządku obrad przypominam dyskutujemy, tylko na przyszłość prosiłbym zgłaszać się w momencie kiedy ten porządek, kiedy jest zgłaszanie zmian. Jaką zmianę Pani Radna chciała zgłosić?

Henryka Tymoczko (Radna)

Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, Szanowni Radni, zaproszeni goście i kochani mieszkańcy, a ja dopytuje się w tym punkcie, czy miastem Sanokiem rządzi ten człowiek, który został wybrany w wolnych wyborach Tomasz Matuszewski?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Pani Radna, jesteście, Pani Radna, Pani Radna, jesteście w punkcie ustalanie porządku obrad, czy ma Pani wnioski do porządku obrad?

Henryka Tymoczko (Radna)

I czekam na odpowiedź. Dzięki.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pan Skarbnik w sprawie porządku obrad bardzo proszę.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, mam duże obawy czy rozwiązania zaproponowane przez Pana Radnego Płaziaka mogą być zastosowane do spółek, którym własnością jest miasto. Rozwiązania, które Pan tutaj mówi odnośnie dzierżaw są stosowane owszem, ale w sytuacji takiej gdzie miasto nie jest właścicielem spółki, to jest pierwsza rzecz.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, nie dyskutujemy o rozwiązaniach, rozmawiamy o porządku obrad, ja jestem od pilnowania porządku. Jest wniosek, czy Pan Skarbnik ma jakiś wniosek do porządku obrad?

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Ale to ma wpływ na decyzję jaką Państwo teraz podejmiecie, czy to wprowadzać do sesji czy nie.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Skarbniku, ma Pan jakieś wnioski do porządku obrad?

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Nie, już się wypowiedziałem w tym temacie. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę przygotować głosowanie. Najpierw głosujemy wniosek, który zgłosiłem w sprawie wyboru Rad Dzielnic. Kto z Pań, Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o głosowanie.

Za wprowadzeniem punktu dot. wybory Rad Dzielnic głosowało 18 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Teraz głosujemy wniosek Radnego Płaziaka o zmianę porządku obrad polegający na wykreśleniu z dzisiejszego porządku obrad pkt 14. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania. Kto z Pań, Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o głosowanie.

Za wykreśleniem punktu dot. wprowadzenia aportem niepieniężnym do przedsiębiorstwa gospodarki komunalnej głosowało 12 radnych, 6 głosów przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Punkt został wykreślony z porządku obrad.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta o działalności komisji między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, usługi sąsiedzkie i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia "Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2026", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie powołania Sanockiej Rady Seniorów oraz nadania jej Statutu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia

międzygminnego w zakresie wykonywania przez Gminę Miasta Sanoka zadań Gminy Zagórz w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka na lata 2021-2025, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowych niezabudowanych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 668/23 o pow. 0.1269 ha, 668/24 o pow. 0.0914 ha, 668/25 o pow. 0.0906 ha, 668/26 o pow. 0.0907 ha, 668/27 o pow. 0.1068 ha, 668/29 o pow. 0.1285 ha, 668/30 o pow. 0.0905 ha, 668/31 o pow. 0.0892 ha, 668/32 o pow. 0.0904 ha, 668/33 o pow. 0.1013 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do rad dzielnic.

15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J.F na działalność Burmistrza Miasta Sanoka.

16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Panów R.P. i B.K. na działalność Burmistrza Miasta Sanoka.

17. Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.

18. Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych

19. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.

20. Wolne wnioski i zapytania.

21. Zamknięcie obrad.

Ad.4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, interpelacje złożone w okresie między sesjami 24.09 do 29.10.2025 interpelacja Radnego Pana Macieja Drwięgi złożona w dniu 23 września 2025 w sprawie

informacji potrzebnych do zorganizowania forum oświatowego w Sanoku. Odpowiedzi udzieliła Zastępca Burmistrza miasta w dniu 7 października 2025 roku. Interpelacja Radnego Pana Sławomira Miklicza złożona w dniu 26 września 2025 w sprawie zaskarżenia uchwał o nieudzieleniu absolutorium za 2024 rok odpowiedzi udzielił Burmistrz miasta w dniu 10 października 2025 roku. Interpelacja Radnego Pana Sławomira Miklicza złożona w dniu 26 września 2025 w sprawie innowacyjnych rozwiązań w zakresie odnawialnych źródeł energii. Odpowiedzi udzielił Burmistrz miasta w dniu 10 października 2025 roku. Interpelacja Radnych Pana Bogusława Kmiec i Pana Roberta Płaziaka złożona w dniu 8 października 2025 w sprawie udostępnienia właściwych dokumentów dla działania SPGM spółka z o. o. Odpowiedzi udzielił Burmistrz miasta w dniu 22 października 2025 roku oraz Przewodniczący Rady Nadzorczej SPGM spółka z o. o. w dniu 22 października 2025 roku. Interpelacja Radnego Pana Krzysztofa Wronkowicza złożona w dniu 15 października 2025 dotycząca dokumentacji prowadzonej przez Urząd Miasta Sanoka z Ministerstwem Finansów. Udzielono odpowiedzi w dniu 29 października 2025 roku. Interpelacja Radnego Pana Bogusława Kmiec złożona w dniu 17 października 2025 roku dotycząca informacji w sprawie danych demograficznych w latach 2010-2019. Odpowiedzi udzieliła Zastępca Burmistrza w dniu 28 października 2025 roku. Szanowni Państwo, zgodnie z przyjętym zwyczajem w tej kadencji, jeżeli Państwo, Radni chcą aby odczytywać interpelacje, proszę o zgłaszanie. Dzisiaj przed sesją Pan Radny Drwięga zgłosił prośbę o odczytanie odpowiedzi na interpelację w sprawie oświaty w sprawie tego forum tą odpowiedzi na interpelację odczyta za chwilę Pani Przewodnicząca i druga kwestia ja również chciałbym, aby odczytać postanowienie Regionalnej Izby Obrachunkowej, które jest zawarte w odpowiedzi na moją interpelację w sprawie zaskarżenia uchwały absolutorium ze względu na to, że to dotyczy Rady, bo to Rada podejmowała tę uchwałę i myślę, że warto aby ten wyciąg to końcowe jakby postanowienie zostało odczytane. Czy są jakieś inne, Pan Radny Drwięga tak jeszcze bardzo proszę.

Maciej Drwięga (Radny)

Chciałem tylko uściślić Panie Przewodniczący, że w przypadku tej mojej interpelacji ja proszę odczytanie części, bo to są dane statystyczne, tabelki, one byłyby trudne tutaj do odczytania i do zrozumienia tylko jedna tabelka jakby końcowe informacje. Ja to tłumaczyłem Panie Przewodniczący i bardzo o to proszę. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Tak jest Panie Radny, zgodnie z Pańską sugestią będzie to odczytane. Pan Radny Adam Kornecki bardzo proszę.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję bardzo. Uważam, że w trosce o informacje dla mieszkańców, bo nie każdego powinno się odsyłać do BIP powinniśmy interpelacje odczytywać, bo mieszkańcy nas oglądają i chcieliby wiedzieć co w tych interpelacjach jest.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeżeli będzie taka wola Państwa Radnych oczywiście będziemy odczytywać wszystkie odpowiedzi na interpelacje. Ja nie widzę z tym, nie widzę w tym problemu żadnego, jeżeli Pan Radny pozwoli od nas jeżeli Radni tak się też określą to sobie ustalimy i od następnej sesji jeżeli taka będzie wola będziemy tak robić dobrze Panie Radny? Okay, bardzo proszę zatem

proszę Panią Przewodniczącą o odczytanie pierwszej odpowiedzi na interpelację Pana Radnego Drwięgi.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję. Odpowiedź kierowana na ręce Przewodniczącego Rady Sławomira Miklicza. Odpowiedzi na interpelację Radnego Rady Miasta Sanoka Pana Macieja Drwięgi złożono w dniu 23 września 2025 roku dotyczącą informacji potrzebnych do zorganizowania form oświatowego w Sanoku. Burmistrz miasta Sanoka przekazuje aktualne dane w przedmiotowej sprawie. Dzieci zameldowane w Gminie Miasta Sanoka chodzi to o urodzone w latach 2019 roku urodziło się 253 dzieci, w 2020 - 225, w 2021 - 191, w 2022 - 182, w 2023 - 159, w 2024 - 123 dzieci i do 30 września 2025 roku 85. Odnosząc się do pytania dotyczącego kierunków rozwoju sanockiej oświaty w najbliższych latach planowanych przez Burmistrza miasta Sanoka informuje, że priorytetem Burmistrza miasta Sanoka jest zapewnienie stabilnego i nowoczesnego rozwoju systemu oświaty w naszym mieście. Kierunki działań w najbliższych latach w zakresie szkół podstawowych i przedszkoli obejmują w szczególności racjonalizację wydatków i optymalizację arkuszy organizacji w związku ze zmieniającymi się uwarunkowaniami demograficznymi oraz rosnącymi kosztami funkcjonowania oświaty podejmowane są działania mające na celu racjonalne planowanie liczby oddziałów, godzin dydaktycznych oraz etatów pracowników administracji i obsługi. Stała optymalizacja arkuszy organizacyjnych oraz wnikliwy nadzór nad zasadnością wprowadzanych w nich rozwiązań zarówno w podstawowych arkuszach jak i w ich aneksach pozwalają lepiej dostosować ofertę edukacyjną do rzeczywistych potrzeb uczniów i przedszkolaków przy jednoczesnym ograniczeniu wydatków. Proces ten wykorzystuje naturalne odejście nauczycieli i pracowników niepedagogicznych na emeryturę, eliminując konieczność podejmowania drastycznych decyzji kadrowych. Utrzymanie sieci szkół, podejmowane działania mają charakter oszczędnościowy, ale ich podstawowym celem jest uniknięcie konieczności likwidacji lub zamykania szkół i przedszkoli. Burmistrz stoi na stanowisku, że każda sanocka placówka oświatowa pełni istotną rolę społeczną i edukacyjną, a racjonalizacja kosztów powinna przebiegać w sposób, który zapewni ich dalsze funkcjonowanie, modernizacji i podnoszenie jakości. Pomimo konieczności ograniczenia wydatków w miarę dostępnych środków finansowych będą realizowane inwestycje i remonty mające na celu poprawę warunków nauki i opieki w szkołach oraz przedszkolach. Prace te będą mogły być wspierane środkami zewnętrznymi przy uwzględnieniu możliwości finansowych miasta w zakresie zabezpieczenia ewentualnego wkładu własnego. Podsumowując, działania podejmowane przez Burmistrza miasta Sanoka w obszarze szkół podstawowych i przedszkoli koncentrują się przede wszystkim na racjonalizacji i optymalizacji arkuszy organizacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. Największą pozycją kosztową w systemie oświaty stanowią wynagrodzenia nauczycieli, a nie utrzymanie budynków w związku z tym zdaniem Burmistrza proponowane rozwiązania stanowią najbardziej racjonalny i optymalny sposób zarządzania finansami w zakresie potrzeb oświatowych, prowadzone działania oszczędnościowe oraz stała kontrola zasadności przydzielania godzin i etatów pozwalają dostosować funkcjonowanie placówek do realnych potrzeb, jednocześnie zabezpieczając stabilność finansową oświaty. Dzięki temu możliwe jest uniknięcie drastycznych kroków, takich jak likwidacja którejkolwiek ze szkół czy przedszkoli, przy pełnym zachowaniu dostępności edukacji i obecnej sieci placówek w Sanoku. W podpisie z upoważnienia Pana Burmistrza Wiceburmistrz Pani Jowita Nazarkiewicz.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej i Panią Przewodniczącą Sieradzką poproszę o odczytanie uchwały Kolegium RIO w sprawie zaskarżenia uchwały przez Burmistrza odnośnie absolutorium, bardzo proszę.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Uchwała nr XXI/960/2025 z dnia 12 sierpnia 2025 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po rozpoznaniu odwołania Burmistrza miasta Sanoka z dnia 4 sierpnia 2025 roku od uchwały nr VIII/54/2025 z dnia 15 lipca 2025 roku składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie pozytywnego zaopiniowania uchwały Rady Miasta Sanoka nr XXXVII/155/25 z dnia 27 czerwca 2025 roku w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi miasta Sanoka z tytułu wykonywania budżetu miasta za 2024 rok działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 6 oraz art. 18 a ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o Regionalnych Izbach Obrachunkowych postanawia oddalić przedmiotowe odwołanie. Uzasadnienie, w dniu 7 sierpnia 2025 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynęło odwołanie Burmistrza miasta Sanoka od uchwały nr VIII/54/2025 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 15 lipca 2025 roku w sprawie zaopiniowania uchwały Rady Miasta Sanoka o nieudzielenie Burmistrzowi miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za rok 2024. W ocenie Burmistrza miasta Sanoka w przedmiotowej sprawie doszło do szeregu uchybień, które w jego ocenie mają wpływ na ważność podjętej przez Radę Miasta uchwały. Burmistrz wskazał na następujące kwestie, wbrew obowiązującym przepisom prawa ograniczono Burmistrzowi prawo głosu i swobody wypowiedzi w debacie poprzedzającej podjęcie uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Z nagrania wideo sesji z dnia 26 czerwca br. kontynuowanej po północy, to jest w dniu 27 czerwca br. w debacie poprzedzającej głosowanie nad uchwałą w sprawie absolutorium Burmistrz chciał po raz kolejny zabrać głos, jednak uniemożliwił mu to Przewodniczący Rady Miasta głosując wniosek o zamknięcie dyskusji. Ponieważ w ocenie Burmistrza pisemny protokół nie oddaje wiernie tej sytuacji, konieczne jest zapoznanie się z zapisem audiowizualnym w czasie 3:57:06 według nagrania Przewodniczący Rady Miasta pyta, czy Pan Burmistrz podtrzymuje wolę zabrania głosu na to Burmistrz skinieniem głowy potwierdza, że tak. Mimo tego Przewodniczący poddaje pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji i po głosowaniu 14 za, 7 przeciw zamyka się dyskusję. Opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej wymagane przez art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych zostały dostarczone Radnym jeden dzień roboczy przed sesją zaplanowaną na dzień 26 czerwca 2025 roku skutkiem tego niektórzy Radni nie zdążyli rzetelnie zapoznać się z tym dokumentem i przygotować się do sesji, a w szczególności Radni, Andrzej Romaniak i Ryszard Karaczkowski, którzy wystąpili w tej sprawie ze skargą do Wojewody Podkarpackiego. Istotnym w tej sprawie jest Fakt, że sesja absolutoryjna została zwołana przez Przewodniczącego Rady Miasta Pana Sławomira Miklicza na dzień 26 czerwca br. w zawiadomieniu nie było mowy o tym, że sesja miała trwać w ciągu kolejnych dni powinna zakończyć się w dniu 26 czerwca, natomiast sesja ta bez podjęcia w tym względzie żadnej formalnej decyzji Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka jak i samej Rady Miasta odbywała się w kolejnym dniu kalendarzowym to jest 27 czerwca, a uchwała w sprawie nieudzielenia absolutorium została podjęta w dniu 27 czerwca, a nie w dniu 26 czerwca na który to dzień została zwołana sesja. W ocenie skarżącego wszystkie czynności Rady Miasta podjęte w tych

okolicznościach w dniu 27 czerwca, nie posiadają przedmiotu zgodności z prawem, a w konsekwencji uchwała podjęta w tym dniu jest z mocy prawa nieważna. Statut miasta Sanoka w części pierwszej postanowienia ogólne § 7 pkt 3 stanowi, że o terminie sesji należy zawiadomić pisemnie członków Rady co najmniej na 7 dni przed dniem obrad sesji zwyczajnej i na 3 dni przed dniem obrad sesji nadzwyczajnej do zawiadomienia o sesji dołącza się porządek obrad oraz projekty uchwał, zawiadomienie o zwołanie sesji obejmowało datę 26 czerwca, a nie 27 czerwca. Końcowo Burmistrz wskazał, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego działa wyłącznie w granicach upoważnienia wynikającego z przepisów prawa i w ramach formalnie zwołanych posiedzeń. Podejmowanie uchwał poza tymi ramami skutkuje ich nieważnością z mocy prawa. Szanowni Państwo, ja prosiłabym o skupienie się i taki spokój.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, proszę o wyciszenie rozmów i odsłuchanie interpelacji.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Ostatecznie Burmistrz miasta Sanoka wniósł o ponowne przeanalizowanie sprawy. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie zważyło co następuje. W dniu 3 lipca 2025 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynęła uchwała nr XXVII/156/25 Rady Miasta Sanoka z dnia 27 czerwca 2025 roku w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi miasta Sanoka z tytułu wykonywania budżetu miasta za rok 2024. Przedmiotowa uchwała została zbadana przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie na posiedzeniu w dniu 15 lipca br. Kolegium w toku analizy przedmiotowego aktu prawnego zapoznało się z przedłożonymi przez jednostkę materiałami, a w szczególności protokołem sesji zwołanej na dzień 26 czerwca 2025 roku oraz wynikami głosowań. Kolegium Izby wzięło również pod uwagę pismo Burmistrza miasta Sanoka z dnia 2 lipca 2025 roku i jest znak podany w treści którego sformułowano wnioski analogiczne z przedstawionymi w złożonym odwołaniu. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że skład orzekający działający na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych w dniu 15 lipca br. pozytywnie zaopiniował uchwałę nr XXVII/156/25 Rady Miasta Sanoka z dnia 27 czerwca 2025 roku w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi miasta Sanoka z tytułu wykonywania budżetu miasta za rok 2024. Opiniując przedmiotową uchwałę, skład orzekający uwzględnił wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonywania budżetu za 2024 rok, uchwałę nr VIII/53/2025 z dnia 23 czerwca 2025 roku składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi miasta Sanoka za 2024 rok oraz protokół z XXVII absolutorijnej sesji Rady Miasta Sanoka. Skład orzekający uznał, że powołana powyżej uchwała Rady Miasta Sanoka spełnia wymogi formalnoprawne konieczne do podjęcia uchwały w przedmiocie absolutorium. We wniosku o nieudzielenie absolutorium Komisja Rewizyjna wskazała również stan faktyczny z wykonania budżetu, jak również elementy, które w tej ocenie uzasadniają nieudzielenie absolutorium. Komisja oceniła wykonanie budżetu w zakresie legalności, celowości, gospodarności i rzetelności. Burmistrz miasta Sanoka oraz Skarbnik miasta Sanoka w trakcie sesji absolutorijnej odnieśli się do uwag zawartych w opinii Komisji Rewizyjnej, podjęcie uchwały w sprawie absolutorium zostało poprzedzone dyskusją Radnych, którzy w większości

podzielili motywy i przyczyny, przesłanki wpływające z wniosku Komisji Rewizyjnej. Mając na względzie powyższe ustalenia stwierdzono, że uchwała Rady Miasta Sanoka z dnia 27 czerwca 2025 roku w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonywania budżetu miasta za rok 2024, podjęta została zgodnie z wymogami formalnoprawnymi wynikających z przepisów art. 18 ust. 2 pkt 4, 18 a ust. 3, art. 28 a ust. 1 i ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Przeprasza. Oraz art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Odnosząc się do zarzutów sformułowanych przez Burmistrza miasta Sanoka w złożonym odwołaniu Kolegium stwierdza się co następuje. Odnośnie pkt. 1 z przedłożonego do organu nadzoru protokołu z sesji Rady Miasta Sanoka w dniu 26 czerwca br. wynika, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił główne motywy stanowiące podstawę do sformułowania negatywnej opinii o wykonaniu budżetu oraz wniosek o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi miasta za 2024 rok, następnie Przewodniczący Rady Miasta za zgodą Radnych przedstawił sentencje uchwały nr VIII/53/2025 z dnia 23 czerwca 2025 roku składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu miasta za 2024 rok. W kolejnym punkcie obrad Przewodniczący otworzył dyskusję przed podjęciem uchwały w sprawie absolutorium, w jej trakcie zabrali głos Burmistrz miasta Sanoka, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oraz zgłoszeni Radni. Z zapisów protokołu wynika, że w trakcie debaty został zgłoszony przez Radną Wandę kot wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym punkcie, po zgłoszeniu wniosków dyskusji brali udział zgodnie ze zgłoszonym wnioskiem Burmistrz miasta oraz jeden z Radnych, ze względu na ponowne zgłoszenie się do głosu Burmistrza miasta, które nastąpiło po zgłoszeniu wniosku formalnego, Przewodniczący po upewnieniu się, że Burmistrz podtrzymuje wolę zabrania głosu, poddał pod głosowanie wniosek formalny Radnej Wandy Kot, w którym 14 Radnych było za przyjęciem wniosku, natomiast 7 Radnych było przeciw, w konsekwencji przeprowadzonego głosowania dyskusja w tym punkcie obrad została zakończona. W ocenie Kolegium Izby z ustalonego na podstawie przedłożonego protokołu i odtworzonego przebiegu sesji Rady Miasta nie wynika by Burmistrz został pozbawiony możliwości zabrania głosu oraz swobody wypowiedzi w trakcie debaty przed podjęciem uchwały w sprawie absolutorium. Decyzja o zamknięciu dyskusji w tym punkcie obrad była bowiem wynikiem poddanego pod głosowanie wniosku formalnego w tym zakresie. Odnośnie pkt 2 z przedłożonego do organu nadzoru protokołu sesji Rady Miasta Sanoka z dnia 26 czerwca br. wynika, że Przewodniczący Rady Miasta, za zgodą Radnych przedstawił sentencje uchwały nr VIII/53/25 z dnia 23 czerwca 2025 roku składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonywania budżetu miasta za 2024 rok. Z treści zapisu protokołu wynika, że przewodniczący przed odczytaniem sentencji opinii powiedział. Rozumiem, że wszyscy z Państwa zapoznali się z tą opinią. Z tą opinią nie słyszę głosu sprzeciwu. Przed odczytaniem sentencji, opinii Przewodniczący stwierdził, tutaj mamy uzasadnienie, z którym Państwo się wszyscy zapoznali zgodnie z deklaracją, o której mówiliśmy i przejdę do odczytania sentencji. Następnie odczytał zapisy sentencji opinii składu orzekającego i zamknął ten punkt obrad sesji. W następnym punkcie obrad Przewodniczący otworzył dyskusję przed podjęciem uchwały w sprawie absolutorium w trakcie, w której głos zabrali Burmistrz miasta, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oraz zgłoszeni Radni. Stosownie do art. 13 pkt 8 w związku z art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych w sprawach dotyczących wniosków Komisji Rewizyjnej organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego w sprawie absolutorium izba wydaje opinię w terminie 14 dni. Wniosek Komisji

Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonywania budżetu za 2024 rok wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 12 czerwca 2025 roku. Skład orzekający wydał pozytywną opinię w zakresie złożonego wniosku uchwałą nr VIII/53/25 z dnia 23 czerwca 2025 roku. Przedmiotowa opinia została przekazana pocztą elektroniczną do Urzędu Miasta Sanoka w dniu 25 czerwca br. a dokument w wersji papierowej został doręczony w dniu 26 czerwca br. zgodnie z zapisem na dokumencie potwierdzenia odbioru. Wskazany w treści odwołania art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych zawiera regulacje zgodnie z którymi Komisja Rewizyjna organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w tym sprawozdaniu oraz informację, o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3. W przypadku gdy jednostka samorządu terytorialnego jest obowiązana do badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 268 przedmiotem rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną jest również sprawozdanie z tego badania. Treść przywołanego przepisu nie odnosił się zatem do terminów związanych z przekazaniem opinii składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej należy zaznaczyć, iż ustawa o finansach publicznych określa w art. 270 ust 3 termin do przedłożenia wniosku Komisji Rewizyjnej do organu stanowiącego, co powinno nastąpić do 15 czerwca roku następującego po roku budżetowym. Ustawa nie określa natomiast jakiegokolwiek terminu do przedłożenia takiego wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej z treści art. 28 a ust. 1 ustawy z dnia 8 czerwca 1990 roku o samorządzie gminnym wynika, że przed podjęciem uchwały w sprawie udzielenia wójtowi absolutorium Rada Gminy zapoznaje się z wnioskiem i opinią, o którym mowa w art. 18 ust. 3 to jest wnioskiem sformułowanym przez Komisję Rewizyjną oraz opinią składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą wniosku komisji. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że skład orzekający wydał opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka z zachowaniem terminu określonego w art. 19 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. W świetle przedłożonych do organu nadzoru dokumentów opinia została przekazana Radnym w formie elektronicznej w dniu 25 czerwca 2025 roku z zapisów protokołu z sesji z dnia 26 czerwca br. wynika, że Przewodniczący Rady Miasta za zgodą Radnych odczytał sentencję opinii składu orzekającego, a ponadto żaden z Radnych obecnych na sesji nie kwestionował braku możliwości zapoznania się z treścią dokumentu. Przedmiotowa opinia była również przedmiotem dyskusji w trakcie sesji Rady Miasta. Uwzględniając powyższe Kolegium stwierdza, że Radni otrzymali opinię składu orzekającego dotyczącą wniosku Komisji Rewizyjnej przed sesją i mogli zapoznać się z jej treścią przed podjęciem uchwały w sprawie absolutorium. Odnośnie pkt. 3 sesja, której przedmiotem było m.in. rozpoznanie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Burmistrza miasta z wykonania budżetu za 2024 rok oraz rozstrzygnięcie w sprawie absolutorium została zwołana przez Przewodniczącego Rady Miasta pismem z dnia 17 lipca 2025 roku znak sprawy na godzinę 16:00 sesja rozpoczęła się w terminie jej zwołania i była prowadzona do wyczerpania objętego zawiadomieniem porządku obrad, który nastąpił w dniu 27 czerwca br. Należy zatem stwierdzić, że była to cały czas ta sama sesja Rady Miasta. Zwołanie sesji odbyło się zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w związku z § 17 ust. 3 statutu miasta Sanoka. W ocenie Kolegium wskazana w zawiadomieniu o zwołaniu sesji data 26 czerwca br. odnosi się do ustalenia terminu rozpoczęcia obrad organu samej sesji Rady Miasta, przepraszam organu stanowiącego, co oznacza, że uchwały podjęte w dniu 27 czerwca były uchwałami podjętymi na tej samej sesji Rady Miasta w konsekwencji należy przyjąć, że procedowanie uchwał w dniu 27 czerwca br. nie ma wpływu na ważność podjętych

aktów prawnych. Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji niniejszej uchwały. Rozstrzygnięcie niniejszej jest ostateczne podpisał prezes Mirosław Paczocha. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego porządku obrad sprawozdanie Burmistrza miasta i jego działalności w okresie między sesjami bardzo proszę Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący czy ja mógłbym jeszcze odnieść się do słów, które zostały wypowiedziane wcześniej przez Pana biorąc pod uwagę głosowanie porządku obrad?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Teraz jest Pana czas Panie Burmistrzu, bardzo proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Dobrze. To Szanowni Państwo, drodzy mieszkańcy, słuchacze, ja odczytam wypowiedź, która podyktowana była przez, która wypowiedziana była przez Pana Przewodniczącego, ale według mnie miała wpływ na decyzję Radnych, którzy głosowali za zmianą porządku obrad. To jest wypowiedź, którą dzisiaj Pan Przewodniczący skierował do Państwa wszystkich i do mieszkańców słuchających nas poprzez łącza internetowe. Panie Burmistrzu, wczoraj byłem na spotkaniu u Pana Prezesa, wczoraj rozmawialiśmy, rozmawialiśmy na inne tematy, bo byłem na kontroli Radnego w spółce natomiast m.in. rozmawialiśmy o tej uchwale i Prezes powiedział mi, że dobrze by było, żeby mógł przedstawić swoje argumenty, żeby to była uchwała w takim kształcie była głosowana, jak została zaproponowana, jak Pan Burmistrz wnioskował. Dlatego też ja wspomniałem mu o tym, że no rozwiązanie jest takie, żeby to wycofać z porządku obrad i na spokojnie na komisji do tego wrócić i Pan Prezes przekazał mi informację, że on też uważa to, że jest najlepsze rozwiązanie tej sytuacji, że Pan Prezes przekazał mi, że jest to najlepsze rozwiązanie tej sytuacji. Jest z nami Pan Prezes, który na pytanie moje, które zadałem mu podczas rozmowy, którą Pan przerwał głosowaniem, zapytałem Pana Prezesa, czy Panie Prezesie, czy był Pan za zdjęciem tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji? Nie, w żadnym przypadku, nie byłem. Jest Pan Prezes, który chciałby się do tego tu również odnieść, ponieważ przygotował również prezentację to, o której Państwu mówiłem, rozmawiałem z Panem Prezesem wczoraj ja, Pan Sekretarz i Pan Skarbnik w trójkę nawet rozmawialiśmy na ten temat. Dlatego Szanowni Państwo, widzicie co dzieje się dzisiaj w tej sali herbowej pod przewodnictwem Pana Sławomira Miklicza, do jakiej sytuacji dochodzi, że jesteście okłamywani według mnie informacjami, które przekazuje Pan Przewodniczący, mające wpływ na to jak wy później podejmiecie decyzję swoim głosowaniem, to jest moje dzisiejsze sprawozdanie, które zaraz będę kontynuował ale to pokazuje w jaki sposób ta Rada funkcjonuje od wielu miesięcy pod przewodnictwem Pana Sławomira Miklicza, a teraz przejdę do sprawozdania.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, Panie Burmistrzu, ja tylko jeszcze jedno zdanie dodam. Tak, rozmawiałem z Panem Prezesem na podsumowanie rozmowy Pan Prezes nawet mnie się zapytał, czy ma

przychodzić na sesję i ja powiedziałem jesteście na ty Tomek oglądaj sesję jeżeli punkt zostanie ściągnięty z porządku obrad to w mojej opinii nie ma sensu żebyś przychodził. Szanowni Państwo, ja nie kłamię tylko zrelacjonowałem przebieg rozmowy i mówiłem Panu Prezesowi o tym, że to pewnie byłoby najlepsze rozwiązanie po to, żeby Pan Prezes na spokojnie na komisji, mógł przekonać Radnych do tego pomysłu, do tego wniosku, który jest, a Panu Prezesowi ponieważ odbyliśmy krótką rozmowę przed chwilą, powiem tylko tyle, że czasami ważniejsze od podległości i od strachu jest po prostu honor. Dziękuję bardzo proszę kontynuować Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, ja powiem Panu tak, że jeśli chodzi o honor, to Pan już go stracił kilka miesięcy temu podejmując takie, a nie inne decyzje w prowadzeniu sesji i mieszkańcy muszą o tym głośno wiedzieć. Jest z nami Pan Prezes spółki, Pan Tomasz Mazurkiewicz, który jednoznacznie tak naprawdę chciałby się odnieść do tego i myślę, że z dużym szacunkiem przyjęlibyśmy tutaj możliwość oddania mu głosu, żeby w dwóch słowach też odpowiedział przed moim sprawozdaniem. Mam nadzieję, że Radni wyrażą zgodę, aby Pan Prezes zabrał głos.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to Pan Prezes zabierze głos. Nie widzę głosu sprzeciwu, bardzo proszę Panie Prezesie.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes SPGM oraz SPGK)

Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Państwo z zarządu, Szanowni goście, faktycznie była wczoraj rozmowa z Panem Przewodniczącym, jakby przede wszystkim prosiłbym, aby po takich spotkaniach to jest prośba po stronie takiej może prawnej nie występujcie Państwo w moim imieniu publicznie. Tuż, kolejny raz jak coś wkładacie w usta moje i mówicie, że jak tutaj było powiedziane, że ja zdeklarowałem takie coś, że mamy zdjąć z porządku obrad to nie jest moja decyzja, to jest decyzja Rady Miejskiej i to Państwo decydujecie o tym co kiedy zdejmujecie. Oczywiście rozmawialiśmy na temat uchwały samej w sobie i tego jak przyjąć tą sieć. Oczywiście też żartowałem sobie, mówiąc o tym, że może założymy na tym odcinku sieci licznik i będziemy oddawać wodę w hurcie do miasta nie płacąc za dzierżawę ani za podatek od budowlu w wysokości 2% od budowlu i niech miasto rozlicza sobie tą część sieci, bo to jest dla mnie paradoksalne, że mielibyśmy płacić w ogóle dzierżawę za tą sieć. Oczywiście ja chętnie rozmowę podejmę do dyskusji jeżeli chodzi o tą uchwałę, ale jakby nie potwierdzałem tego, że jestem chętny do przekładania tej uchwały i zdjęcia jej z porządku obrad. Pan Przewodniczący oczywiście taką opcję zaproponował. Ja powiedziałem, że się dostosuje do sytuacji to leży w gestii Państwa, więc wypowiedanie się w moim imieniu przez kogokolwiek jest po prostu nie na miejscu. Ja też już boję się z wami spotykać, bo każdy mówi swoją opcję po każdym jednym spotkaniu ja czekam, aż coś wystrzeli i ktoś wypowie się w moim imieniu na krótkich spotkaniach z Komisją Infrastruktury w szkole w ciągu jednej sekundy Państwo wkładacie w moje usta coś co nie powiedziałem, tak nie może być, boję się od was odbierać telefony i przychodzić na sesję, a jak staje tam gdzie stoi Pan Burmistrz, to tylko czekam, jak nie zaczniecie punktować, bo jesteśmy wrogiem publicznym numer jeden. Od dwóch lat Państwa poznaje w różnych kwestiach bo poprzednia Rada byłam chwile 1,5,

roku jesteście Państwo, strach jest przy was stać na imprezach bo jak się przy was stoi to zaraz drudzy mówią, dlaczego przy nim stałeś jest po prostu niepojęte.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes SPGM oraz SPGK)

Ja jeszcze może tylko tak powiem, że jeszcze raz podkreślę to nie są moje decyzje, ja tak jak Państwo uchwalicie, ja się dostosuje. W mojej ocenie jest to jakaś bzdurna uchwała, która bardzo dużo znaczy dla spółki, dlatego podwyższy jej kapitał i możliwości sprawcze spółki, a dla miasta daje święty spokój i podatek dwuprocentowy od tej sieci. Jeżeli to odkładacie, to odkładacie swoje własne pieniądze, każdy jeden, każde jedno odłożenie czegoś w czasie powoduje straty dla was. Ja mam tutaj przygotowane prezentacje krótką, która się pewno spodoba pewnym, niektórym Radnym, która mówi o tym, kto komu co jest winny i kto jest gdzie rozpasany i bardzo bym prosił, żebyście pamiętali o tym, że w spółkach pracują wasi koledzy, wczoraj z Przewodniczącym w dyskusji sam mi Przewodniczący powiedział, że koło niego mieszkają związkowcy, ma kolegów w spółce to są wasi znajomi, nie moi, ja tych ludzi poznaje, oni mieszkają koło was tam jest 340 osób, czyli kilkaset rodzin, miejcie to na uwadze. Przepraszam, że tak mówię, ale po prostu ja z wami chcę normalnie współpracować, nie jestem waszym wrogiem. Jak chcecie, żebym się coś wypowiedział, to mnie o to po proście przyjdę, powiem, wypowiem swoje zdanie i nie wypowiadajcie się w moim imieniu dlatego, bo ja nie chcę się z nikim kłócić. Dla mnie naprawdę nieważne jest czy szefem moim jest Pan Burmistrz Matuszewski czy szefem moim będzie Pan, Pani Henia.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes SPGM oraz SPGK)

Mam wykonywać zadania dla miasta i tyle. Ja dziękuję. Prosiłbym, Panie Przewodniczący mam prezentacje.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panie Prezesie.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes SPGM oraz SPGK)

Którą chciałbym przedstawić.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panie Prezesie. Bardzo proszę Panie Burmistrzu sprawozdanie z pracy między sesjami.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście, w okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy zrealizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 16 zarządzeń,

które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie Urzędu Miasta. W okresie sprawozdawczym odbyły się spotkania, konferencje, uroczystości oraz miały miejsca wydarzenia m.in. 25 września zakończyliśmy dwudniowe obchody święta 21. Batalionu Logistycznego połączonego z uczczeniem 105. rocznicy przebycia do Sanoka 2 Pułku Strzelców Podhalańskich. Dziękuję Panu Staroście Robertowi Pieszczochowi oraz Dowódcy 21. Batalionu Logistycznego ppłk. Michałowi Pietrzykowi za zaproszenie i za uhonorowanie mnie medalem okolicznościowym. 1 października miała miejsce inauguracja roku akademickiego w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku, reprezentowała mnie Pani Wiceburmistrz Jowita Nazarkiewicz, wyrazi wdzięczności kieruję do Pana Rektora dr hab. Inż. Mateusza Kaczmarek oraz do wszystkich pracowników uczelni, którzy na co dzień wspierają rozwój akademickiej społeczności. 2 października w Szkole Podstawowej Nr 2 im. Świętej Kingi odbyło się otwarcie nowo wybudowanej hali sportowej. Nowoczesna sala gimnastyczna została wyposażona w pełne zaplecze sportowe, umożliwiającą grę w koszykówkę, siatkówkę, piłkę ręczną i halową. Dzięki temu, że salę można podzielić na 3 sektory, w tym samym czasie mogą odbywać się zajęcia z różnych dyscyplin a zainstalowane nagłośnienie oraz klimatyzacja podnoszą komfort użytkowania obiektu. W ramach inwestycji powstało również trzy nowe klasopracownie, sala baletowa, siłownia, nowoczesne szatnie z węzłem sanitarnym dostosowanym do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Przeprowadzono remont korytarzy, toalet i małej sali gimnastycznej, zainstalowano windę. Uroczystość, na którą uczniowie wraz z nauczycielami przygotowali bogaty program artystyczny, miała bardzo podniosły charakter. 8 października Pani Wiceburmistrz Jowita Nazarkiewicz uczestniczyła w spotkaniu poświęconemu patronowi Szkoły Podstawowej Nr 4 w Sanoku ks. Zdzisławowi Jastrzębiec - Peszkowskiemu. Podczas uroczystości Wiceburmistrz przekazała w moim imieniu życzenia okolicznościowe na ręce Pani Dyrektor Jolanty Kazimierzak z tej okazji szkoła przygotowała koncert poświęcony pamięci patrona. 9 października podpisaliśmy umowę z wykonawcą Przedsiębiorstwem Budowlanym Mansarda z Zagórza na realizację zadania dostosowanie infrastruktury Szkoły Podstawowej Nr 1 im. gen. Bronisława Prugara - Ketlinga do potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. Wartość inwestycji to 2 140 789 zł z czego 1 696 321 zł stanowi dofinansowanie. W dniach od 9 do 11 października Sanok gościł przedstawicieli związku Miast Polskich, burmistrzów i prezydentów z całej Polski, którzy przyjechali by uczestniczyć w wizycie gospodarczej i wymianie doświadczeń samorządowych. Podczas wizyty pokazaliśmy jak Sanok realizuje wspólnie ze spółkami SPGK i SPGM swoje najważniejsze projekty inwestycyjne oraz działania promocyjne. Podczas wydarzenia odbyło się również szkolenie pod nazwą Zintegrowane Plany Inwestycyjne, Rola Organów Wykonawczych Gmin w Procesie Ich Uchwalania, które przeprowadziła Pani Anna Kornecka, Prezes spółki Hydro Sanok, dodatkowo delegację uczestniczyły w obozie sportowym reprezentacji Polski burmistrzów i prezydentów w piłce nożnej. Dziękuję wszystkim uczestnikom za odwiedziny i otwartą rozmowę o tym jak wspólnie możemy rozwijać nasze miasta. 10 października w sali widowiskowej Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie odbyło się wojewódzkie podsumowanie współzawodnictwa sportowego szkół, klubów, gmin i powiatów za rok szkolny 2024/2025, w którym wzięła udział Pani Wiceburmistrz Jowita Nazarkiewicz na sklasyfikowanych 665 szkół podstawowych 6 miejsce zajęła Szkoła Podstawowa Nr 1 a 9 miejsce Szkoła Podstawowa Nr 4 w Sanoku, z kolei miasto Sanok w klasyfikacji gmin zajęło 2 miejsce. Nagrody i dyplomu odebrała Zastępca Burmistrza Pani Jowita Nazarkiewicz oraz delegacje szkół, za osiągnięcia sportowe Szkoła Podstawowa Nr 1 otrzymała nagrodę finansową na kwotę ogółem 1 200 zł natomiast Szkoła Podstawowa Nr 4 otrzymała nagrodę w wysokości 1 000 zł. 15 października wraz z pedagogami, uczniami oraz

zaproszonymi gośćmi obchodziliśmy uroczystość połączenia obchodów Miejskiego Dnia Edukacji Narodowej oraz zakończenia generalnego remontu budynku Szkoły Podstawowej Nr 8 im. Królowej Zofii, który obejmował dostosowanie szkoły do potrzeb osób niepełnosprawnych, budowę windy, wymianę centralnego ogrzewania i podłączenia budynku do ciepłowni miejskiej, wymianę instalacji elektrycznej, montaż paneli fotowoltaicznych oraz remont korytarzy i sal lekcyjnych. Podczas uroczystości zostały wręczone statuetki osobom zaangażowanym w remont placówki. W drugiej części uroczystości z okazji Dnia Edukacji Narodowej 13 nauczycielom sanockich szkół oraz przedszkoli wręczone zostały nagrody Burmistrza Miasta Sanoka. Pracę pedagogów docenił również Minister Edukacji Narodowej, odznaczając medalem Komisji Edukacji Narodowej, Pana Bartłomieja Mandzelowskiego Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 z kolei Nagrodę Podkarpackiego Kuratora Oświaty wyróżniona została Pani Mariola Milewska Dyrektor Samorządowego Przedszkola Publicznego Nr 4 oraz Pani Iwona Mermer nauczycielka Szkoły Podstawowej nr 9. Uroczystość uświetniły artystyczne występy uczniów. 20 października w sanockim ratuszu gościłem Panią poseł Henrykę Krzywonos - Strycharską oraz Panią poseł Marię Koźlakiewicz. Rozmawialiśmy o bieżących sprawach miasta, wyzwaniach finansowych oraz współpracy z Ministerstwem Finansów. Szczególnie miejsce w rozmowie zajęły kwestie związane z projektem ciepłowniczym, jego możliwościami rozwojowymi oraz potencjalną współpracą z Ministerstwem Ochrony Narodowej. Dziękuję Paniom posłankom za konstruktywne rozmowy, dotychczasowe wsparcie dla Sanoka. 20 października Sekretarz Urzędu Miasta Pan Robert Zoszak wraz z Dyrektorami szkół podstawowych uczestniczyli w spotkaniu z Wiceminister Edukacji Narodowej Panią Katarzyną Katarzyną Lubnauer, które odbyło się w auli Zespołu Szkół Mechanicznych im. Stanisława Staszica w Krośnie. Wiceminister omówiła kierunki planowanych zmian w systemie edukacji w ramach nowej Reformy 26 Kompas Jutra. W spotkaniu wzięła udział również Pani Dorota Nowak - Maluchnik Podkarpacki Kurator Oświaty oraz posłowie i wizytatorzy. 23 października odbyła się uroczystość zorganizowana przez Koło Polskiego Stowarzyszenia Diabetyków w Sanoku, poprzedzająca Światowy Dzień Diabetyków. Dziękuję za uhonorowanie odznaką Ambasadora Polskiego Stowarzyszenia Diabetyków w uznaniu za wspieranie działań na rzecz osób chorych na cukrzycę. 23 października w Szkole Podstawowej Nr 8 odbyło się uroczyste pasowanie na ucznia klasy pierwszej. W uroczystości uczestniczył Sekretarz miasta Sanoka Pan Robert Zoszak, który w moim imieniu złożył pierwszoklasistom życzenia wielu sukcesów i osiągnięć w nauce oraz przekazał zestaw lektur do biblioteki szkolnej. 24 października na sanockim rynku miałem przyjemność otworzyć Festiwal Avanti Sound System Orkiestr Nowej Generacji. Gratuluję organizatorom i orkiestrom wspaniałego wydarzenia. Dziękuję Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Sanoku, Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej, Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Mieszkaniowej oraz pracownikom Urzędu Miasta za pomoc przy organizacji tego wydarzenia. Również dużą rolę w tworzeniu tego widowiska oczywiście stworzyła Fundacja Sanockiej Młodzieżowej Orkiestry Dętej Avanti oraz Stowarzyszenie Pro Artis pod przewodnictwem Łukasza Kota. 28 października w Rzeszowie odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki SIM Południe. 28 października na zaproszenie komitetu wyborczego Głos Sanoka uczestniczyłem w spotkaniu z mieszkańcami, frekwencja i emocje jasno dowiodło, że Sanok żyje, myśli i chce zmian. Rozmawialiśmy szczerze o tym co przed nami, o referendum, które zdecyduje o przyszłości miasta i o tym jaki wybór musimy dokonać wspólnie ponad podziałami, ponad polityką. Dziękuję wszystkim, którzy przyszli na rozmowy, pytania, dziękuję za pytania wsparcia i energię, to spotkanie pokazało, że Sanok to nie miejsce sporów. W okresie sprawozdawczym

spotkałem się około 40 mieszkańcami, ponadto odbyłem 5 spotkań online w ramach kwadransu z Burmistrzem. Sprawy bieżące realizowane między sesjami. Rozpoczęły się prace związane z modernizacją czterech budowli ochronnych zlokalizowanych w Sanoku, ul. Wałowa 1, ul. Mickiewicza 28, ul. Kościuszki 6 oraz Kościuszki 10. Pierwszym etapem robót jest osuszanie pomieszczeń, zadanie jest realizowane w ramach programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025 - 2026. W ramach modernizacji kolejnym etapie realizacji zadania zaplanowano montaż nowych systemów wentylacyjnych, instalację drzwi pancernych i włazów ewakuacyjnych, modernizacja instalacji elektrycznych oraz wodno-kanalizacyjnych, prace wykończeniowe opracowanie pełnej dokumentacji projektowej oraz koszt modernizacji oszacowano na prawie 2,4 miliona zł. Zadanie w 100% dofinansowane jest ze środków programu. Jednocześnie trwa proces wyboru wykonawcy odpowiedzialnego za dostawę sprzętu dla jednostki OSP w Sanoku. Zakup łóżek polowych, pomp do wody brudnej i czystej, zestawów plecaków, lampy bezprzewodowej i agregatów prądotwórczych. Całkowity koszt wyposażenia oszacowano na prawie 160 000 zł z czego 80% stanowić będzie dofinansowane ze środków programu planowany termin realizacji zadania do 31 grudnia 2025 roku. Wykonawca robót przystąpił do montażu urządzeń w ramach realizacji zadania doposażenie placów zabaw przy Żłobku Samorządowym Nr 1 i Żłobku Samorządowym Nr 2. Planowany termin zakończenia inwestycji to 30 października br. wartość inwestycji 235 779 zł w tym 100% dofinansowanie z resortowego programu Aktywne Place Zabaw. Przy budowie mostu na rzece San wraz z budową dróg dojazdowych i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 886 wykonawca montuje liny stalowe w wantach, wykonano warstwę ścieralną zjazdu z mostu na ul. Rybickiego, wykonano też warstwy konstrukcyjne lewej strony ul. Bony w związku z czym został wprowadzony kolejny etap tymczasowej organizacji ruchu polegający na przeprowadzeniu ruchu samochodowego prawą oraz lewą stroną ronda. Trwają prace brukarskie przy chodnikach. Zakończono przebudowę ul. Zagumnej na Posadzie obecnie trwa rozliczanie dofinansowania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, przygotowano dokumentację przetargową na realizację zadania pod nazwą Budowa Łącznika Obwodnicy Sanoka DK 28 z ul. Okulickiego Etap II. Środki na to zadanie zostały zabezpieczone z rezerwy Ministerstwa Finansów i Gospodarki w kwocie 1 676 131 zł. W ramach umowy wieloletniej zawarte jest z SPGK rozpoczęły się prace związane z budową drogi kanalizacji deszczowej na ul. Ustrzyckiej. Dzięki tym pracom powstanie dojazd do bloków komunalnych zapewniający przyszłym mieszkańcom możliwość do zakwaterowania i w miarę komfortowe dojście i dojazd do nowych mieszkań. W ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomanii zawarto umowę ze stowarzyszeniem Rozpaleni Duchem pod nazwą Wyzwolenie Żeby Żyć. Kwota przeznaczona na realizację zadania 6 000 zł. W ramach Gminnego programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii zawarto umowy z klubami sportowymi na realizację zadania z zakresu zdrowia publicznego w obszarze profilaktyki i przeciwdziałania uzależnieniom pod nazwą Kształtowanie Pozytywnych Postaw Społecznych i Promowanie Zdrowego Stylu Życia u Dzieci i Młodzieży poprzez realizację programu profilaktycznego pod nazwą Sanocki Start Młodzi Bez Uzależnień. Zawarto 13 umów na łączną kwotę 236 015 zł w wyniku ogłoszonego naboru wniosków o przyznanie wyróżnień w postaci Złotej Karty Sportowca dla sportowców, w tym sportowców niepełnosprawnych, którzy odnieśli sukcesy w 2024 roku, we współzawodnictwie sportowym wpłynęło ogółem 18 wniosków. Komisja konkursowa pozytywnie zaopiniowała 13 wniosków. Złote Karty Sportowca zostaną wręczone wyróżnionym sportowcom podczas gali. Wydział Gospodarki Przestrzennej w okresie sprawozdawczym koordynował prace związane

ze sporządzeniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, kontynuowano procedurę sporządzenia Planu Ogólnego Gminy dla miasta Sanoka. 20 października odbyło się posiedzenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej, której przedmiotem było wydanie opinii dla projektu Planu Ogólnego, obecnie trwają przygotowania do przekazania projektu POK do uzgodnień przez organy i instytucje uzgadniające. Przed Wysoką Radą dzisiaj przed nami wszystkimi tak naprawdę, stoją dziś Państwo przed decyzją o szczególnym znaczeniu dla przyszłości naszego miasta. Tutaj też chciałbym zabrać kilka słów. Zwołana sesja nadzwyczajna, która odbędzie się później to moment, w którym każdy z Państwa będzie miał okazję wykazać się jak bardzo zależy mu na dalszym rozwoju Sanoka. Uchwała dotycząca podwyższenia podatków, choć trudna, stanowi niezbędny element realizacji planu naprawczego, który ma na celu ustabilizowanie finansów i stworzenie warunków do dalszych inwestycji. Liczą na Państwa odpowiedzialność i odwagę w podejmowaniu decyzji, które będą służyć wspólnemu dobru wszystkich mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Ad.6

Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta o działalności komisji między sesjami.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego porządku obrad. Bardzo proszę jako pierwsza Komisja Rewizyjna Pan Przewodniczący Robert Płaziak.

Robert Płaziak (Przewodniczący Komisji Rewizyjnej)

Szanowni Państwo, drodzy mieszkańcy, Komisja Rewizyjna w zasadzie jeżeli chodzi o spotkania, spotkała się raz 7 października. Natomiast na tym spotkaniu podsumowaliśmy dwie kontrole. Kontrolę jednostek kontrolnych Urzędu Miasta i kontrolę SPGM. Jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną, raport z kontroli Komisji Rewizyjnej dotyczącej kontroli SPGM spółka z o. o. uzyskał opinię negatywną z racji tego, że nie udzielono nam informacji, jednak w trakcie tej kontroli wykorzystaliśmy element wskazany w piśmie Wojewody dotyczący kontroli przez Radnych odrębnymi dokumentami, poprosiliśmy w ramach interpelacji o dokumenty związane z funkcjonowaniem SPGM, poprosiliśmy walne zgromadzenie którym w tej sytuacji jest Pan Burmistrz, jak również Prezesa. Otrzymaliśmy informację od Pana Burmistrza w kontekście interpelacji, odpowiedzi na interpelację, że te dane znajdują się w posiadaniu spółki, nie jest w ich posiadaniu więc nie udzieli nam tej informacji. No trochę przykre ponieważ walne zgromadzenie jak Państwo wiedzą jest organem, który w tej spółce jest najważniejszy w zasadzie potem jest rada nadzorcza i zarząd. W ramach tej kontroli otrzymaliśmy dokumenty od Pana Prezesa, ale dopiero po naszej interwencji z Radnym Bogusławem po bodajże trzech tygodniach w kompletnie dziwnym trybie. Oczywiście znakomita część tych dokumentów była w wyniku tej kontroli jeszcze powstał kolejny dokument interpelacyjny na który otrzymaliśmy odpowiedź, ale ta odpowiedź w pewnej części jest niesatysfakcjonująca. Ogólnie zrodził się, zrodziły się z tej kontroli trzy elementy. Pierwszy skarga, którą dzisiaj będziemy głosować w jednym z ostatnich punktów tej sesji. Skarga na działanie Burmistrza to utrudnianie uzyskiwania informacji publicznych, które mogą być dostępne w formule interpelacji. Kolejnym elementem, który się zrodził to jest ten właśnie dokument interpelacyjny zawierający dodatkowe pięć punktów i jeszcze jedno zgłoszenie do prokuratury o prawdopodobnym nielegalnym działaniu Tygodnika Sanockiego w okresie od 4 czerwca do 8 sierpnia, o ile dobrze

pamiętam od 6 czerwca do 4 sierpnia. Podpowiada mi tutaj kolega bo różnie z tymi datami było, od których należało to po prostu liczyć i takie postępowanie jest prowadzone. Szanowni Państwo, w ramach pracy Komisji Rewizyjnej jeszcze był jeden element, ocena kontroli jednostek kontrolnych Urzędu Miasta to chodziło IODO i o Wydział Audytu i Kontroli, o ile dobrze, Biuro Audytu i Kontroli przepraszam i tam również w raporcie jest szereg ustaleń. Jednym z nich z tych ustaleń jest informacja dla IODO, że incydent, który miał miejsce, a to skorzystanie z danych dotyczących monitoringu, a dokładniej z wizualizacji jednego z Radnych i kilku osób było nielegalne. Tym samym IODO powinien zgłosić to jako incydent ten incydent nie został zgłoszony, więc z tej kontroli winni kontrolujący wywnioskować, że muszą taką rzecz zgłosić. W zasadzie jeżeli chodzi o współpracę Komisji Rewizyjnej z Urzędem Miasta i z podmiotami podległymi jest potężny kłopot z pozyskiwaniem informacji. Musimy uciekać się do interpelacji Radnych i tu też mamy duże problemy z uzyskiwaniem informacji, które mają charakter w zasadzie publiczny. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Proszę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Przewodniczący Grzegorz Nogaj.

Grzegorz Nogaj (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Skarg Wniosków i Petycji między sesjami swoje posiedzenie odbyła 13 listopada oraz 21 listopada przed rozpoczęciem sesji nadzwyczajnej, na posiedzeniu 13 listopada komisja rozpatrywała dwie skargi, które znajdują się w porządku obrad dzisiejszego posiedzenia. 21 listopada odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym zostało pozytywnie zaopiniowane projekty uchwał znajdujące się w porządku obrad dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Komisja Infrastruktury Miejskiej Przewodniczący Bogusław Kmieć.

Bogusław Kmieć (Przewodniczący Komisji Infrastruktury Miejskiej)

W miesiącu październiku Komisja Infrastruktury Miejskiej zebrała się jeden raz wspólnie z Komisją Finansowo-Gospodarczą, przygotowała ocenę uchwał na dzisiejszą sesję. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Komisja Finansowo Gospodarcza Pani Przewodnicząca Anna Szpiech.

Anna Szpiech (Przewodnicząca Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, Komisja Finansowo-Gospodarcza między sesjami spotykała się dwukrotnie 17 października i 27 października. Pierwsze posiedzenie dotyczyło zmian budżetu miasta Sanoka na rok 2025. Drugi temat na tym posiedzeniu to opiniowaliśmy projekt uchwały dotyczący wysokości stawek podatkowych. Natomiast kolejne spotkanie 27 października dotyczyło tematów zgodnych z dzisiejszym porządkiem obrad. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Pan Przewodniczący Grzegorz Pasztyła.

Grzegorz Pasztyła (Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja obradowała jeden raz pomiędzy sesjami, opiniowała dzisiejsze projekty uchwał przedstawione do dzisiejszego porządku obrad sesji. Szanowni Państwo, został złożony na komisji wniosek dwójki Radnych o zmianę w przypadku programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi. Jednak ten wniosek dzisiaj rano został wycofany, natomiast w przypadku uchwały zmieniającej w sprawie określenia szczególnych warunków przyznawania odpłatności za usługi opiekuńcze komisja nie wydała opinii. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Pan Przewodniczący Konrad Kawa.

Konrad Kawa (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego między sesjami nie odbyła posiedzenia ze względu na brak projektów uchwał do zaopiniowania. Natomiast zwróciliśmy się z pewną odpowiedzią na wniosek kierowany ze strony mieszkańca dzielnicy za to, że ta odpowiedź była konsultowana z pracownikami Urzędu Miasta. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo i Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Pan Przewodniczący Maciej Drwięga.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Szanowni Państwo, w okresie międzysesyjnym Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki nie obradowała, natomiast chciałbym poruszyć oczywiście w obszarze oświaty dwie sprawy. Pierwsza odnosi się do interpelacji, którą złożyłem i to w części ta odpowiedź została tutaj odczytana na moją prośbę. Proszę Państwa to na co chciałbym zwrócić uwagę, że w tej odpowiedzi, za którą bardzo dziękuję, ale nie został poruszony problem najistotniejszy, problem demograficzny. Liczyłem na to, że jakby przed tym forum, które jest planowane, które chcielibyśmy zorganizować m.in. ten temat, który jest najważniejszy w tej chwili dla polskiej oświaty, zostanie poruszony. Ja Państwu przeczytam w tej samej interpelacji króciutką taką analizę jakby danych. Proszę Państwa w roku szkolnym za 6 lat 2020 za 6 lat w roku szkolnym zgodnie z danymi statystycznymi będziemy mieć 123 uczniów czyli przyjmując średnią liczbę uczniów w klasie na 25 osób, to jest mniej więcej 5 klas. W aktualnym roku szkolnym 2025/2026 mamy 15 klas pierwszych mniej więcej 352 uczniów. Oczywiście, proszę Państwa te 123 osoby młode osoby to jest na dzień dzisiejszy to są te osoby urodzone w tym podanym tutaj w statystykach roku kalendarzowym. Natomiast no nie możemy liczyć, że coś tutaj bardzo się zmieni, czyli czeka nas trzykrotny spadek liczby uczniów w ciągu 6 lat i teraz proszę Państwa jak to się odnosi do tego co otrzymałem w tej odpowiedzi, że głównym celem utrzymanie sieci placówek i od razu proszę Państwa tutaj

zaznaczam żeby nie zostało to wykorzystywane, że tutaj myślę od razu o jakiejś likwidacji szkół, natomiast pytam się w jaki sposób przy trzykrotnym spadku uczniów w przeciągu 6 lat proszę Państwa, to nastąpi bardzo szybko oczywiście poza naszą kadencją już pewno może i poza kadencją Pana i Pani Burmistrz? No ale to teraz trzeba przygotowywać, teraz trzeba o tym rozmawiać. Pan Burmistrz wielokrotnie tutaj nawiązuje do tego, że Sanok nie wykorzystał momentu, kiedy były likwidowane gimnazja i utrzymał, powtarza to wielokrotnie przy każdej okazji. My jesteśmy w tej chwili w podobnym momencie proszę Państwa, musimy się do tego zacząć odnosić, a nie udawać, że to nie nasz problem i jakoś to będzie. Proszę Państwa, powiat gdzie moja placówka, poradnia psychologiczno-pedagogiczna należy do placówek oświatowych powiatowych, zaczął się do tego przygotowywać. A przecież do nich ten problem demograficzny dotrze później. My w poradni także zaczęliśmy się do tego przygotowywać dlatego, że może spaść liczba diagnoz bo dzieci będzie po prostu mniej, więc zajmiemy się terapią bo tej terapii jest zawsze potrzeba więcej, więc tutaj apel mój Pani Burmistrz bo to Pani odpowiadała i ja pewno napisze jakby stworzę tutaj kolejną interpelację, żeby zacząć o tym rozmawiać. Nie, bo ja wiem, że to jest trudny temat i że to można szybko przykleić łatkę komuś, że próbuje likwidować szkoły czy przedszkola. Natomiast w ogóle w tej chwili jakby nie w tym kontekście, tylko w kontekście czysto statystycznym, to jest jakby jedna rzecz. Druga rzecz proszę Państwa, jako Przewodniczący komisji oświaty chciałbym uzyskać od Pana Burmistrza, nie ma go w tej chwili więc od Pani Burmistrz odpowiedzi na następujące pytania. Jeżeli jest to możliwe Pani Burmistrz to od razu. Po pierwsze, dlaczego członkowie komisji są od pewnego czasu nierówno traktowani przy zapraszaniu na różne oświatowe wydarzenia takie jak zakończenie roku szkolnego? Miejska inauguracja roku szkolnego? Miejskiej Dzień Edukacji Narodowej? Część Radnych z komisji jest zapraszana, a pozostali nie. Mam tutaj na sali, mamy tutaj na sali wielu Radnych, którzy funkcjonują w komisji oświaty bardzo długo. Ja jestem w niej 15 lat. Jeżeli się nie mylę Pan Ryszard Karaczkowski jest jeszcze dłużej. Nie przypominam sobie takiej sytuacji, żeby członkowie, członkowie, ja tutaj nie apeluję o siebie, członkowie komisji nie byli zapraszani na tego typu przedsięwzięcia. Powtarzam, to są czysto oświatowe wydarzenia. Dlaczego tak się dzieje? Czy są jakieś merytoryczne kryteria takiego podziału? Bo tu Radni są dzieleni i mówię to w kontekście co Pan Burmistrz przed chwilą powiedział w swoim sprawozdaniu. Sanok nie jest miejscem na kłótnie. Sanok nie jest miejscem też na dzielenie Radnych prawda? Czy jest to tak jak padło tutaj kiedyś no można było zinterpretować już na jednej z komisji swego rodzaju kara dla części Radnych. I trzecie pytanie, czy dyrektorzy szkół mogą samodzielnie podejmować takie decyzje w sprawie uroczystości szkolnych, które odbywają się na terenie ich placówek? Czy są w tym uzależnienie od organu prowadzącego? Jeżeli Pan Burmistrz i Pani Burmistrz byliby w stanie odpowiedzieć na to od razu? To byłoby chyba najbardziej właściwe bo to przecież nie wymaga jakiś wielkich danych tylko tak naprawdę uczciwego podejścia. Trzy takie pytanie. Nie wiem, jeżeli Pan Przewodniczący się zgodzi, jeżeli Pan Burmistrz czy Pani Burmistrz będą chcieli w tej chwili na to odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Pani Burmistrz zgłaszała się do odpowiedzi. Bardzo proszę Pani Burmistrz.

Jowita Nazarkiewicz (Zastępca Burmistrza ds. Społecznych)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja może zacznę od tych pierwszych pytań Pana Radnego dotyczących ewentualnych sugestii z Pana

strony o tym, że powinniśmy przyglądać się demografii i podejmować ewentualne działania. Panie Radny, tak jak odpisaliśmy tutaj w tej interpelacji, nic nowego nie mam właściwie dzisiaj tutaj do powiedzenia. Nie planujemy obecnie likwidacji jakiegokolwiek ze szkół. Nie widzimy takiej konieczności przede wszystkim z racji tego, że zauważcie Państwo Szanowni Radni, że szkoły, które są prowadzone przez miasto Sanok są szkołami dużymi, to nie są Szanowni Państwo, szkoły 60 osobowe, 30 osobowe tylko są to szkoły duże. Najmniejsza szkoła, szkoła na Olchowcach, Szkoła Podstawowa Nr 6 liczy 220 uczniów. Proszę mi Szanowni Państwo, Radni, wskazać szkołę, która z tak dużą liczbą uczniów została zlikwidowana, ja takiej szkoły nie znam. Zwróćcie Państwo uwagę nawet na te dane, które podaje kuratorium oświaty gdzie jakiegokolwiek szkoły są likwidowane, są to szkoły bądź zupełnie bez uczniów albo szkoły, które liczą do 60 uczniów, my takich szkół nie mamy. Patrząc oczywiście na demografię, a więc przyglądając się temu co się dzieje Szanowni Państwo, to tak jak Pan Radny powiedział przez najbliższe 6 lat też właściwie niewiele będzie się działo. Owszem, powinniśmy myśleć o pewnie wizjonersko, dalekosiężnie, co nastąpi później, ale zwróćcie Państwo uwagę, że przede wszystkim ten niż na razie w ciągu następnych kilku lat dotknie przedszkoli, tak jak odpowiedzieliśmy, nie planujemy. Planujemy zachować tą samą sieć szkół jak i przedszkoli. Oczywiście będziemy się przyglądać temu co się dzieje, bo zwróćcie Państwo uwagę, że m.in. przedszkole nr 2 oprócz tego, że ma swoją siedzibę na ul. Sadowej to jeszcze ma dwa oddziały zamiejscowe na ul. Jana Pawła i na ul. Sadowej tutaj akurat w Szkole Podstawowej Nr 4. To samo przedszkole nr 3, również oddział zamiejscowy jest na ul. Podgórze, ale potężny budynek mamy na ul. Kochanowskiego tutaj jedynie mamy pole manewru jeśli faktycznie takie potrzeby demograficzne wystąpią, a pewnie tak jak Państwo zwracacie uwagę na przestrzeni lat tak się wydarzy, ale reagujemy na bieżąco i tak jak napisaliśmy, przede wszystkim wykorzystując naturalne przejścia pracowników, zarówno tych niepedagogicznych jak i pedagogicznych nauczycieli na emeryturę. Ja sobie tak to wyobrażam, tak to widzę i jesteśmy w stanie to zrobić. Co więcej już teraz obserwujemy, że te działania, które podjęliśmy, jeżeli chodzi o taki naprawdę mocny nadzór jeżeli chodzi o arkusze organizacyjne szkół, przynoszą efekty. Oczywiście efekty przede wszystkim finansowe bo przecież o tym mówimy i tak jak zaznaczyliśmy w tej odpowiedzi na interpelacje, jeżeli chodzi o koszty, ja myślę, że Państwo ci, którzy są związani z oświatą doskonale sobie zdają z tego sprawę. Jeżeli chodzi o koszty oświaty to są to przede wszystkim nie tyle koszty utrzymania budynków bo ja mam wrażenie, że o to Państwu głównie chodzi bo my w inny sposób nie zaoszczędzimy. Zaoszczędzimy w tej sytuacji tylko i wyłącznie na utrzymaniu budynków, tutaj innych oszczędności nie zrobimy, bo nie połączymy nagle dwóch klas 20 osobowych i nie zrobimy klasy 40 osobowych. Czyli jeżeli chodzi o koszty nauczycieli, o wynagrodzenia, one będą identyczne, być może coś tam byśmy zaoszczędzili na pracownikach niepedagogicznych ale tak naprawdę no przyglądając się temu jak duże szkoły mamy to po prostu zrobilibyśmy błąd. Nie wiem jakie są, jakie są poczynania póki co czemu przygląda się powiat tutaj nie będę się odnosić aczkolwiek te informacje, które do mnie docierają przyznam no jakoś ze strony powiatu, też te ich działania niespecjalnie mnie przekonują. Mam wrażenie, że niekiedy wręcz co niektórzy działacze powiatowi nie wiedzą o czym mówią. Tak więc Szanowni Państwo, nie wymagajcie od nas i nie naciskajcie, żebyśmy podejmowali działania, które nie mają żadnego przełożenia przede wszystkim finansowego ale też nie uwzględniają dobra społeczności. W mojej ocenie ta sieć szkół, która obecnie jest jak najbardziej zasadna, jest przyjazna dla mieszkańców, dzieci mają blisko do szkoły, a też tutaj jeżeli chodzi o demografię cały czas to monitorujemy i tak jak napisaliśmy, mamy rozwiązania nie nie tak drastyczne jak jak łączenie czy nie ma czegoś takie odłączenie tylko jak likwidacja,

jak likwidacja szkół. Natomiast jeżeli chodzi o te kwestie zapraszania na uroczystości to pewnie już Pan Burmistrz. Dziękuję.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Dziękuję bardzo Pani Burmistrz. Szanowni Państwo, ja się odniosę do kwestii, które już była poruszana. Oczywiście Pan Radny Maciej Drwięga mówił, że tą sprawę również poruszy na sesji. Ja nie uciekam od niej, chciałbym poinformować Państwa, że nikt z nas tutaj z zarządu nie wpływa na decyzje dyrektorów ani na decyzję kogo zapraszają na poszczególne swoje uroczystości działania, które są podejmowane na terenie ich jednostek ale w przypadku realizacji działań inwestycji, które są realizowane przez Gminę Miasta Sanoka, które reprezentuje to miasto Burmistrz miasta Sanoka podpisując się pod wszystkimi umowami, pod wszystkimi zleceniami, harmonogramie prac, działań, które są podejmowane na tych inwestycjach, na tych jednostkach. Burmistrz bierze odpowiedzialność za ich realizację i liczy na to Burmistrz również, że Rada, która będzie reprezentowała tą inwestycję będzie brała za nią odpowiedzialność jako Burmistrz miasta Sanoka póki tutaj jestem, nie będę tolerował tego, że Radni blokowali obligacje, które były wpisane do tych inwestycji i miały służyć temu aby te inwestycje zostały zakończone. Skoro Pan Maciej Drwięga pięć razy nie zagłosował za obligacjami, które należały się miastu, a w grudniu już ta Rada podjęła, to ja nie będę tolerował tego, jakie problemy miasto przechodziło przez wasze decyzje, przez prawie, że zejście z inwestycji realizowanych właśnie w tych jednostkach wykonawców przez wasze decyzje powtarzam. Obligacje, które należały się, były wpisane w budżecie od maja do grudnia tak naprawdę nie chcieliście podjąć. I nie będę zapraszał, bo to ja zapraszam na zakończenie danej inwestycji od nas z mojego biura wychodzą zaproszenia. Zaprosiłem Radnych, którzy rozpoczęli tę inwestycję i Radnych obecnej kadencji, którzy chcieli ją kontynuować. Jeżeli wy nie chcieliście ją kontynuować, to proszę bardzo kontynuujcie, a dostaniecie zaproszenia tylko na te inwestycje, z którymi będziecie, które będziecie wspierać i będziecie podejmować decyzję o ich zakończeniu. Nie mogę sobie na to pozwolić póki tutaj jestem. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Drwięga jeszcze zgłaszał się do głosu. Bardzo proszę.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Burmistrzu, to tutaj mamy jasność, czyli Pan na te spotkania, które mają miejsce na terenie szkół i które związane są z inwestycjami czy były Pan po prostu nie zaprasza nas za karę to Pan już kiedyś tam powiedział, teraz Pan powtórzył dobrze, żeby to Pan Burmistrz mówi za karę dobrze możemy tak się bawić, ja Panu tylko przypominam, że to nie są Pana inwestycje prywatne, tylko są inwestycje publiczne. Panu się to dokładnie pomieszało. Jakbym miał wracać do historii różnych inwestycji siedzący obok Pani Wiceburmistrz Sekretarz Zoszak mógłby przypomnieć, jak się zaczynało inwestycje w jego szkole. Mówię tu o sali gimnastycznej, ile razy przychodził z ówczesnym swoim zastępcą do mnie jako do Radnego i tyle nie wracajmy. Natomiast Panie Burmistrzu, ja Pana zapytałem dlaczego członkowie bo ja się o siebie nie pytam. Ja stosunkowo jestem osobą zajęta i nawet miałem zawsze wyrzuty do siebie, że na większości jakby tych zaproszeń, jakby na nie reagowałem, niestety nie byłem, ale członkowie komisji byli zawsze wyznaczani i uczestniczyli. Jest nas 8 osób i mamy jakby z kogo tutaj wybierać. Ja się pytałem o typowo szkolne zakończenia roku szkolnego, miejska inauguracja roku szkolnego, Dzień Edukacji Narodowej przecież jeszcze rok temu

uczestniczyliśmy w takich w takich uroczystościach, to Państwo zapraszacie. Czy to jest też kara dla członków komisji? Przecież od 15 lat Pan Ryszard mógłby pewno potwierdzić, pewno tego nie zrobi, że jeszcze dłużej zawsze byli zapraszani, niezależnie od relacji między Burmistrzem a członkami komisji oświaty, więc proszę mi tutaj konkretnie odpowiedzieć. Dlaczego na te uroczystości przestaliśmy być zapraszani? Przecież rok temu, dwa lata temu, trzy lata temu byliśmy zapraszani to jest jakby jedno moje pytanie, drugie do Pani Wiceburmistrz w odpowiedzi na tą demografię. Pani Burmistrz, ja nigdzie nie powiedziałem tutaj ani w tej interpelacji, ani w swojej wypowiedzi, że jakby mamy rozmawiać teraz o naszych szkołach bo one są faktycznie duże w porównaniu do szkół wiejskich ta liczba uczniów jest naprawdę satysfakcjonująca, ale patrzymy w przyszłość. Właśnie tego mi trochę u Pani brakuje, Pani mówi to nie będzie żadnego wizjonerstwa, ale my musimy już teraz przygotować. Jak my z pięciu oddziałów zapewnimy pracę nauczycielom za te 5, 6 lat? Przecież trafi pięć oddziałów do wszystkich naszych szkół, a teraz mamy po 3 oddziały pierwszych klas w niektórych szkołach, a mieliśmy więcej. Może to powinno iść w taką stronę, że będziemy myśleć o tym, żeby liczba uczniów w naszych klasach była niższa. Ja w zupełnie jakby w inną stronę gdzieś to trzeba byłoby jakoś przewidzieć, a Panią po prostu namawiam i zachęcam do, Pani powiedziała wizjonerstwa, to powtórzę posłużę się tym terminem dokładnie jakiejś formy wizjonerstwa, żeby coś zostawić temu kto po Pani ewentualnie będzie sprawował urząd Burmistrza od spraw oświaty, a może to Pani będzie dalej sprawował ten urząd, więc trzeba w tej chwili już o tym rozmawiać, mnie bardziej o takie rzeczy chodziło. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Wypowiedź Pana Radnego uświadomiła mi jedną rzecz. Faktycznie przypomniałem sobie na ostatnie zakończenie roku ówczesny dyrektor szkoły razem z Panią Naczelnik byli tutaj zapraszali nas mnie jako Przewodniczącego na zakończenie roku. Ja nie mówię tego, że teraz nie jestem zapraszany jak wyrzut, bo ja sobie z tym dam radę i będę żył, ale tak sobie właśnie przypomniałem, że Pan teraz Sekretarz, a ówczesny Dyrektor był mnie w gabinecie i na zakończenie roku mnie zapraszał. Pamiętam. Bardzo proszę Pan Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję bardzo, ja się też chciałem odnieść do tej kwestii bo na poprzedniej sesji Pan Burmistrz mi tłumaczył, że zaproszenia na zakończenie inwestycji szkolnych przyrównał do parapetówek. No jeżeli jest się siódmy rok Burmistrzem i się traktuje wydarzenie w szkole publicznej, za publiczne pieniądze do parapetówki no to ja już nie wiem o czym my tu możemy rozmawiać, na jakim poziomie. Parapetówkę przeważnie każdy robi, jak zrobi coś za swoje pieniądze i tą parapetówkę też, a tutaj z tego co wiem to Pan się Burmistrz nie dołożył ani do inwestycji prywatnie, ani do niczego i mówienie o parapetówce no to naprawdę osoby, które oglądały sesję i które pewnie się za mną kontaktowały, no to nie chcę przytaczać jakie miały po prostu jako opinię w tej sprawie, a osoby też powiązane z oświatą, które by dużo mogły Pana jeszcze nauczyć w podejściu do oświaty, bo poprzedni Burmistrzowie mieli jedną zasadę, że jeżeli była inwestycja zrealizowana w mieście, do zaproszenie trafiały nie do, tylko i tak jak w tym przypadku członków komisji oświaty, ale do wszystkich Radnych czy tych, którzy popierają czy nie popierają, a to Radni decydowali czy przyjdą, czy nie przyjdą, czy im obowiązki zawodowe akurat pozwalają w tym dniu uczestniczyć tak ważnym wydarzeniu. Ja byłem oczywiście na tym pomimo braku zaproszenia, bo uważam, że jako przedstawiciel

wyborców, których dzieci tam uczęszczają, moich sąsiadów, znajomych, miałem prawo tam być, a ja zastanianie się, Henia tyś mnie też zapraszała Henia, tak. Ja uważam, że nie powinniśmy wprowadzać polityki do szkół, a szkół traktować jako prywatny folwark, bo źle się to dzieje, jeżeli polityka już wkracza do szkół. Jeżeli Pan Burmistrz mówi, że Radni nie głosowali za obligacjami, ale ta inwestycja nie była jednoroczna, tylko wieloletnia z poprzedniej kadencji. Jak myśmý wprowadzali i wtedy było zapewnione finansowanie na wkład własny, a co się z tymi pieniędzmi podziało no to też jest temat na osobną dyskusję, jak się wprowadzało finansowanie do zadań później? Jak się zdejmowało. Pamiętajcie Państwo, jak żeśmy mieli zapewnienia na obligacje, na ul. Głowackiego Pani ówczesna Skarbnik mówiła, że te pieniądze są znaczony tylko na ul. Głowackiego, a później 3 000 000 poszło na oświatę, a później żeśmy musieli drugi raz szukać i trzeci, żeby dokończyć inwestycje na ul. Głowackiego to w jaki sposób było prowadzone finansowanie inwestycji nas proszę nie obarczać tym, że trzeba było brać kolejne obligacje.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pani Burmistrz się zgłaszała i potem Pan Radny Karaczkowski. Dobrze, są jeszcze zgłoszenia kolejne Pan Burmistrz, Pan Sekretarz. Szanowni Państwo, ja tylko przypomnę, jesteśmy w punkcie sprawozdania z prac komisji. Padły pytania, padły odpowiedzi. Jeżeli mogę prosić Państwa, jeżeli oczywiście mogę prosić, żeby tak w dwóch zdaniach merytorycznie do tych kwestii się odnosić, żebyśmy nie otwierali nowego pola do dyskusji, bo to nie jest ten punkt, to jest oczywiście moja prośba. Bardzo proszę Pani Burmistrz.

Jowita Nazarkiewicz (Zastępca Burmistrza ds. Społecznych)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Odpowiadając Panu Radnemu Drwiędze, Panie Radny, wspaniale zgadzam się z Panem. Zrobmy klasy 15, 10 osobowe. Myślę, że to świetny pomysł. Myślę, że Pan jako doświadczony też dyrektor, osoba związana z oświatą wie o tym, że arkusze organizacyjne szkół tworzy się corocznie, właściwie no na etapie gdzieś kwietnia, maja ale bardzo proszę szanownych Państwa Radnych, abyście pomyśleli o tym już teraz ponieważ musimy oczywiście odpowiednie środki na to zabezpieczyć w naszym budżecie, nie potrzeba tutaj Panie Radny dalekosieżnego w tej sytuacji, którą Pan proponuje planowania wystarczy zabezpieczenie odpowiednich środków na oświatę w obecnym budżecie, a więc w budżecie na rok 2020 znaczy w obecnym w przyszłym budżecie na rok 2026 oraz potem każdorazowo co roku w każdym następnym roku i wtedy będziemy mieli klasy 10, 15 osobowe. Oczywiście prosiłabym też o wskazanie komu w tej sytuacji zabrać albo skąd środki przesunąć. Ja jestem jak najbardziej za, bo oczywiście nauka w klasach 15 osobowych jest zdecydowanie efektywniejsza. Tutaj się tutaj się zgodzę, to tyle właściwie jeżeli chodzi o wizję, ja tylko chciałabym przypomnieć, że to forum planował Pan już gdzieś zaraz na początku przy planowaniu pracy komisji, Pan cały czas o tym forum mówi, ale jakoś go nie widzę. Czekam z niecierpliwością. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Karaczkowski.

Ryszard Karaczkowski (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni zebrani, chciałem odpowiedzieć, bo padło pytanie, jak to było w tych kadencjach, w którychś my zasiadali w tych za tymi stołami. Tak,

była taka kadencja gdzie nie byliśmy wszyscy zapraszani, także ja nie chcę więcej na ten temat nic się wypowiadać. Natomiast Szanowni Państwo, dyskusja o oświacie, dyskusja o remontach, o inwestycjach to są bardzo ważne dyskusje i nigdy można powiedzieć ich wiele tylko fajnie by było, żeby były we właściwym miejscu i czasie. Zgadza się, nie pamiętam takiej sytuacji, żeby taka dyskusja w punkcie sprawozdawczym, jeżeli chodzi o działalność komisji była prowadzona. Dlatego mając na uwadze to, że przed nami dzisiaj jeszcze wiele decyzji, a w drugiej sesji wiele decyzji w tym jedna bardzo ważna. Zgłoszę wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad, oczywiście po udzieleniu głosu tym, którzy się do tej pory zgłosili. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo Radni, ja tylko przypomnę, że przy sprawozdaniach zarówno Burmistrza jak i Przewodniczących komisji oczywiście można zadawać pytania i można dyskutować bo to jest normalny punkt sesyjny. Natomiast apelowałbym, żeby ta dyskusja krążyła właśnie wokół tych sprawozdań. Bardzo proszę Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, ja odniosę się do dwóch kwestii tutaj poruszonej przez Pana Adama Korneckiego Radnego dotyczącego tych inwestycji, które były realizowane. No, Panie Adamie, z całym szacunkiem, ja jak gdybym nie był zaproszony na jakąś inwestycję czy na jakieś inne eventy, które są realizowane przez podmioty czy przez samorząd to nie poszedłbym no Pan przyszedł chwała Panu, idzie Pan w jak to mówią po swoje, łatwiej stanąć na zdjęciu ale gorzej jest później blokować tę inwestycję, która była blokowana właśnie przez Pana, przez Pana tymi decyzjami, które Pan podejmował z tą swoją grupą Radnych, także parapetówkę jeżeli Pan nawiązuje do parapetówki, to ja nie używam takich słów, tylko powiedziałem o tym jakbym otwierał swój dom i miałbym sąsiada, jakbym miał sąsiada, który mnie blokował przy jego budowie to na pewno bym mu nie zaprosił. Ja dlatego Pana nie zaprosiłem. Taka jest realia życia i myślę, że Pan powinien to zrozumieć jako tak doświadczony samorządowiec, osoba z wieloletnim stażem, jak Pan też często mówi, że jest Pan tutaj w już kolejną kadencję, to Pan powinien wziąć to do serca. Powiedziałem jeszcze raz. Radni, którzy będą blokować inwestycje rozpoczęte za poprzedniej kadencji, które już jesteśmy zobligowani realizować przeze mnie, nie będą zapraszani ponieważ ja się podpisuje pod tym dokumentami. Ja będę i biorę pełną odpowiedzialność za ich realizację. Jeżeli wy chcecie opóźnić jej, chcecie doprowadzać do tego, żebym ja, moi ludzie, wydział, wykonawcy przechodzili taką drogę ciężką do której żeście doprowadzili, to nie będę takich ludzi zapraszał i to jest jedna sprawa, Panie Maćku, druga sprawa jest to, że te inwestycje i to święto było połączone właśnie to święto edukacji było połączone z inwestycją w Szkole Podstawowej Nr 8 i dlatego po naszej stronie tak żeśmy zdecydowali, będą osoby, które będą brały w tym udział jeśli chodzi o Radę, bo tak jak już powiedziałem mówimy tutaj o inwestycji miejskiej co do oświaty to już nie ten kierunek tyle Szanowni Państwo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Robert Zoszak (Sekretarz Miasta)

Szanowni Państwo, ja nie wiem dlaczego przy sprawozdaniu komisji oświatowej Pan Radny Drwięga porusza budowę sali w 2015 roku w ósemce, gdzie to wtedy jeszcze w gimnazjum, gdzie byłem dyrektorem ale w takim razie ja tylko Panu przypomnę, że byliśmy u Pana jeden raz z moim zastępcą, tak jak i u każdego z 21 Radnych, a tak Państwo nam pomogliście, że to skończyło się w ten sposób, że na budowie pojawił się Syndyk Masy Upadłościowej. Jakby nie to, że uruchomiliśmy 4 000 rodziców, bo tyle podpisów zebraliśmy, jakby nie to, że zjedналиśmy sobie Pana Syndyka, bo byliśmy u Pana Przewodniczącego Sądu Rejonowego, przełożonego Syndyka to podejrzewam, że nic z tej budowy by nie było to jest dla mnie swego rodzaju trauma. Ja wtedy nie widziałem wielkiej walki o te szkoły i o te salę gimnastyczną to tyle w tym temacie. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Drwięga. Szanowni Państwo, jest Pan Radny Drwięga i Pan Radny Adam Kornecki. Jeżeli będą zgłoszenia po tych zgłoszeniach, Pan Kornecki się wycofuje. Czyli Pan Radny Drwięga jeżeli ktoś by chciał zabrać głos po Radnym Drwiędze będziemy musieli głosować wniosek zgłoszony przez Radnego Karaczkowskiego. Bardzo proszę.

Maciej Drwięga (Radny)

Do wypowiedzi Pana Sekretarza nie odniosę się bo po prostu to nie ma sensu. Jeżeli on mówi, że jeden raz spotkaliśmy się, to musiałbym powoływać prawdą tego zastępcę ówczesnego zresztą nie ma w tej chwili większego znaczenia. Rada blokowała to już jestem po prostu w szoku, że można takie słowa powiedzieć. Dzisiaj ta sala gimnastyczna stoi i jakby cała historia to jakby nie na ten moment. Natomiast proszę Państwa, ja oczekuje odpowiedzi. Pan Burmistrz wyszedł, jest w takim razie Pani Wiceburmistrz od oświaty od jakby wiemy już, dlaczego nie jesteśmy zapraszani jako członkowie komisji na imprezy, uroczystości, gdzie one mają miejsce z inwestycjami to jest kara. Tyle. Przyjmujemy tu wiadomości. Mam nadzieję, że mieszkańcy też to słyszą, natomiast ja się Pani Burmistrz, pytam dlaczego nie jesteśmy zapraszani na uroczystości stricte miejskie? Jak zakończenie roku szkolnego, jak inauguracja roku szkolnego, miejskie uroczystości, na które zawsze byliśmy zapraszani? Zawsze. Proszę mi odpowiedzieć na to pytanie. Czy to jest kara? Część Radnych jest zapraszana, a część nie. Proszę bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to pozwolimy Pani Burmistrz odpowiedzieć i zamknę dyskusję w tym temacie. Nie słyszę głosu sprzeciwu, bardzo proszę Pani Burmistrz.

Jowita Nazarkiewicz (Zastępca Burmistrza ds. Społecznych)

Na rozpoczęcie i zakończenia roku Panie Radny zapraszają dyrektorzy. Proszę zapytać ich. Dziękuję.

Ad.7

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, usługi sąsiedzkie i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zamykam dyskusję w przedmiotowej sprawie, przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego porządku obrad. Bardzo proszę, rozumiem Pan Dyrektor w imieniu Pana Burmistrza bardzo proszę.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Dzień Dobry Państwu. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Burmistrzowie, zaproszeni goście, tak w imieniu Pana Burmistrza przedstawię projekt uchwały. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku to instytucja, która pomaga mieszkańcom Sanoka realizując zadania nie tylko z ustawy o pomocy społecznej, ale przede wszystkim z ustawy o pomocy społecznej i to zadanie jest takim sztandarowym jak gdyby elementem tej ustawy o pomocy społecznej mówię o usługach opiekuńczych, one są te specjalistyczne te, które finansuje Województwo, ale ja mówię o tych zwykłych, które są finansowane z budżetu miasta Sanoka. Proszę Państwa zgodnie z art. 50 ustawy o pomocy społecznej właśnie Rada Gminy określa w drodze uchwały szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze. W związku z tym chciałbym zaproponować w imieniu Pana Burmistrza, aby jeden z punktów tej uchwały został zmieniony, to znaczy została ustalona inna tabela odpłatności za świadczone usługi opiekuńcze, usługi sąsiedzkie i specjalistyczne usługi opiekuńcze. Ta nową tabelę Państwo macie w projekcie uchwały, ta tabela proszę Państwa jest urealnieniem kosztów, ponieważ dochód miasta Sanoka z tego zadania jest zdecydowanie niższy niż dochody ościennych gmin niż dochody gmin, które mają podobną liczbę mieszkańców jak miasto Sanok, chociażby Jasło czy troszeczkę większe Krosno. Chciałbym Państwu powiedzieć, że zasadą substytucyjności pomocy społecznej my jesteśmy zobowiązani do tego, aby jako pracownicy ośrodka pomocy społecznej, aby pomoc społeczna była udzielana wyłącznie wtedy gdy osoba wykorzystała wszystkie posiadane zasoby własnych możliwości.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Dyrektorze, ja Panu tylko przerwę, bo mówi Pan, że dostaliśmy nową tabelę, ja konsultuje z Biurem Rady i my tej nowej tabeli nie mamy, więc jeżeli mamy mówić o uchwale.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

W projekcie uchwały.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Ta co jest w projekcie uchwały?

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Tak, tak.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

To nie no, to mamy to co mamy.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Mówię o nowej tabeli w związku z.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Przepraszam, zrozumiałem, tak że wprowadza Pan, bo zaczął Pan od tego, że wprowadza Pan jakby zmiany z nową tabelą, więc rozumiałem, że do projektu uchwały jest wprowadzane jakaś autopoprawka, ale skoro mówimy o tym co jest w dokumentach to okay. Bardzo proszę.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

No to uściśłę. Nowa tabela w rozumieniu w nawiązaniu bardziej do starej tabeli, którą żeśmy, którą Państwo żeście wprowadzili uchwałą Rady Miasta w ubiegłym roku. Więc to jak chciałem zauważyć jest to kwestia urealnienia pewnych kosztów czy odpłatności od mieszkańców i także dochodów miasta, bo to są jednocześnie też dochody miasta, tak aby były one jednakowe czy bardzo podobne jak w tych gminach ościennych, po to, aby to zrobić, ja też się posiłkowałem m.in. tabelą chyba dokładnie w 100% z Gminy Bukowsko, więc ta tabela, którą Państwo macie zaproponowaną w projekcie uchwały jest tabelą właśnie z Gminy Bukowsko. Ja jeszcze może powiem pokrótce, co ma wpływ na tą zmianę? Proszę Państwa, beneficjenci usług to w dużej mierze osoby, które w ostatnich, zwłaszcza 2 latach otrzymały dodatkowe świadczenia pieniężne, to jest świadczenie wyrównawcze, tak wyrównawcze, to są 13, 14 emerytura to są nawet świadczenia kombatanckie to jest raz. Druga rzecz, coroczny wzrost jeśli chodzi o płacę minimalną, stawki godzinowej dla pracownika zatrudnionego na umowę zlecenie, nam to świadczenie, czy to zadanie wykonuje PKPS, ta godzina wzrasta w przeciągu ostatnich dwóch lat wzrosła o ponad, może nie o ponad bez 10 gr. o 10 zł. To jest konieczność zastosowania racjonalności zwłaszcza w zakresie proporcjonalności udziału środków publicznych do środków beneficjentów. No i czwarta rzecz, o której mówiłem czyli chcemy to urealnić do gmin ościennych i do gmin takich jeśli chodzi o liczbę mieszkańców jak miasto Sanok. Bardzo proszę w imieniu Pana Burmistrza abyście Państwo podjęli taką uchwałę. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Tą sprawą zajmowała się Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej opinia nie została wydana. Głosowanie za 1, przeciw 1, 2 wstrzymujące się, czyli nie było rozstrzygnięcia, nie było opinii pozytywnej w tym zakresie. Bardzo proszę Szanowni Państwo, otwieram dyskusję w tej sprawie. Bardzo proszę Pan Radny Pasztyła.

Grzegorz Pasztyła (Radny)

Dziękuję Szanowni Państwo za głos. Ja tutaj tak woli wyjaśnienia, mieliśmy wczoraj posiedzenie komisji zdrowia, na którym ta zmiana do tych cenników, bo ja tu tak nazywam, nie została przegłosowana, był remis. Był remis, wczoraj troszkę ja też przyznaje się do błędu, bo jeszcze według starych przepisów myślałem, że Przewodniczący ma ten głos rozstrzygający tą kwestię, a ja byłem, akurat się wstrzymałem w tej kwestii tutaj od głosu i byłem na nie, i dzisiaj chcę powiedzieć dlaczego będę podtrzymywał to na nie. Uważam, że oczywiście urealnienie troszkę kosztów w przypadku tej opieki trzeba zrobić, rosną koszty i też żeby mieszkańcy nie nadużywali, tak jak Pan Dyrektor tutaj wspominał, nieraz nie nadużywali tych

form pomocy, jednak według mnie one są troszkę za dużo, za daleko idące i tutaj tak jak z Panią Henryką wczoraj ześmy wspólnie na komisji troszkę podyskutowali, że jednak no tych ludzi, którzy wymagają tej pomocy są pokrzywdzeni przez los, przez choroby. Jednak aż taki sposób nie powinno się krzywdzić tą podwyżką. Także ja dzisiaj będę głosował przeciw i tutaj bardzo proszę Państwa Radnych też o rozważę, wydanie swojej opinii gdyż komisja wczoraj tej opinii nie wydała, była podzielona po równo, także niech dzisiaj zdecydują Radni. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Następną do głosu zgłaszała Pani Przewodnicząca Ewa Sieradzka. Bardzo proszę.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni mieszkańcy miasta Sanoka, Pani Burmistrz, wczoraj była długa dyskusja na temat tej uchwały i propozycji ze strony Pana Dyrektora, który przemawiał w imieniu tutaj Pana Burmistrza no bo wiadomo uchwała jest Pana Burmistrza. Szanowni Państwo, ja negatywnie odnoszę się do tej propozycji, ale nim powiem dlaczego to skieruję tu jedno słowo do Pana Dyrektora. Cieszę się, Panie Dyrektorze, że docenia Pan moją pracę jaką wkładam w lokalną politykę społeczną i wzoruje się Pan na moich uchwałach i na mojej pracy. Cieszę się bardzo z tego powodu. Natomiast nie zauważył Pan jednego, w Gminie Bukowsko mamy taką uchwałę właśnie, którą Pan zaproponował tutaj do podjęcia, ale właśnie nie zauważył Pan tego, że w Gminie Bukowsko ja ze środków własnych na usługi opiekuńcze wydaje 1 000 zł, wydałam chyba nie więcej niż 1 000 zł w okresie ostatnich 3 lat, od kiedy jestem dyrektorem tam. A dlaczego tak jest? Nie dlatego, że mniej osób mamy tylko i wyłącznie, że to jest powód, bo to jest też powód, bo wiadomo nie mamy się co porównywać do miasta Sanoka to bezwzględnie, natomiast dlatego, że od kiedy jestem dyrektorem, wnioskuje o środki zewnętrzne z Unii Europejskiej przede wszystkim najpierw z regionalnych programów operacyjnych, w tej chwili ze środków funduszy dla Podkarpacia i praktycznie wszystkie usługi, które kierujemy dla mieszkańców, mamy finansowane ze środków zewnętrznych, w tym projekty ministerialne i ja nie potrzebuję w tym momencie korzystać ze środków własnych no chyba że są jakieś przypadkowe, wyjątkowe sytuacje, które wymagają natychmiastowej interwencji. Dlatego odnoszenie się do mojej uchwały tutaj jest nietrafione w zupełności. Uchwałę należy podejmować do aktualnych i bieżących potrzeb danej gminy, a nie do gmin ościennych, bo gminy ościenne mają inne problemy, inne potrzeby i inne możliwości. Nadmieniam również, że moja uchwała w tej chwili jest, będzie zmieniana i od stycznia ta tabela będzie zmniejszana, będziemy stawki obniżać jeśli chodzi o tą odpłatność, ponieważ uważamy, że to jest za duże obciążenie dla mieszkańców. Natomiast odnosząc się stricte do tej proponowanej uchwały. Uważam, że osoby starsze, osoby niepełnosprawne, osoby potrzebujące wsparcia w codziennym funkcjonowaniu to jest jedna z grup, które sobie sama nie poradzi, jeśli my im nie pomożemy, a dowlimy im podwyżkę 200% Szanowni Państwo, bo Pan Dyrektor tego nie wspomniał, że ta uchwała obejmuje podwyżkę dla mieszkańców najtrudniejszej grupy na grupy, która jest wykluczona społecznie, podwyżkę w wysokości 200%. Jeśli ktoś za usługi opiekuńcze płaci miesięcznie 500 zł będzie płacił 1 000 zł to jest duże obciążenie Szanowni Państwo, nie możemy pozwolić na to, żeby w tak krótkim czasie tak drastyczna podwyżka objęła najsłabszą grupę społeczną w mieście Sanoku. Będziemy zwiększać podatki, będziemy inne daniny nakładać na naszych mieszkańców i jeszcze będziemy obciążać naszych mieszkańców wzrostem opłat za usługi

opiekuńcze. W tym momencie Szanowni Państwo, to jest tylko tabela, a co będzie za miesiąc? Jak rozstrzygnie się konkurs na usługi opiekuńcze? Musimy przyjąć stawkę większą też za godzinę usługi opiekuńczej, bo ona wyjdzie po prostu z przetargu, z konkursu, który będzie ogłoszony więc to nie jest tylko ta jedna podwyżka, która obejmie rok 2026 i kolejne tylko jeszcze będziemy podwyższać usługi opiekuńcze poprzez zmianę stawki więc proszę tutaj Wysoką Radę o niepodjęcie tej uchwały, ponieważ ta uchwała jest niekorzystna dla naszych mieszkańców. Natomiast odniosę się jeszcze do argumentu, że wzrasta liczba usług. Szanowni Państwo, nie wzrasta liczba usług tylko i wyłącznie dlatego, że przyznajemy więcej godzin usług opiekuńczych dla jednostki, dla jednej osoby, która potrzebuje wsparcia w codziennym funkcjonowaniu tylko starzeje nam się społeczeństwo i tutaj musimy wdrożyć politykę dla osób starszych i potrzebujących wsparcia i zastanowić się nad nowymi rozwiązaniami, bo nasze miasto się starzeje, widzimy młodzież, młodzież, nie wraca do naszego miasta jak podejmie studia gdzieś poza granicami naszego miasta, a co się dzieje z przedsiębiorcami? Jak podniesiemy podatki, to też się wyniosą z naszego miasta, zostaną nam osoby starsze, którym dowlimy podatki i podwyższymy opłaty za usługi opiekuńcze. Dlatego jeszcze raz proszę i apeluje do Państwa o rozsądną decyzję, jeśli chodzi o tą uchwałę. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję bardzo. Ja chcę zwrócić uwagę na rzecz którą od iluś lat już tak sygnalizuje i bez efektu, bo tutaj Państwo dajecie tabelkę i procenty, nie ma w projekcie uchwały w uzasadnieniu, jaka jest ta kwota bazowa według, której naliczacie te procenty to jedno i drugie bym oczekiwał, żeby w każdej tej jak jest 100% do 150% były konkretne cyfry wtedy by ta tabelka była bardziej przejrzysta, transparentna, byśmy wiedzieli, ile co kosztuje, a nie takie procentowe tylko zapisy, taka moja uwaga, żeby po prostu więcej informacji było zawartych w tej tabelce, żeby to lepiej nam mówiło o obrazie sytuacji, a z tego co słyszę, co moi przedmówcy mówili ja nie jestem akurat w tej komisji, ale smutny obraz się wyłania, jeżeli już na naszych schorowanych seniorach chcemy po prostu tak drastycznych szukać po prostu pieniędzy. Ja bym się chciał zapytać, ile po wprowadzeniu tych zmian przybędzie tych dodatkowych środków? Jeżeliby ta uchwała przeszła ile po prostu nasi schorowani seniorzy się dorzucą do tego budżetu?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Panie Dyrektorze, ja mam taką propozycję, żeby Pan przygotował się do tej odpowiedzi, bo ja też mam takie poczucie, że lepiej bym się czuł, gdybym miał porównanie stawki obecnej do nowej proponowanej z jakiej kwoty, na jakim to tak najbardziej czytelnie by było a w międzyczasie bardzo proszę do głosu zgłaszał się Pan Radny Grzegorz Kozak.

Grzegorz Kozak (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, mam pytanie wszystko, co zostało tutaj powiedziane przez moich przedmówców jest jak najbardziej, jak najbardziej sensowne i słuszne, bo wiadomo w jakich czasach żyjemy i wszystko drożeje. Natomiast to co powiedział też Pan Dyrektor jest też istotne. Ja mam pytanie w związku z tym, czy w związku z tym projekt tej uchwały można by było tak zmodyfikować, aby też odpłatność za usługi za 1 godzinę usług

opiekuńczych była adekwatna do tego, czy ktoś ma świadczenie wspierające, czy też nie? Bo Szanowni Państwo, tak jak powiedziałem, słuszna jest to, że osoby niepełnosprawne, leki, rehabilitacja wszystko jest bardzo dobrze tylko też trzeba zwrócić w mojej opinii uwagę na to, że w tym momencie jeżeli ktoś ma świadczenie założmy wspierające, powiedzmy w tej maksymalnej powiedzmy kwocie, to musimy też uzmysłwić sobie jedno, że to jest kwota około 4 000 zł więc porównując założmy sytuację osoby niepełnosprawnej, która nie ma tego świadczenia, a która druga ma to świadczenie więc jest to nie niewątpliwie jakiś zastrzyk finansowy, z którego można by było pokrywać po prostu m.in. te tą odpłatność, więc dlatego Panie Dyrektorze, proszę powiedzieć czy to można projekt tej uchwały tak zmodyfikować, żeby założmy tę kwestię ująć w uchwale. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panie Dyrektorze odpowiedzi na zadane pytania.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Może tak od tyłu spróbuję. Mam nadzieję, że będę pamiętał wszystko, do Pana Radnego Grzegorza Kozaka, to jest w uchwale, bo mamy poszczególne grupy zaszeregowania więc tak, więc jeżeli dochód danej osoby przekracza jakąś tam granicę, a w tym jest to świadczenie, to my to uwzględniamy i też chcę Państwu powiedzieć, żebyście Państwo mieli tą świadomość, że to nie jest tak, że wszyscy będą dopłacać nie 200% jest ponad 100% najwięcej też trzeba dokładnie policzyć, natomiast jest grupa osób tych najuboższych, która ma i to jest odpowiedź tutaj też na pytanie Pana Przewodniczącego w tej grupie do powiedzmy 200% kryterium. Kryterium dochodowe dla osoby samotnie gospodarującej to już jest ponad 1 000 zł, 1010 zł dokładnie to już to jest różnica rzędu 2 zł i 14 gr. nie mam tutaj rozpisane to w procentach, ale to będzie podejrzewam od kwoty 8,56 6,64 jakieś właśnie 20%, góra, góra 20%. Więc to nie jest tak. Ja chcę Państwu powiedzieć, też dodam od siebie, że czy Państwo podejmiecie tę uchwałę, czy nie? My dalej będziemy robić swoje. Owszem, my reprezentujemy mieszkańców Sanoka tych, którzy wymagają takiego wsparcia i bardzo się cieszymy, jak jest ich sporo. Natomiast proszę Państwa dochód, który tu można byłoby uzyskać, który byłby wyższy niż obecny, też byłby zapewne przeznaczony na nasze zadania z pomocy społecznej. Dzisiaj mówimy o naszych mieszkańcach Sanoka, ale oni przez rok zyskali na tej tabeli, to inni mieszkańcy innych gmin płacili więcej, my w zasadzie chcemy, tak jak to powiedziałem, troszeczkę wyrównać te stawki, żeby były podobne, żeby miasto miało ten dochód, bo Państwo o dochodach miasta rozmawiacie od właśnie początku tej kadencji. Panie Adamie, odpowiadam, nie będziemy nic modyfikować w tabeli, bo to jest taki ogólny, nie w tabeli w uchwale, w uchwale, dlatego, że to jest wzór ogólnie przyjęty i nie da się też ustalić kwotowo tego dlatego, że np. my dziś uchwalamy tabele albo nie uchwalamy. Natomiast kwota, która będzie obowiązywać w przyszłym roku, będzie dopiero znana po konkursie ofert, a konkurs rozstrzygniemy jeszcze mam nadzieję w listopadzie. Jeżeli będzie wszystko w porządku, więc tej kwoty nie znamy, ale Państwo jako Rada będziecie tą kwotę musieli również uchwałą przyjąć jeszcze w grudniu mam nadzieję, że oczywiście konkurs będzie przeprowadzony właściwie. Odpowiadając tutaj też Pani Przewodniczącej Ewie Sieradzkiej, no jeżeli to jest 1 000 zł dopłaty na przestrzeni iluś lat no to jest marginalne zadanie. Uważam, że nie ma o tym, co dalej dyskutować, proszę Państwa, ja się nie wypowiadam na temat doświadczenia, na temat zbieranych środków, bo ja po prostu wykonuje swoją robotę i muszę Państwu powiedzieć, że nie wolno mówić o usługach opiekuńczych jako o usługach społecznych, bo to jest zupełnie

co innego. Środki z Unii Europejskiej nie można przeznaczać na usługi opiekuńcze tak wprost stricte są to dodatkowe zadania i my też je realizujemy. Myślę, że Gmina Bukowską to jest małą gminą i małym ośrodkiem w dekadzie nie uzyska tyle takiego dofinansowania, jakie my w tym roku na usługi, na usługi zwykłe. Proszę Państwa, powiem Państwu, bo ja też o tym nie mówię, mówię tylko o tym Państwo, pewnie wiecie na komisjach zwłaszcza, że mamy program 75 plus ponad 220 000 chcemy w tym roku wziąć tego programu tak mówię potocznie. Mamy program premia społeczna, to jest program proszę Państwa, który jest programem innowacyjnym a dopiero wsze tak gdyby od stycznia, ale być może. Jesteśmy jedynym samorządem w Polsce, który wziął maksymalną kwotę 350 000 zł i w przyszłości możemy tylko przez różnicę dobić do 500 000 bo więcej się nie da. Dlatego szukamy tutaj pewnego takiego konsensusu między tym co płacą mieszkańcy, a ewentualnie dochodem który do nas wróci na zadania, ale są też inne programy, o których mówiła Pani Ewa, to jest też zastępowalność programem np. asystent osobisty osoby niepełnosprawnej czy opieka wytchnieniowa, Pan Adam dobrze wie dlaczego mówię o tym i też ten program zna. Proszę Państwa, my z tego programu mamy ponad 60 uczestników, wiecie co to oznacza? Tyle oszczędności mniej dla gminy. Jak weźmiecie to wszystko pod uwagę, asystent osobisty ponad 1 200 000 zł chyba 1 226 000 zł, opieka wytchnieniowa 137 000 zł razem 2 000 000 zł na dodatki. Przepraszam na usługi opiekuńcze 2 000 000 zł. Pani Ewo w dekadę tego nie zrobicie co my tutaj, więc bardzo proszę w imieniu też swoich pracowników, żeby to uwzględnić bo to jest nasza praca i nasz trud i to się nie liczy Proszę Państwa, wiecie co się liczy? Liczy się to, że jeżeli Państwo nie podejmiecie tej uchwały, to musicie zabezpieczyć te pieniądze, te dodatkowe pieniądze, a będą to wyższe pieniądze, bo na pewno wzrośnie stawka za godzinę usługi dzisiaj to jest 42 zł 80 gr. Musicie zabezpieczyć, a my z przyjemnością i z wielką radością będziemy dalej pracować dla mieszkańca Sanoka. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze, żebyśmy się dobrze zrozumieli, ja tutaj podobne mam przemyślenia jak Pan Radny Grzegorz Pasztyła. Chodzi o to, że pewnie w odczuciu wielu, w tym moim też, ta podwyżka jest po prostu zbyt drastyczna, tylko o to chodzi, ale proszę jakby nie sugerować, że coś nie chcemy podejmować. W tej dyskusji wydaje mi się, że chcemy szukać jakiegoś rozwiązania i ja to odebrałem jako sugestie, żeby te 200% które to padło, jednak żeby to nie było tyle, bo to jest chyba wszyscy się zgodzimy, że jest ogromna podwyżka i to w takim kontekście proszę traktować, ja mam takie jakby tutaj prywatne odczucie z tej dyskusji. Myślę, że to nie chodzi o to, żeby nie podejmować takiej uchwały tylko żeby podjąć ją w miarę rozsądnie też z takim popatrzeniem na tych ludzi, którzy tej pomocy potrzebują. Bardzo proszę Pani Przewodnicząca Ewa Sieradzka.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, odniosę się tutaj do słów Pana Dyrektora i powiem i zaznaczę jeszcze wcześniej, że ośrodek pomocy społecznej nie jest objęty programem postępowania naprawczego, więc szukając tutaj oszczędności nie mówimy tutaj o realizacji programu naprawczego bo nie ma zawartego ośrodka pomocy społecznej w tym programie to jest jedna kwestia. Druga kwestia jest taka, że Pan Dyrektor mówi, że ja wykonuję mało usług, bo tylko 1 000 zł podkreślam ze środków własnych. Ja w tej chwili prowadzę projekt ponad 2 500 000 zł na Gminę Bukowsko, która ma 5 500 mieszkańców i w ramach tego projektu mam tylko usługi opiekuńcze, usługi sąsiedzkie i asystenckie. Można? Można i nie

jest prawdą, że środki unijne nie mogą pokrywać usług opiekuńczych. Mogą. Proszę sobie czytać konkursy, które są ogłaszane chociażby przez Wojewódzki Urząd Pracy i startować w tych konkursach, pisać wnioski i uzyskać dofinansowanie. Kolejna sprawa, jeśli mówimy o programach rządowych to tu nikt nie chce zastępować programów Panie Dyrektorze tylko uzupełniać świadczenia oferowane naszym podopiecznym, czyli nie poprzez uzupełnianie, bo każdy program ma inny cel, ale jeśli uzupełniamy to możemy zrobić i dobrać taki koszyk usług żeby nasz beneficjent był zadowolony. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Grzegorz Pasztyła.

Grzegorz Pasztyła (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Dyrektorze, ja zadam pytanie taką krótką symulację. Ile zapłaci senior za 2 godziny zwykłych usług opiekuńczych, którego emerytura wynosi 3 000 zł? Jeżeli Pan Dyrektor da radę to wyliczyć to bym bardzo prosił o odpowiedź. Oczywiście po przyjęciu tej uchwały.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, w międzyczasie jeszcze Pan Skarbnik do głosu się zgłaszał. Później oddam głos Panu Dyrektorowi.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Pani Ewo, tutaj nikt nie mówi, że to jest objęte programem postępowania naprawczego i wniosek, który Pan Dyrektor składa w ogóle ani jednym zdaniem, nie zawiera, że to jest podjęte na skutek programu postępowania naprawczego. Szanowni Państwo, w gminach okolicznych wszędzie są takie uchwały podejmowane odnośnie zwiększenia odpłatności za usługi opiekuńcze i Pan Dyrektor bardzo mądre słowo tutaj powiedział w jej aspekcie, my nie szukamy tutaj Szanowni Państwo, dochodów żeby przysłowiową dziurę zatkać w budżecie, tu chodzi o to czy Burmistrz planując budżet na 2026 rok, ma dać więcej na realizację tego zadania, jeżeli Państwo podejmiecie uchwałę w takich stawkach jakie tutaj są zaproponowane. Tych wydatków będzie jak gdyby stosunkowo mniej trzeba będzie wydać, bo one będą częściowo pokryte z dochodów i Szanowna Pani Radna, ja sobie przyglądam Pani sprawozdanie za 2024 rok w między czasie na BIP no faktycznie, nie mamy się co porównywać do Bukowska, bo Państwo wydali na usługi opiekuńcze w 2024 roku raptem 92 000 zł rozumiem, że to są umowy zlecenia podjęte w ramach z pracownikami. Tak Państwo zlecacie, tak Państwo pewnie zatrudniacie ludzi, więc nie ma się co porównywać tylko jedna rzecz mnie zastanawia, że w jednym miejscu Państwo, Pani porównuje żebyśmy się nie porównywali do Gminy Bukowska, bo jest mniejszą gminą, miasto jest większe, a na poprzedniej sesji porównujecie nas Państwo do Gminy Wiejskiej Sanok i też się da porównać więc no taka trochę nieścisłość porównuje się do dużych miast typu Krosno, Przemyśl. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo dziękuję bardzo Panie Skarbniku. Przypomnę tylko, że w materiale na sesji, w którym daliście nam i w projekcie uchwał porównywaliście nas do Gminy Zarszyn. Szanowni Państwo czy ktoś? Pan Radny tak? Bardzo proszę Pan Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Chciałem jeszcze przypomnieć pytanie, bo tutaj też trochę o tym mówił Pan Skarbnik, czy znamy mniej więcej wyliczenia o jakiej kwocie mówimy dodatkowych dochodów z tytułu wprowadzenia nowych stawek?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Panie Dyrektorze, Pan odpowie tak? Bardzo proszę.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Więc tutaj na początek Panu Przewodniczącemu Grzegorzowi Pasztyle odpowiem, że ta grupa osób byłaby w grupie piątej to jest dokładnie 3 030 zł dochodu, jeśli chodzi o samotnie osoby gospodarujące i to jest sporo osób, bo my mamy w tej grupie 67 w tym momencie i proszę Państwa to jest tak, że dzisiaj to jest 17 zł z kawałkiem, a według tej tabeli zaproponowanej w projekcie to jest 34 zł z kawałkiem dopłaty osoby beneficjenta za 2 godziny. I to jest najwięcej może być czyli to jest, jak sobie państwo przedzielicie dokładnie 100%, nie 200% dlatego ja się tu nie będę odnosił do 200%, które padło dwa razy, bo to nieprawda. Tak jak mówiłem, 34 zł. jeśli dobrze sobie policzyłem, to mam nadzieję 17 zł było czy jest obecnie. Odnosząc się do pytania Pana Adama Korneckiego to też spróbuję to z głowy zrobić. Więc w oparciu o tą nową tabelę, to z projektu to dochód gminy wynosiłby około 116 000 zł. Dzisiaj ten dochód gminy, proszę państwa, to jest dokładnie wpłata mieszkańców, dopłata mieszkańców do usług opiekuńczych, przy założeniu że jest to około 190, 197 osób tyle dzisiaj jest, ale biorąc pod uwagę asystenta i wytechnieniówkę, to jest ponad 260 000 zł czyli tak, to jest około złotych. Natomiast dzisiaj, proszę państwa, nasz dochód wynosi 60 000 zł. Czyli byłby może nie drugie tyle, ale ponad 50 000 wyższy ponad 50 000 zł wyższy. Natomiast powiem państwu tak, że to jest taki dochód, jaki mają też inne gminy. No Jasło ma koło setki Krosno też więc dlatego mówię no proszę Państwa, to jest tak, że nasza gmina miejska Sanok to państwo dyskutujecie, my staramy się pracować, robić swoje, ale Państwu brakuje pieniędzy, więc ten pomysł on nie jest pomysłem tak jak tutaj było powiedziane kilka razy, który można krótko nazwać podwyżką. Ja bym powiedział, że to jest urealnienie. Dorównaniem dochodom gminy, w tym zadaniu do innych gmin, takich jak miasto Sanok. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Radny Grzegorz Pasztyła.

Grzegorz Pasztyła (Radny)

Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, tak osoba samotna senior około 3 100 zł. Panie Dyrektorze 17 a 34 Panie Dyrektorze. Średnio 22 do 22 dni roboczych jest w miesiącu razy po 2 godziny dziennie kwota ta no myślę, że chyba tutaj nie ma, nie mamy o czym dyskutować. Szanowni Państwo, ja myślę, że wyczerpaliśmy tutaj już dyskusję, nie chciałbym mieszać do tego polityki, nie chciałbym mieszać do tego kalkulacji z gmin ościennych, warszawskich, krakowskich, zarszyńskich i tak dalej. Szanowni Państwo, są to chorzy potrzebujący ludzie, my też musimy na to zwrócić uwagę, musimy jeszcze raz według mnie przemyśleć te stawki. Przedyskutować to na komisjach zdrowia, na które serdecznie Państwa Radnych zapraszam i spotkać się w takim miejscu, żeby one nie były tak dotkliwym obciążeniem dla naszych potrzebujących. Jeszcze chciałem, ja mogę prosić o ciszę bo nie mogę się. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo, o to chodzi każdy Radny, Burmistrz, każdy inny, kto się wypowiada, miał swobodę. Jeżeli, żeby mógł się koncentrować na tym, bardzo bym prosił o ciszę.

Grzegorz Pasztyła (Radny)

Dziękuję. Szanowni Państwo, jeszcze tutaj na jedną rzecz chce zwrócić uwagę, o której się mówi, wręcz się krzyczy, ale którą wiele osób nie zauważa. Przed chwilą rozmawialiśmy tutaj o demografii i oświacie, że będziemy zamykać szkoły. Szanowni Państwo, idźmy dalej, nasze społeczeństwo się starzeje. Zapotrzebowanie na tego typu usługi nie będzie malało, wręcz będzie rosło i będzie rosło bardzo szybko także na to też zwróćmy uwagę, że tych osób w naszym mieście będzie coraz więcej, coraz więcej z miesiąca na miesiąc. Ja dziękuję i składam wniosek o zamknięcie dyskusji. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja nie wiem czy dobrze zrozumiałem intencję Pana Radnego, bo Pan Radny wspominał o tym, że trzeba by było to jeszcze raz przedyskutować. Ja przypominę Państwu, Radnym, że istnieje taka formuła, jak skierowanie do projektu uchwały do ponownego rozpatrzenia przez komisję. Jeżeli tutaj bym pojawił się takie wątpliwości, być może jest to właściwy tor, ale to zostawiam oczywiście decyzji Państwu Radnym czy Państwo Radni chcieliby taki krok wykonać? Szanowni Państwo, nie widzę, nie widzę zgłoszeń, bardzo proszę chce Pan uzupełnić Panie Radny.

Grzegorz Pasztyła (Radny)

W kwestii formalnej, bo poprosiłem o zamknięcie dyskusji, oczywiście tutaj przyjmuję sugestie Pana Przewodniczącego i dziękuję, ale zapytam o głos Pana Dyrektora, jakby Pan Dyrektor to widział, żebyśmy to jeszcze raz skierowali do komisji i przedyskutowali? Czy podjęli dzisiaj głosowanie, a Pan Dyrektor za jakiś czas wyjdzie z nową już propozycją i projektem uchwały? To proszę Panie Dyrektorze o odpowiedź.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Znaczy wiecie Państwo, ja ma swojego pracodawcę i chciałbym to skonsultować z Panem Skarbnikiem, z Panem Burmistrzem, z Panią Burmistrz to taka normalna procedura, więc trochę też zaskoczony jestem tym pytaniem bo po prostu nawet formalnie nie bardzo wiem co mógłbym w tym momencie odpowiedzieć ale na pewno chciałem skonsultować.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan Skarbnik bardzo proszę.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, no zadziwiające jest dla mnie, że wczoraj była komisja i mieli Państwo wątpliwości i skoro Państwo mieli wątpliwości to myślałem, że może tutaj jakieś propozycje konkretne padną z Państwa strony, że tak chcemy obniżyć nie wiem o 20% 30% proponowane

tutaj stawki i mielibyśmy z czego wyjść. Jesteśmy na etapie przygotowania budżetu. Pewne dane potrzebujemy już na dzisiaj można powiedzieć i moim zdaniem jest niech to Państwo podejmą uchwałę tak albo nie, a my się później zastanowimy czy będziemy w ogóle to procesować dalej czy dawać do Państwa dyspozycji czy będziemy zmieniać, czy będziemy taką samą dawać uchwałę. Chcemy znać też stanowisko Państwa, reszty Radnych no bo tutaj się 3, 4 osoby wypowiedziały. Poznajmy opinię pozostałych Radnych.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panie Skarbniku. Panie Skarbniku, ja tylko przypomnę, że nie wszyscy Radni są członkami wszystkich komisji. Myśmy pracowali na materiale, który dostaliśmy. Dzisiaj poznaliśmy opinię komisji a właściwie brak tej opinii, jeżeli można tak to wyrazić więc no trudno wszystkim Radnych tutaj jakby przepytować z tego, bo to jest nie tędy droga. Szanowni Państwo, został zgłoszony wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, Pan Radny rezygnuje tak? Nie ma wniosku formalnego o ponowne skierowanie tego projektu uchwały do komisji. Zatem Szanowni Państwo, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania. Kto z Pań, Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę. Szanowni Państwo, 7 głosów za, 8 przeciw, 4 wstrzymujące się. Uchwała nie została podjęta. Szanowni Państwo, dostaje tutaj sugestie o 10 minut przerwy. Czy życzą sobie Państwo Radni? Dziękuję. Szanowni Państwo, jest godzina 11:25 spotykamy się godzina 11:40 na sali herbowej dziękuję.

Wysoka Rado, wznawiamy nasze obrady po przerwie. W tym momencie przekazuję prowadzenie dzisiejszych obrad Pani Przewodniczącej Sieradzkiej bardzo proszę.

Ad.8

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia "Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2026", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Przechodzimy do kolejnego punktu, rozpatrzenie wniosku Burmistrza miasta Sanoka w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2026. Z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie proszę o przedstawienie uchwały Panią Naczelnik.

Agata Jamka (Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, w imieniu Burmistrza miasta Sanoka przedstawiam Państwu projekt uchwały programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2026. Program ten został opracowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Również program ten poddany konsultacjom społecznym. Odbyły się one w dniach od 2 października 2025 roku do 9 października br. i do tego dnia żadna z organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy nie zgłosiła do prezentowanego projektu wniosków żadnych uwag. Jest to dokument, który określa i systematyzuje, precyzuje

współpracę z organizacjami pozarządowymi, określa cele, zasady i przedmiot i formę współpracy Gminy Miasta Sanoka z podmiotami trzeciego sektora. Jest to program współpracy, który będzie programem rocznym, będzie obowiązywał od 1 stycznia roku 2026 do 31 grudnia. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań publicznych została określona na kwotę ponad 5 000 000 w ramach tych środków, te środki obejmują zarówno usługi opiekuńcze, schronienie dla osób bezdomnych, jak również dotacje dla organizacji pozarządowych. Jest sprawozdanie z realizacji programu zostanie przedstawione Radzie Miasta do 31 maja 2027 roku. Oczywiście uchwała w sprawie programu podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. W imieniu Pana Burmistrza bardzo proszę Państwa o podjęcie uchwały.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. W tym temacie obradowała Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, wydała opinię pozytywną. Rozpaczynam dyskusję w tym temacie Pan Grzegorz Pasztyła bardzo proszę.

Grzegorz Pasztyła (Radny)

Dziękuję Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado, Szanowni Państwo, na komisji, przepraszam jakiś problem ze sprzętem na komisji zdrowia w dniu wczorajszym wpłynął wniosek dwóch Radnych o dodanie zmiany w rozdziale 11 § 1. Jednak po analizie poprzednich rozstrzygnięć nadzorczych przez Wojewodę Radni dzisiaj rano wycofali ten wniosek. Także bardzo bym prosił o przegłosowanie tej uchwały w takiej formule jaka została zgłoszona. Dziękuję bardzo.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej osób chętnych do dyskusji, zamykam dyskusję i proszę o przygotowanie głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIV/191/25 głosowało 17 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie powołania Sanockiej Rady Seniorów oraz nadania jej Statutu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Agata Jamka (Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza miasta Sanoka przedstawiam Państwu projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Sanockiej Rady Seniorów oraz nadania jej statutu. Jak wiecie Państwo, Sanocka Rada Seniorów została powołana w 2019 roku uchwałą Rady Miasta Sanoka nr XIV/95/19 z dnia 29 lipca 2019 roku. Celem zmian jest, które Państwu w imieniu Pana Burmistrza proponuję, jest dostosowanie zapisów statutu Sanockiej Rady Seniorów do aktualnych potrzeb środowiska senioralnego w Sanoku oraz

zapewnienie większej reprezentatywności tego gremium. W trakcie bieżącej kadencji członkowie Sanockiej Rady Seniorów zgłaszali wnioski dotyczące zwiększenia liczebności Rady wskazując, że dotychczasowy skład nie odzwierciedla w pełni różnorodności środowiska osób starszych w mieście. Zwiększenie liczby członków Rady do maksymalnie 15 osób umożliwi szersze włączenie się przedstawicieli organizacji i środowisk działających na rzecz seniorów, a tym samym wzmocni głos tej grupy społecznej w procesie konsultacji i współdecydowania o sprawach lokalnych. Zmiana liczby członków Rady pozwoli również na bardziej efektywną realizację zadań statutowych w szczególności w zakresie inicjowania działań na rzecz integracji seniorów, wspieranie aktywności społecznej oraz opiniowanie lokalnych dokumentów strategicznych dotyczących polityki senioralnej. Pozostałe zmiany mają charakter doprecyzowujący procedury naboru kandydatów oraz trybu powoływania członków Rady co zapewni przejrzystość i jednolitość procesu. W związku z powyższym w imieniu Pana Burmistrza bardzo Państwa proszę o podjęcie stosownej uchwały.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękujemy Pani Naczelnik. Nad tą uchwałą debatowała Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej wydała opinię pozytywną. Otwieram dyskusję w tym punkcie, nie widzę chętnych do dyskusji, zamykam dyskusję i proszę o przygotowanie głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIV/192/25 głosowało 17 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego w zakresie wykonywania przez Gminę Miasta Sanoka zadań Gminy Zagórz w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Proszę chwileczkę, za chwileczkę Naczelnik, już idzie. Dziękuję.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Zapraszamy Pana Naczelnika do przedstawienia projektu uchwały.

Wiesław Obuch (Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego w zakresie wykonywania przez Gminę Sanok zadań Gminy Zagórz w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Przepraszam za zadyszkę biegłem po schodach. Gmina Zagórz zadanie własne w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzenie ścieków powierzyła Gminie Miasta Sanoka na mocy uchwały z 29 lutego 2024 roku i w tym zakresie

zostało zawarte porozumienie w dniu 22 marca 2024 roku, które obowiązywało do 31 grudnia 2024 w związku z terminem obowiązywania wyżej wymienionego porozumienia do 31 grudnia Burmistrz miasta Sanoka wystąpił do Burmistrza miasta i gminy Zagórz z propozycją zawarcia nowego porozumienia międzygminnego pod warunkiem uzgodnienia zasad finansowania działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie gminy w sposób gwarantujący SPGK spółka z o. o. zbilansowanie kosztów i przychodów. Projekt porozumienia stanowiący załącznik do przedłożonej uchwały, jest wspólnie wypracowanym dokumentem, którego zapisy zostały ustalone i zaakceptowane przez obie strony. Chciałem jeszcze odpowiedzieć na pytania, które padły na komisji w sprawie sieci wodociągowej i zwróciłem się do SPGK z zapytaniem i uzyskałem odpowiedź i chciałem udzielić odpowiedzi to które zostało, na które, w której sprawie pytania zostały skierowane do mnie przez Pana Bogusława Kmiecica na komisji w poniedziałek, odnośnie jaki jest stan sieci wodociągowej do Gminy Zagórz, sieć wodociągowa ze stacji uzdatniania wody w Zasławiu została wybudowana w latach 70. ubiegłego wieku. Jest to sieć żeliwna o połączeniach kielichowych, awarie sieci wodociągowych z rur żeliwnych polegają na większości przypadków na rozszczelnieniu w trakcie wieloletniej eksploatacji dużo ilości duża ilość starych technologicznie uszczelnień została zastąpiona doszczelnieniami gwarantującymi lepszą szczelność i trwałość połączeń w związku z czym ilość awarii znacząco spadła. Kilkanaście lat temu awarie wodociągowe na magistrali wodociągowej miały miejsce kilka razy w miesiącu. Obecnie ta ilość spada do kilku w roku. Odnośnie drugiego pytania, czy straty są opomiarowane, uzyskałem odpowiedź. Nie ma możliwości opomiarowania straty wody na w trakcie awarii, ponieważ woda wypływa w sposób niekontrolowany w miejscu niemożliwym do przewidzenia. Usuwanie awarii jak każda inna czynność eksploatacyjna generuje koszty są to m.in. koszty pracy pracowników, koszty pracy sprzętu oraz zakupu materiałów, koszty te podobnie jak wszelkie pozostałe są uwzględnione w taryfie i mają wpływ na cenę wody. Dziękuję. Proszę o przyjęcie powyższej uchwały.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. W tym temacie obradowała Komisja Finansowo Gospodarcza oraz Komisja Infrastruktury Miejskiej obydwie komisje wydały opinię pozytywną. Otwieram dyskusję w tym temacie. Nie widzę osób chętnych, zamykam dyskusję i proszę o przygotowanie głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIV/193/25 głosowało 18 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka na lata 2021-2025, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Wiesław Obuch (Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka w latach 2021 - 2025. Celem podjęcia przedmiotowej uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy w latach 2021 - 2025 jest skorygowanie pomyłki pisarskiej zauważonej w trakcie realizacji tej uchwały. Wersja uchwały z 29 maja 2025 zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, przekazana do publikacji i opublikowana pod pozycją 2714 zawiera omyłkę pisarską to jest w odnośniku pominięto wyraz „Posada”. Treść tej uchwały przegłosowanej i podjętej na sesji 29 maja zawierała wyraz „Posada” tymczasem jak się okazało w realizacji uchwały w treści, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym pod pozycją 2714 pominiętą wyraz „Posadę”. Chciałem dopowiedzieć jeszcze, że wcześniej, jeszcze przed podjęciem tej uchwały w zasobach Gminy Miasta Sanoka nie było zasobu w dzielnicy Posada i dlatego po prostu ta dzielnica została wprowadzona do tej uchwały, a w trakcie komisji na której dyskutowaliśmy na temat stawek na nowych obiektach przy ul. Ustrzyckiej akurat na tym jak ustalaliśmy to po prostu uległa projekt uchwały przedstawiony przez Burmistrza uległ zmianie i później w trakcie publikacji wkradła się ta pomyłka pisarska, o którą w projekcie tej uchwały wnioskujemy. Dziękuję. Proszę o przyjęcie powyższej uchwały.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. W tym temacie obradowała Komisja Infrastruktury Miejskiej wydała opinię pozytywną. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę osób chętnych do dyskusji, zamykam dyskusję i proszę o przygotowanie głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIV/194/25 głosowało 19 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowych niezabudowanych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 668/23 o pow. 0.1269 ha, 668/24 o pow. 0.0914 ha, 668/25 o pow. 0.0906 ha, 668/26 o pow. 0.0907 ha, 668/27 o pow. 0.1068 ha, 668/29 o pow. 0.1285 ha, 668/30 o pow. 0.0905 ha, 668/31 o pow. 0.0892 ha, 668/32 o pow. 0.0904 ha, 668/33 o pow. 0.1013 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakala (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam Państwu projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanych, które stanowią własność Gminy Miasta Sanoka położone są w obrębie geodezyjnym Posada jest to 10 działek, powierzchnia tych działek wynosi od 892 m² najmniejsza działka największa działka 1285 m² przedmiotowe nieruchomości położone są w południowej części miasta, w rejonie ul. Zielnej i Jagodowej i stanowią one nowe tereny inwestycyjne dla tych wszystkich działek zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego dojazd do przedmiotowych działek jest zapewniony od ul. Zielnej i od ul. Jagodowej jak również tutaj do drogi, drogą wewnętrzną, która będzie w przyszłości urządzana. Wartość tych nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwoty działka 668/23 to jest 136 000 zł, działka 668/24 98 000 zł, działka 668/25 127 100 zł, działka 668/26 138 600 zł, działka 668/27 163 200 zł, 668/29 137 800 zł, 668/30 kwota 97 000 zł, 668/31 114 100 zł, 668/32 138 100 zł, oraz działka 668/33 kwota 154 800 zł i do tych cen zostanie doliczony podatek VAT w wysokości 23%. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały. Dziękuję.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję Pani Naczelniku. Tematem tej uchwały zajmowała się Komisja Finansowo Gospodarcza wydając opinię pozytywną oraz Komisja Infrastruktury Miejskiej również wydając opinię pozytywną. Otwieram dyskusję w tym temacie i do dyskusji zgłosiło się póki co dwóch Radnych. Proszę Pani Anna.

Anna Szpiech (Radna)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, na komisji finansowej i komisji infrastruktury pytałam właśnie Pana Naczelnika czy już jest, czy już są osoby zainteresowane, czy zgłaszają chęć kupienia tych działek i tutaj bym chciała żeby Pan jeszcze raz odpowiedział, kto jest zainteresowany, kto już jakby zgłaszał chęć przystąpienia do przetargu? I drugie pytanie mam, czy to jest taka jakby nowa propozycja sprzedaży? Czy te działki już były wpisane w projekt budżetu na rok 2025? Czy te działki są ujęte w planie sprzedaży o, że tak powiem w budżecie? Czy dopiero będą nie wiem teraz wprowadzone, czy w kolejnym będą wprowadzone? Dziękuję.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Panie Naczelniku bardzo proszę o odpowiedź.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Tak, to już odpowiadam Pani Radna. Te działki powstały dopiero jakiś miesiąc temu się pojawiły w ewidencji gruntów w wyniku podziału nieruchomości, dlatego też wcześniej nie były w planach sprzedaży. Nie mogły być, natomiast będą ujęte w projekcie budżetu na następny rok. Jeśli chodzi tutaj o zainteresowanie, działki jeszcze tak jak mówiłem no dopiero po podjęciu przez Państwa uchwały zostaną ogłoszone przetargi no i wtedy zostanie to jakby upublicznione. Niemniej jednak tutaj właściciele tych gruntów tutaj tych nieruchomości, które są zamieszkałe już kilkakrotnie jakby dzwoniли do urzędu i pytali się kiedy ewentualnie będzie przetarg na te nieruchomości.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję Panie Paczelniku. Kolejny Pan Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję bardzo. Ja jedynie chciałem podziękować Panu Naczelnikowi, Panu Burmistrzowi za zmianę koncepcji zagospodarowania tego terenu, bo w poprzedniej kadencji był to jeden z punktów zapalnych. Jeździliśmy jako komisja tam w teren, mieszkańcy protestowali, bo pojawiła się informacja, że miasto będzie chciało ten teren przeznaczyć pod zabudowę wielorodzinną. Mieszkańcy z uwagi na sieć dróg i istniejącą zabudowę ostro się temu sprzeciwiali. Myślę, że teraz sprawy poszły zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców Zatorza tych, którzy się to tak mocno angażowali i oby się teraz znaleźli nabywcy na te działki i wszyscy powinni być chyba zadowoleni.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. Zamykam dyskusję i proszę o przygotowanie głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIV/195/25 głosowało 18 radnych, głosów przeciw nie było, 1 głos wstrzymujący się.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.13

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Piotr Bochnia (Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora)

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, w imieniu Pan Burmistrza chciałbym przedłożyć projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi wewnętrznej ul. Domowa, która znajduje się na działkach 733/2 i 733/31 obręb Olchowce oraz drogi wewnętrznej, części drogi wewnętrznej ul. Podmiejska zlokalizowanej na działce 750 obręb Olchowce. Odcinki tych dróg tu przedstawione są tutaj na mapie, zaliczenie ich do kategorii dróg gminnych to znaczy publicznych my to tak nazywamy wiąże się z zawartym porozumieniem pomiędzy

Burmistrzem miasta a Generalną Dyрекcyj Dróg Krajowych związanych z budow drugiego etapu obwodnicy oraz przejciem przez miasto jezdni dodatkowych zrealizowanych w ramach tego przedsięwzięcia. W porozumieniu generalna dyrekcja zobowiązała się do poszerzenia jednej z jedni JD8. Ja może to przedstawi do drogi kategorii publicznej to jest 7 metrowej drogi, którą miasto później przejmie i wykorzysta jako gowny dojazd jakby do terenów miejskich. Może tutaj taki schemat przedstawi, na niebiesko zaznaczono drugi etap obwodnicy, na czerwono to są te nasze drogi, które chcemy przeznaczy na drogi publiczne i wize się to z tym, że w chwili obecnej generalna dyrekcja realizując jezdni dodatkową w formie drogi publicznej nie ma skomunikowania tej jezdni z innymi drogami publicznymi, a więc żeby jakby zapewni ciąg komunikacyjny dróg publicznych z naszej strony jakby niezbędne jest poczenie tej jezdni z inną drog publiczną to jest ul. Przemyską w tym wypadku. Jeszcze przedstawi same wczenia. Nie wiem czy tu Państwo bed widzieć dobrze, to jest projektowane rondo w ul. Przemyskiej i droga jezdni dodatkowa JD8, która zgodnie z porozumieniem nie ma wczenia w tej chwili w drogę Przemyską, a t przerwany lini jest narysowane planowane poczenie, które jest w gestii miasta Sanoka do zrealizowania. Jednak na chwilę obecną my nie jesteśmy jeszcze na tyle zaawansowani w projektowaniu co generalna dyrekcja w związku z powyższym zaproponowaliśmy do generalnej dyrekcji poczenie tej jezdni na drugim odcinku to jest drugi koniec tej drogi, jezdni dodatkowej i to miejsce czy si właśnie z tymi naszymi drogami, które chcemy przeznaczy na drogi gminne. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały. Dziękuję.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję Panie Naczelniku. Tym tematem zajmowała się Komisja Infrastruktury Miejskiej wydając opinię pozytywną. Otwieram dyskusję w tym temacie. Czy ktos z Państwa chciałby zabrac gos? Nie widzę, zamykam dyskusję, bardzo proszę o przygotowanie gosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIV/196/25 gosowao 19 radnych, gosow przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego gosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.14

Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do rad dzielnic.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego porządku obrad, jest to punkt wprowadzony. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Dzielnic. Szanowni Państwo, ten punkt dzisiaj wprowadziliśmy, jak Państwo wiecie, wybory w Radach Dzielnicy będziemy przeprowadzc. Przyjęliśmy ordynację wyborczą, która została już opublikowana w Dzienniku Ustaw ja bym poprosił Pana mecenasa, który przygotowywał ten projekt o przedstawienie tego projektu uchwały. Bardzo proszę Panie mecenasie.

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Szanowni Państwo, w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego 6 października br. ukazała się uchwała, którą Państwo podjęli na poprzedniej sesji o zmianie ordynacji wyborczej do Rad Dzielnic, ta uchwała weszła w życie 21 października, natomiast 25 października br. skończyła się kadencja Rad Dzielnic poprzedniej kadencji. W związku z tym Rada Miasta jest zobligowana, aby zarządzić wybory na kolejną kadencję Rad Dzielnic. Zgodnie z § 5 ust. 2 tej nowej, znowelizowanej ordynacji wyborczej do każdej z 7 dzielnic Rady Dzielnic miasta Sanoka. Szanowni Państwo, projekt uchwały zgodnie z treścią ordynacji, precyzuje miejsce i termin, tutaj służby Pana Burmistrza w porozumieniu z Biurem Rady Miasta ustaliły, że odbędzie się to w grudniu w 2 sesjach, 2 jakby dniach 7 i 14 bodajże macie to Państwo w załączniku, są tam wskazany też lokalizację komisji wyborczych gdzie będzie się ten akt wyborczy odbywał. Dlatego też wnoszę, aby Państwo Radni tą uchwałę przyjęli.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panie mecenasie. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pani Radna Anna Szpiech.

Anna Szpiech (Radna)

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, ja bym chciała uzyskać bardziej takie szczegółowe informacje, bo też wiele pytań jest od mieszkańców, które chcieliby, którzy chcieliby kandydować. Jak to będzie wyglądało zgłoszenie tych kandydatów? Czy po prostu w dniu tych wyborów przychodzimy w określone miejsce wyborów i tam zgłaszamy nie wiem 15, 20 kandydatów to jest jedno pytanie, że mi Pan odpowiedział w jaki sposób to będzie się odbywało? I jak będą wyglądały już, jak będzie wyglądało konkretnie głosowanie czy np. jeśli będzie zgłoszonych 20 kandydatów i my mamy nie wiem, skreślić, raczej zaznaczyć powiedzmy x 15, których chcemy, żeby zostali, a pozostałych omijamy czy jak to szczegółowo bo technicznie ma to wyglądać? Bo tak naprawdę nie wiemy, a mieszkańcy zadają pytania. Dziękuję bardzo proszę o odpowiedź.

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Rozumiem to jest dyskusja nad uchwałą o zarządzeniu wyborów, natomiast to pytanie dotyczy tej poprzedniej uchwały z poprzedniego miesiąca. Także jeżeli rozumiem, że mam też odpowiedzieć szerzej. Dyskusja na temat ordynacji odbyła się miesiąc temu, była bardzo burzliwa i też na konwencie i później na sesji. Natomiast rozumiem, że są jakieś wątpliwości. Tutaj też przygotowałem taki harmonogram czynności, które należy wykonać, agendę przed tymi wyborami, tam też zawarłem taką propozycję szkoleń dla członków jako opcję być może nie skorzystamy z tego jest otwarty dla członków komisji wyborczych, bo jest to nowość też tutaj mam głosy z Rady Dzielnicy Błonie, że też są pewne jakieś wątpliwości, pytania to zrozumiałe, bo jest coś nowego, to jest nowe, ale prostsze dużo prostsze niż to co było. Skoro daliśmy radę na tej poprzedniej takiej sformalizowanej ordynacji przeprowadzić wybory no to na tej uproszczonej do bólu no nie sędzę, żebyśmy jakieś kłopoty. Natomiast jeżeli Pani Radna zadaje konkretne pytania, no to jest to wszystko w tej ordynacji jest tak naprawdę 7 ordynacji 7 załączników, które znowelizowała Rada Miasta miesiąc temu. One są identyczne w brzmieniu także jakikolwiek otworzymy z jakichkolwiek dzielnic, no to jest to jakby miarodajne i tam, jeżeli chodzi zgłaszanie kandydatów, to odbywa się tak precyzuje tutaj ta ordynacja przed rozpoczęciem głosowania tutaj Państwo Radni jeżeli uchwalam uchwałę,

na to są wskazane godziny gdzie i kiedy o której godzinie rozpoczną się wybory, czyli z tego wniosku, że przed wyborami przykładowo 7 grudnia 2025 o 11:00 na Błoniach w Szkole Podstawowej Nr 1 mają się odbyć wybory. No to przed tą godziną 11:00 kandydaci muszą się zgłosić do komisji. Komisja zweryfikuje czy kandydat jest uprawniony czy z mieszkańcem dzielnicy i tam wszystkie te wymogi tego czynnego prawa wyborczego czy spełnia. Jeżeli spełnia, to wpisujemy go to wszystko my się odbywało gorąco, bo tą kartę będziemy tworzyć tak naprawdę na miejscu będzie tam informatyk ze sprzętem, który tą kartę będzie redagował w zasadzie na gorąco no i zgłoszą nam się kandydaci. Nie ograniczamy liczby kandydatów, nie ma takiej możliwości zresztą § 15 ja tutaj cytuję, proszę Państwa rozmawiamy teraz o statucie dzielnicy, a nie o tej uchwale dzisiejszej, bo ta uchwała dzisiejsza to jest techniczna, prosta, krótki zapis, że zarządza się wybory tu i tu, natomiast Pani Radna tutaj jakby sięga do sedna, do tego jądra, jakby problemu, czyli ordynacji wyborczej, no i tutaj mamy zapis, §15 wszystko pisze nie ogranicza się liczby kandydatów zgłoszonych przez wyborców. Można zgłosić 100, 200 nie wiem ile osób się zgłosi taka karta musi być obszerna, natomiast jeżeli chodzi tutaj pytanie było też sposób głosowania tak? To wszystko pisze, wyborca § 16 ust. 1 wyborca otrzymuje kartę do głosowania i zakresła numer przy którym umieszczony jest kandydat bądź kandydaci, na których głosuje, co dalej? No to głosujemy skreśleniem wykreśliliśmy wcześniej to kółeczko no nie wiem co jeszcze tutaj budzi wątpliwości.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo proszę Pani Radna.

Anna Szpiech (Radna)

Panie mecenasie dokładnie zadałam pytanie, bo Pan cały czas neguje moje pytania.

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Neguje? Dlaczego?

Anna Szpiech (Radna)

To ja w sprawie, dla mieszkańców to robię, bo słuchają, pytają więc to, że Pan zrobi szkolenie dla komisji wyborczych to nie znaczy, że mieszkańcy będą wiedzieli o co chodzi, więc chciałabym usłyszeć od Pana, czy jeśli będzie zgłoszona maksymalna ilość nie wiem powyżej maksymalnej, bo maksymalnie czy minimalnie 15 osób ma być w, nie.

Grzegorz Wilusz (mecenas)

15 ma być. Znaczący Pan Burmistrz ustali dopiero zarządzeniem to się ukaże.

Anna Szpiech (Radna)

15 osób w tym, a jeśli będzie zgłoszonych np. 30 czy my głosujemy na te 15 osób? Czy po prostu możemy mniej skreślić albo więcej skreślić, to musi nam Pan określić, jak to dokładnie wygląda. No, ale czy będzie głos ważny, czy nieważny? To ja tego nie wiem.

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Znaczący się Szanowni Państwo, wybieramy 15 radnych nie 30 czy 25 czy 16 czy 17. Czyli ja to tak interpretuje, że oddajemy, możemy oddać albo pustą kartę, bo możemy skreślić jednego kandydata możemy skreślić 2, 3, 15, ale jeżeli skreślimy 16 to uznaję głos za nieważny. To jest

kwestia interpretacji. Tu proszę Państwa, no nie da się wszystkiego życie zaskakuje nas czasem różnymi sytuacjami, nie da się wszystkiego przewidzieć. To jest statut, który funkcjonuje w takim brzmieniu, no prawie, że identycznym w wielu samorządach tam sobie radzą, Rzeszów na tym pracuje i nie słyszałem gdzieś tam skarg. Także tutaj komisja wyborcza będzie musiała rozstrzygnąć, jeżeli ktoś odda 16 głosów bo będzie np. zgłoszonych 20 kandydatów, ktoś tego prawa głosu tak nadużyje, że skreśli wszystkich uznamy głos za nieważny. Maksimum można oddać, bo tutaj statut znaczy ordynacja wyborcza, statut rady dzielnicy wyraźnie to wskazuje, że można oddać głos na kandydata lub kandydatów w liczbie mnogiej czyli wniosek z tego jest taki jedyny możliwy, że możemy wybrać 1, 2, 3 do 15, ale już nie więcej, bo nie wybieramy więcej niż 15 radnych.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Pasztyła.

Grzegorz Pasztyła (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, może się przyznać, że ja z Panem mecenasem już jakiś czas temu rozmawialiśmy, jeszcze zanim się ukazało to w Dzienniku Województwa Podkarpackiego to uchwała no jakby nie patrzeć Szanowni Państwo, ta sama procedura, ten akt głosowania jest bardzo skomplikowany wg. tej ordynacji. Wiele można tam dopytywać, wiele jest wątpliwości, dlatego ja tutaj bardzo bym taką prośbę na samym wstępie tych wszystkich czynności, które za chwilę się już będą powoli zaczynać. Prosiłbym, żeby jednak do tych komisji wyborczych, które już będą przeprowadzać te wybory, bardzo precyzyjnie wydrukować instrukcje, kiedy głos jest ważny, kiedy głos jest nieważny, kiedy uznaje się głos za ważnie oddany, kiedy nieważnie, podobnie jak to jest w innych wyborach, są też takie instrukcje w lokalach wyborczych. Także tutaj bym bardzo prosił o takie formy i tekstowe, i graficzne tych głosów i wyjaśnienie instrukcji całego tego procesu głosowania, jak i zgłaszania kandydatów bo tak jak Panu mecenasowi mówiłem już wtedy, że będzie wiele pytań, wiele wątpliwości, a zawsze jak się pojawiają wątpliwości w przypadku kwestii wyborczych, to później może być też wiele pretensji przeróżnych, a chcielibyśmy tego uniknąć. Ja tylko przypomnę, że w całym tym procedowaniu tej uchwały, gdzie miałem też wiele uwag i nie tylko ja, bo i moi tutaj koleżanki, koledzy no stwierdzaliśmy, że no to jednak będzie to skomplikowana ordynacja i nie bardzo taka przejrzysta. No ale przeszła mimo wszystko teraz musimy się zająć tym, żeby to jak najbardziej uzmysłowić ludziom głosującym, jak iść i pójść zagłosować, żeby to było prawidłowe głosowanie. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Wysoka Rado, ja tylko przypomnę, że do tych komisji, do tych dwóch zespołów, które będą Rada desygnuje 2 swoich przedstawicieli i 1 kandydat już się zgłosił natomiast będę też prosił Państwa jeszcze o jakby zgłoszenie drugiego kandydata, który będzie procedował w komisjach te wybory. Bardzo proszę Pan Radny Konrad Kawa.

Konrad Kawa (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, korzystając z punktu, który dotyczy wyboru do rad dzielnic, chciałem w tym miejscu wszystkim radnym dzielnic, podziękować za kończącą się kadencję. Chciałem Państwu też powiedzieć, że mieliśmy z inicjatywy Pana Przewodniczącego spotkanie takie pożegnalne, także Panie Przewodniczący serdecznie

dziękuję za zorganizowanie tego spotkania w trakcie spotkania też padło wiele bardzo ciekawych pomysłów. Również jednym z nich byłoby powołanie w przyszłości komisji stałej przy Radzie Miasta dotyczącej współpracy rad dzielnic być może byłoby ta współpraca szerzej zakrojona czy praca tej komisji szerzej zakrojona o generalnie współpracę samorządową. Oczywiście jeżeli, że tak powiem ten projekt uchwały ja ze swojej strony jak najbardziej popieram. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan Radny Jerzy Domaradzki.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Panie mecenasie, mam do Pana pytanie, jak będzie weryfikowane to, że ktoś mieszka na danej dzielnicy?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo proszę Panie mecenasie.

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Szanowni Państwo, tutaj może to nie wynika, może to nie wynika z uchwały dokładnie z ordynacji, natomiast zgodnie z kodeksem wyborczym z art 25. Burmistrz może wystąpić do Ministra Cyfryzacji o udostępnienie danych z Centralnego Rejestru Wyborców i po podjęciu takiej uchwały, bo tutaj też Pani Naczelnik Jamka to zweryfikowała. Dzisiaj, po podjęciu takiej uchwały Burmistrz zwróci się do Ministra Cyfryzacji o udostępnienie tego spisu. Ten spis będzie do dyspozycji komisji wyborczych i komisje będą weryfikować na tej podstawie, kto jest uprawniony do oddania głosu.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Domaradzki jeszcze raz.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Czyli nie ma tak jak w przypadku Radnych miejskich oświadczenia tylko w ten sposób pójdziemy tak? Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji, zamykam dyskusję, bardzo proszę o przygotowanie głosowania przedmiotowej uchwały. Kto z Pań, Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIV/197/25 głosowało 18 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.15

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J.F na działalność Burmistrza Miasta Sanoka.

Grzegorz Nogaj (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, Wysoka Rado, przedmiotem skargi jest nieprawidłowe zdaniem skarżącego działania Burmistrza miasta Sanoka związku z wykonaniem na skrzyżowaniu ul. Krakowskiej, Iwaszkiewicza wysepki i oznakowania poziomego. Skarżący zaznacza, że z informacji uzyskanej od Burmistrza oraz mediów wynika, że Burmistrz nie jest inwestorem ani zleceniodawcą wykonania przedmiotowej wysepki. W związku z tym zarzucenie prawidłowy nadzór nad mienia miejskim ze strony Burmistrza w związku z wykonanie przedmiotowej inwestycji na drodze miejskiej. Z dokumentów udostępnionych przez Burmistrza miasta Sanoka wynika, że zmiana organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Krakowskiej z ul. Iwaszkiewicza w Sanoku w zakresie wykonania wysepki oraz oznakowania pionowego została wykonana zlecenie Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie. Stwierdzono, że w trakcie opiniowania przedmiotowego projektu organizacji ruchu w celu ochrony przedsiębiorców korzystających z przedmiotowego zjazdu pismem z dnia 10 września Burmistrz miasta Sanoka zajął jednoznaczne stanowisko dotyczące utrzymania dwukierunkowego ruchu tego zjazdu oraz drugiego zjazdu na stację benzynową wskazując o braku możliwości technicznych funkcjonowania tych zjazdów jako jednokierunkowe. Przedstawiciel Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, zaproszony do uczestnictwa na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu zajęcia stanowiska przedmiotowej sprawie nie wstawił się. Tutaj chciałbym podkreślić wyniki głosowania na komisji 1 osoba była przeciw zasadności tej skargi i 3 osoby wstrzymały się od głosu. Jest tutaj dzisiaj z nami też wnioskodawca skargi. Także prosiłbym, Panie Przewodniczący o udzielenie głosu również wnioskodawcy tej skargi. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Komisja Skarg Wniosków wydała opinię pozytywną, tak jak Pan Przewodniczący wspominał do tego projektu uchwały. Przed sesją dostałem zgłoszenia autora skargi z prośbą o zabranie głosu w tym punkcie. Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to poproszę Pana Jana Fuksa o zabranie głosu. Nie widzę głosu sprzeciwu, bardzo proszę o zabranie głosu.

Jan Fuks (Autor skargi)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, po dwóch latach kiedy kierowałem do Pana Burmistrza Matuszewskiego prośby o uporządkowanie ruchu drogowego na ul. Płowieckiej z powodu braku jakiegokolwiek zainteresowania z jego strony złożyłem na jego działanie w zasadzie brak działania skargę do Rady Miasta. W kwietniu tego roku Rada Miasta uznała moją skargę za zasadną. Od tego czasu minęło kolejnych pół roku, a Burmistrz nadal w tym zakresie nic nie zrobił, a przypominam, że miał on tylko zlecić opracowanie projektu rozwiązania ruchu drogowego na ul. Płowieckiej koszt takiego rozwiązania to około 1 000 do 2 000 zł a więc nawet przy zdemolowanych przez Burmistrza finansach publicznych gminy nie są to istotne kwoty. Muszę powiedzieć, że w mojej ocenie to jest nic innego jak pokazanie przez Burmistrza Matuszewskiego w społeczeństwu Sanoka i Radzie Miasta środkowego palca.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, ja bym prosił bardzo, aby skarżący, który się wypowiada, w tej chwili ukierunkował się do tego punktu, w którym dzisiaj dyskutujemy nie ośrodkowym palcu, a nie o finansach miasta, a nie cytujemy, i Pan jako Przewodniczący powinien na tym mieć kontrola.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, Pan dopiero zabrał głos, zaczyna mówić i proszę przynajmniej dać szansę się wypowiedzieć mieszkańcowi.

Jan Fuks (Autor skargi)

Obecnie rozpatrywana skarga dotyczy jednej wysepki, która została wykonana na wyjeździe z parkingu na ul. Iwaskiewicza w Sanoku. Wykonana wysepka oraz oznaczenie poziome skutecznie blokują wjazd i wyjazd na te parkingi. O ile samochody osobowe nie przestrzegają tych przepisów i jeżdżą po tym oznakowanym pasie, o tyle samochody ciężarowe mają w ogóle problem z wyjazdów. Nie znajduje jakiegokolwiek rozsądnego uzasadnienia do tego, żeby wyjazd i wjazd o szerokości 12 m bez żadnego uzasadnienia zmniejszyć o połowę do 6 m. Ja wychodzę z założenia, że każdy z członków Rady Miasta widział te wysepkę, ma swoje zdanie i widzi, jakie zrobiono utrudnienie dla kierowców. Nadmieniam, że funkcjonujące na tym terenie od 30 lat obiekty handlowe posiadają zgodę Burmistrza miasta Sanoka na wjazd i wyjazd w kierunku ul. Iwaskiewicza. Z moich obserwacji wynika, że wykonana wysepka i to oznaczenie poziome stanowią zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi. Nie spotkałem nikogo, kto miałby inne zdanie w tym zakresie. Kilka dni temu Powiatowa Komisja Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Sanoku zrobiła wizję lokalną i w swoim protokole napisała, że przychyliła się do wniosku w zakresie zmiany organizacji ruchu. Wprowadzone oznakowanie skutecznie utrudnia wyjazd z drogi wewnętrznej pojazdów o większych gabarytach, wprowadzony projekt organizacji ruchu nie sprawdza się i stanowi przeszkodę do swobodnego przemieszczania się. W opinii komisji usunąć należy wysepkę przy wyjeździe z drogi wewnętrznej od strony stacji paliw. Poprzednie rozwiązanie, które funkcjonowało od 34 lat nigdy nie stanowiło żadnego problemu. Nie było tam jakiegokolwiek zdarzenia ani kolizji. Nadmieniam, że ten wyjazd znajduje się na działce nr 1062/2 i stanowi własność Gminy Miasta Sanoka w ślad za tym wychodzę z założenia, że nikt nie miał prawa wykonywania tych budowli bez wiedzy i wyraźnej zgody Burmistrza miasta Sanoka. Prawdą jest, że to nie miasto było inicjatorem tego dzieła. Prawdą jest, że nie miasto było projektantem, miasto nie było wykonawcą tego wariackiego rozwiązania, to nie Gmina Miasta Sanoka zleciła wykonanie, a nawet nie finansowała tych robót. To jest rzecz bezsporna. To dzieło wykonał Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie. Jednostka ta podaje, że wykonane rozwiązanie zostało uzgodnione i zaopiniowane przez Burmistrza miasta Sanoka, wyjaśniał tutaj, że na zlecenie tego podmiotu jakaś firma z Nowego Sącza, która podjęła się wykonania projektu rozwiązania ruchu drogowego, wystąpiła do miasta o wydanie warunków technicznych. We wrześniu tamtego roku Naczelnik wydziału Pan Bochnia podał, że zjazdy na stację benzynową funkcjonują jako dwukierunkowe, gdyż zjazd obsługujące stację benzynową obsługuje również zlokalizowane w pobliżu firmy handlowo usługowy i nie ma możliwości technicznych, aby funkcjonowały jednokierunkowe. I to jest prawda. To jest stanowisko Naczelnika Pana Bochni, z którym każdy się zgadza, ja również oczywiście też. Jednak projektant te założenia zlekceważył. Przedmiotem niniejszej skargi nie jest wykonanie tej wysepki, natomiast jest

nieprawidłowe i nieskuteczne działanie Burmistrza Tomasza Matuszewskiego w zakresie doprowadzenia zaistniałej sytuacji do stanu normalności. Przedsiębiorcy wystąpili do Burmistrza Matuszewskiego z prośbą, wnioskiem jakby to nie nazwał o podjęcie niezwłocznie działań do wyeliminowania tych nieprawidłowości. Działanie Burmistrza Matuszewskiego ograniczyło się do tego, że napisał pismo do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Przesłał to pismo przedsiębiorców z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie, on żadnego stanowiska swego nie miał, on tylko prosił, żeby wykonawca się do tego odniósł. Jest to tak jak typowa biurokracja. Urzędnik z Sanoka napisał do Urzędnika w Rzeszowie, to tamten praktycznie mógł to wrzucić do kosza, ale odpisał. Odpisał, że w najbliższej przyszłości nie przewidujemy zmiany w tym zakresie i to jest to działanie, a w zasadzie brak działania Burmistrza Matuszewskiego uważamy jako niewystarczające i nieprawidłowe. Moim zdaniem Burmistrz miasta Sanoka działałby skutecznie, gdyby przynajmniej wyraźnie wskazał, że projekt jest zły, chyba że uważa za dobry, że nie uwzględni jego stanowisko mając to na uwadze, powinien wezwać wykonawcę Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzki w Rzeszowie do tego, aby doprowadził tą sytuację do stanu poprzedniego, a takie uprawnienia Burmistrza wynikają z kodeksu cywilnego, kodeksu postępowania cywilnego czy kodeksu postępowania administracyjnego pismo z odesłaniem wniosku przedsiębiorców do Rzeszowa jest to najgorsza rzecz, którą dziecko w szkole podstawowej potrafi zrobić. To nie jest działanie odpowiadające randze Burmistrza miasta Sanoka, a więc Burmistrz praktycznie dalej nic w tym zakresie nie robi. W tym momencie zadaje pytanie Panu Burmistrzowi Matuszewskiemu, kiedy a normalną sytuację na drodze na tym wyjeździe będącej na działce Gminy Miasta Sanoka, doprowadzi do normalności. Reasumując, wykonana wysepka i oznaczenie poziomy nadal istnieją. Już minęło ponad 30 dni. Uważam, że Burmistrz działa nieprawidłowo bo nieskutecznie wykonuje funkcję, którą powierzyli mu sanoczanin w wyborach. Uważam go za winnego opisanego problemu. Mam nadzieję, że Radni zgodzą się z moimi zarzutami w zakresie braku właściwego działania Burmistrza miasta Sanoka. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, do głosu w kolejności zgłosił się jako pierwszy Pan Radny Adam Kornecki. Bardzo proszę.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję bardzo. Merytoryczne uwagi, które przedstawił Pan który przed chwilą, przemawiał Pan przedsiębiorca, uważam za zasadne. Ja pamiętam jak ten teren wyglądał, zanim Pan Jan przyszedł i zainwestował pieniądze w tą działkę. Były to po prostu i rozwalająca się szopa i kilka szpuli po kablu energetycznym teren ten był opuszczany już taki odziczał i wtedy gruchnęła wieść, że przyszedł przedsiębiorca, który to będzie inwestował, to były lata 90. ponad dwudziestoprocentowe bezrobocie w mieście. Wszystkie zakłady zwalniały, a Pan Jan zaczął inwestować pieniądze w Dąbrówkę. Przy tej ulicy mieszkałem, ta inwestycja niejako po prostu na moich oczach powstawała. Zawsze ten zjazd był taki jak w obecnej chwili, nikt nie robił z tego problemu, kiedyś droga ul. Rymanowska, Krakowska była drogą krajową. Wyższej kategorii niż obecnie, bo po wybudowaniu obwodnicy obniżono rangę drogi do wojewódzkiej i nikomu nic nie przeszkadzało w tej w tej sprawie. Wypadków tam sobie nie przypominam jeżeli były wypadki, to były właśnie na przejściu, ale przy ul. Krakowskiej od po prostu jak się idzie od centrum w stronę POM wiaduktu. Tutaj takie w przestrzeni publicznej pojawiają się

informacje właśnie, że to jest spowodowane tym, żeby poprawić bezpieczeństwo. Ja jak pojechałem to pierwszy raz na zakupy do Biedronki i mieszkańcy mnie spotkali to się pytali, kto takie coś wymyślił? No i nikt właśnie nie uznawał tego, że to jest coś dobrego ten właśnie sposób działania właśnie jest przykładem jak się po prostu za biurka rzuca przedsiębiorcom przysłowiowe kłody pod nogi, bo takie zawali drogę ustawić. No to tylko jest, żeby to jeszcze żeby to miało jakieś no nie wiem o kształt taki opływowy a to takie kanciaste. Rzeczywiście taka czerwona wyspa rodem z minionej epoki, chyba komuś zawadzała w magazynie gdzieś tam i obdarował nią Sanok Dąbrówkę. W ogóle do organizacji ruchów to my ostatnio nie mamy na Dąbrówce szczęścia. Poprzednią organizację ruchu, jak Pan Burmistrz zrobił ze słupkiem, pół Polski się interesowało, teraz jest czerwona wysepka. Także nie w tym kierunku powinien działać samorząd, samorząd powinien wspierać, ułatwiać, a nie utrudniać. Tyle osób się zaangażowało w Rzeszowie, w Nowym Sączu jeszcze nie wiem, gdzie po to, żeby zmarnować publiczne pieniądze i komuś utrudnić życie, działalność gospodarczą. Teraz jest jeszcze lato i nie ma śniegu. Jesień jest nie ma śniegu, ale jak przyjdzie zima i kto będzie widział spod hałdy? Dokąd jest wysepka i jak po prostu się kierować. Ta wysepka jest niezasadna i chciałbym jeszcze poruszyć inną kwestię, bo najpierw Pan Burmistrz mówił, że nie ma z tym nic wspólnego, później w media się pojawiła informacja, że jednak była wydana opinia, tylko się pytam na tej sali, czy ktoś tę opinię widział? Czy komisja skarg i wniosków mały treść opinii, którą Pan Burmistrz przesłał odnośnie tej wysepki? Bo z tego co rozumiem, jest ona zlokalizowana na działce będącej własnością Gminy Miasta Sanoka i jeżeli ktoś się do właściciela zwraca o coś, to właściciel powinien zająć adekwatne stanowisko a takie psychologia, że to o Sanoku decydują w Nowym Sączu i w Rzeszowie, jest nie do przyjęcia. Inna rzecz, by chciał jeszcze poruszyć czy na tym etapie lokalizacji tej wysepki, czy Pan który tutaj u nas siedzi przedsiębiorca, właściciel centrum handlowego Ryś był w jakiś sposób powiadamiany? Czy czy ktoś wysłuchał jego opinii i stanowiska? Czy był stroną w tej sprawie w jakiś sposób? Bo odnoszę wrażenie, że decyzję podjęto za biurka i wszystkich zaskoczono, zaskoczono przedsiębiorcę, zaskoczono mieszkańców Dąbrówki, zaskoczono klientów centrum handlowego wszyscy no po prostu nie zostawiają suchej nitki, jak można tak postępować, jak można tak marnować pieniądze w Sanoku, gdzie nieraz na lustro się czeka ileś lat, żeby wymienić zaparowane tutaj nagle przewożą nam za grube tysiące taką czerwoną wyspę. Jeszcze chyba palmy na nie tylko brakuje, żeby ten bo i ludzie spoza Sanoka urządzają nam po prostu takie rzeczy. Tylko że tak jak to mówił Pan Jan, ktoś powinien czuwać nad tym i bronić nas mieszkańców, przed działaniami takimi, które uderzają w nas, jako mieszkańców. Uważam, że skarga jest zasadna, a ja bym jeszcze się dopominam. Czy ktoś widział opinię, jaką Pan Burmistrz wydał do tej sprawy i czy taka opinia jest po prostu, żeby nam przedstawiono bo ja nie znalazłem w materiałach, żeby była ta opinia załączona.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Przewodniczącą Ewa Sieradzka.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Radny Kornecki, ja też zostałam zaskoczona. Jak wracałam do domu i zobaczyłam tą wysepkę, to nie mogłam uwierzyć. Czy faktycznie do domu wracam. Nie tylko jeszcze dobrze nie dojechałam do domu, już otrzymałam multum telefonów, żeby z tym tematem coś zrobić nie tylko od mieszkańców, ale również od przedsiębiorców. W związku z tym, Szanowni Państwo, że Pan Burmistrz nie wystąpił o to postanowiłam złożyć

taki wniosek do Komisji Organizacji Ruchu Drogowego przy powiecie. Taka komisja odbyła się w tamtym tygodniu i utrzymała jak gdyby nasze stanowisko, to co przedstawił Pan Jan Fuks po prostu z każdym jego argumentem się tutaj zgadzam i popieram i również uważam, że skarga jest zasadna. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Jerzy Domaradzki.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Dziękuję bardzo. Panie Adamie, ja ostatnio Pana wystąpienia to sobie po pięć razy w domu odsłuchuję. Proszę Państwa tutaj, tak jak Pan Jan Fuks powiedział czy Pan czy Pan Radny Kornecki tu nie ma co dużo rozmawiać, każdy widzi, że to jest do kitu i Pan Burmistrz, żeby tutaj nie napędzać się jakimiś znowu epitetami, przepychankami, powinien powiedzieć, słuchajcie, wystąpię skoro tak jest gdzieś coś spróbuje coś zrobić i temat zamknąć, bo skoro 100% osób się z tym zgadza, to jeżeli ma Pan Burmistrz taką władzę i takie możliwości to trzeba tak jak Pan Adam powiedział, że nie napisać do Rzeszowa, że napisali przedsiębiorcy tylko ja, Burmistrz, żądam zmiany tego planu, ponieważ tak proszę Pana żądam, żądam, tak żądam Pan wiele razy żąda od nas trudnych decyzji to jest właśnie trudne a to jest prosta decyzja. Także jeżeli Panu nie odpowiada to słowo, to może Pan ładnie napisać po polsku, że prosi Pan o zmianę tej decyzji ze względu na to, że jest wielkie niezadowolenie społeczne i jak to Pan pięknie używa w przestrzeni publicznej krążą takie właśnie hasła i tyle. Coś złego powiedziałem?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Dawid Lewandowski.

Dawid Lewandowski (Radny)

Dziękuję, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja tutaj jakby dzieląc z jednej strony zasadność tej skargi w kontekście nazwałbym to bezkrólewia, może panującego czasami w pewnych kwestiach, bo sam się spotkałem z różnymi sprawami dotyczącymi powiedzmy dróg gminnych kiedy osoba merytoryczna, która podejmowała się pewnych czynności, nie do końca zachowała się powiedzmy terminowo czy adekwatnie do sytuacji, to jakby oddawałoby ducha tej sytuacji, gdzie wpływa pismo do urzędu, jest ono przecież rozpatrywane przez jakąś merytoryczną osobę, która się tym zajmuje po czym jakby temat znika i jest przez nikogo nie opiniowany czy nieadekwatnie po prostu zajmowany się i stąd bym uważał, że ta skarga jest faktycznie zasadna, bo pewne czynności tutaj sam osobiście tak jak mówię się z nimi spotkałem i były po prostu niezadowolony tak jak być powinny. Natomiast bezzasadność pojawia się tutaj w kwestii, którą podniósł też skarżący, czyli mówiąc o tym, że faktycznie tutaj żadna osoba z Sanoka prawda nie była inicjująca te działania w związku z tym trudno jest tutaj też się doszukiwać na takim etapie, że faktycznie stricte tutaj jest wina jedna tego konkretnie osoby. Natomiast kwestia mówię uzgodnień, które podejmuje urząd z różnymi podmiotami, które występują o różne sprawy, różnymi tematami się zajmują no to tutaj jakby no ten kamyczek do ogródka bym tutaj widział po prostu merytorycznie do wydziałów, które się tym zajmują. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Następny w kolejności zgłaszał się Pan Burmistrz. Bardzo proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, ja bym poprosił, aby w tą sprawą zajmował się Pan Grzegorz Wilusz mecenas, aby on odpowiedział w moim imieniu. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo proszę Panie mecenasie i być może tutaj jest też jakby zasadne o to pytanie o tą opinię gminy, jaka była w tym zakresie bo ja też chciałbym poznać tą odpowiedź bardzo proszę.

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Szanowni Państwo, ja na komisji bardzo szeroko, szczegółowo wyjaśniłem te wszystkie niuanse, bo to jest problem dla mnie prawny, a trzeba zostawić z boku jakieś emocje i inne tego typu rzeczy. Szanowni Państwo, prawo ustawa drogi ustawa o drogach publicznych w art. 25 stanowi, że budowa, przebudowa, remont utrzymania, ochrona skrzyżowania dróg różnego rzędu należy do zarządcy drogi właściwej dla kategorii wyższej tu mamy skrzyżowanie, bo mówimy o skrzyżowaniu ul. Iwaskiewicza z ul. Krakowską. Krakowska jest ulicą, drogą wojewódzką i z mocy tych przepisów tutaj inwestorem i zleceniodawcą tego zadania był Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich i nie mogło być inaczej. Natomiast faktem jest, że ul. Iwaskiewicza jest drogą miejską, jest działką miejską i te to urządzenie zostało zlokalizowane na działce stanowiącej własność miasta. Natomiast ponieważ przepis jest taki jak cytowałem, to wszelkie tutaj te urządzenia czy oznakowanie poziome czy pionowe jest w gestii zarządcy właściwego, czyli wojewódzkiego oczywiście zarządcą projektując zmiany organizacji ruchu w tym miejscu, zwrócił się do przede wszystkim do Pana Burmistrza, ale też do Komendanta Wojewódzkiego Policji, do Komendanta Powiatowego Policji o uzgodnienie, o zaopiniowanie i z tego co analizowałem tą dokumentację, no to Pan Burmistrz wniósł uwagi, czyli można powiedzieć, że bezrefleksyjnie i tak jakby zaakceptował to pozytywnie, wniósł swoje uwagi. To co tutaj zresztą Pan Jan Fuks cytował to pismo z 10 września 2024 tutaj z upoważnienia Burmistrza podpisał się Pan Naczelnik Piotr Bochnia i tam zaznaczono, że należy utrzymać to dwukierunkowy czyli taki szeroki zjazd, a nie jednokierunkowy czyli zawężający. Czy tutaj jakby ta opinia została wyrażona w tym kierunku, aby ten zjazd był utrzymany w dotychczasowej formie. Natomiast no to, że zarządca nie wziął tego pod uwagę i zrobił inaczej to nie jest chyba zarzut do Pana Burmistrza, a proszę zwrócić uwagę, że komendanci wojewódzcy i wojewódzki, i powiatowy bez żadnych uwag zaakceptowali tą projektowaną organizację ruchu, zgodzili się z nią. Czyli z tego wniosek no dlaczego do nich też nie kreuja jakiś pretensji bo oni byli też jednymi z tych osób opiniujących. Co jeszcze można tym powiedzieć? To wynika też z przepisów technicznych, które regulują usytuowanie, szerokość zjazdów i to to jest wszystko są też wytyczne Ministra Infrastruktury, który jakby określa i to są też dla projektantów wskazówki i projektanci jakby podążali za tymi za tymi wskazówkami. Zresztą należy się wczytać też uzasadnienie tych zmian, bo tam wprost jest napisane dlaczego ta wysepka w tym miejscu powstała i projektant określił to w ten sposób, że istniejący zjazd ma 10 m szerokości, a ulica, na którą ten zjazd się odbywa ma 6 m to wg. tych standardów, które jeszcze wcześniej obowiązywały, nie mogły być zjazdy szersze niż sama jezdnia, na którą prowadzi, bo wprowadza takie zamieszanie i chaos i tutaj takie słowo się w tym uzasadnieniu pojawia, że ruch przy takim szerokim zjeździe 10 metrowym na jezdnie,

drogę publiczną 6 metrową odbywa się w sposób chaotyczny. Tutaj nie wiem, czy Pan Jan otrzymał pismo od Pana Dyrektora Miąso ono wpłynęło, mam tutaj kopie. Otrzymał Pan? No właśnie to jest pismo, które Pan Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich Pan Piotr Miąso wysłał do Pana, do centrum handlowego Ryś, ale też do wiadomości Burmistrza i z tego tutaj pisma jednoznacznie wynika to całe uzasadnienie dlaczego, dlaczego powstała ta wysepka bo to był wysepka, jest tylko częścią organizacji ruchu, tam też wysepki w ciągu Krakowskiej też takie zawężające i tam jakoś tam nikt się nie skarży na to, też tory ruchu zostały też zmienione nie można już tak całkiem wprost jechać, tylko linie poziome wymuszają pewną korektę ruchu i tam jakoś nikt nie protestuje a to jest jedna ta sama organizacja ruchu. Szanowni Państwo, Pan Dyrektor Miąso pisze tutaj wyraźnie, że to wprowadzenie tego ograniczenia szerokości zjazdu z 10,10 czyli 10 m i 10 cm na do 6 m ma również na celu ograniczenie niepoprawnego ustawienia się do wjazdu kilku pojazdów jednocześnie, czyli obok siebie, które pozwalało dotychczasowa szerokość włączania, co prowadziło do niebezpiecznych sytuacji takich jak wymuszanie pierwszeństwa, wyjeżdżanie przed oczekujący pojazd w ruchu. Chodziło także o to, aby poprawić widoczność do sygnalizatora świetlnego, bo jeżeli ktoś się ustawił przy tym dziesięciometrowym wjeździe tuż przy osi tuż przy od strony ul. Krakowskiej, to miał utrudniony widok na światło, które wyświetla aktualnie sygnalizator świetlny. No i to jest tutaj jakby w sposób rzeczowy, techniczny, wy tłumaczone, bez emocji dlaczego wprowadzono tak takie a nie inne rozwiązanie i końcowo Pan Dyrektor Miąso zaznacza, że Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie czy jakby główny tutaj w cudzysłowie sprawca tego zamieszania, a nie Pan Burmistrz, nie planuje zmian w istniejącym oznakowaniu. I teraz tak tutaj dyskusja idzie w tym kierunku, że owszem to ktoś inny, ale jakby ponosi winę Pan Burmistrz no nie, w świetle tych przepisów Pan Burmistrz zrobił co mógł. Ustawa prawo ustawa o drogach publicznych wskazuje, że nie on tutaj decyduje, on tylko zaopiniował, ale z uwagami proszę Państwa, które tutaj nie wiem, czy to pismo do Państwa trafiło, ja mam kopię, Pan Jan też chyba ma bo cytował treść tego pisma, czyli Pan Burmistrz zrobił co mógł. Natomiast tak, co można więcej zrobić? Jeżeli, bo wiem, że wpłynęło też pismo przedsiębiorcy do Burmistrza, znaczy do gminy miasta, że będzie jakaś taka zapowiedź skargi cywilnej 15 000 dziennie strat no, owszem można z takim pozwem wystąpić. Kodeks cywilny pozwala artykuł nie my tutaj porad prawnych udzielał, ale są pewne przepisy, które jeżeli organy władzy publicznej coś zaniechały, wyrządziły szkodę komukolwiek czy przedsiębiorcy czy czasami fizycznej, można z powodzeniem wystąpić. Jeżeli się go właściwie uzasadni i w sądzie w sąd przekona, to może sąd zasądzi 15 000 dziennie z odsetkami tylko pytanie od kogo bo kto był inwestorem tej nieszczęsnej wysepki? Tutaj należy przede wszystkim skierować moim zdaniem skargę do Marszałka Województwa, bo to jest Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, to jest jednostka organizacyjna podległa pod Marszałka i takim samym trybie skargowym jak tutaj Pan Jan skarżył Burmistrza, może złożyć skargę w trybie przepisów KPA na Marszałka i tam dochodzić sprawiedliwości. No nie wiem co jeszcze.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panie mecenasie, tak tylko jedno zdanie pozwolę sobie wtrącić na komendanta policji i komendanta straży pożarnej skarga dla nas nie mogła wpłynąć z wiadomych Panu powodów, nie jesteśmy organem władnym do rozpatrywania skarg na te organy. Natomiast Panie mecenasie, wiem, że były uwagi, natomiast dalej nie wiem, jaka była opinia. Opinia była pozytywna czy negatywna?

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Z uwagami.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

O uwagach to ja już wiem, ale opinia była pozytywna czy negatywna?

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Mam odczytać?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Nie, proszę mi powiedzieć. Opinia była pozytywna czy negatywna?

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Opinia była z uwagami.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Ale pozytywna czy negatywna?

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Proszę Państwa odczytam. W odpowiedzi na pismo informuje, że ul. Iwaszkiewicza jest drogą gminną, publiczną o numerze i tak dalej klasy drogi L jednocześnie informuję, że na przedmiotowej ulicy obowiązują ograniczenia związane ze znakiem D 40 strefa zamieszkania. Zjazdy na stację benzynową funkcjonują jako dwukierunkowe, gdyż zjazd obsługujący stację benzynową obsługuje również zlokalizowane w pobliżu firmy handlowo usługowe, firmy handlowo usługowe i nie ma możliwości technicznych, aby funkcjonowały jako jednokierunkowe. To jest opinia negatywna w mojej ocenie, że w tej części dotyczącej zjazdów, bo tak jak mówię, to jest projekt szerszy, to proszę Państwa, proszę się zapoznać z tym projektem, to nie chodzi tylko o tą wysypkę, to jest też cały ciąg tam Państwo na pewno widzą, co się tam zmienia na Krakowskiej kilka wysepek, takich samych pojawiło się w ciągu Krakowskiej nowe oznakowanie poziome, wymalowane linie także Pan Burmistrz opiniował całość. No to chyba to miało służyć poprawie bezpieczeństwa, też te wysepki, które się pojawiły na głównym ciągu, dlaczego nikt nie kwestionuje tych głównych wysepek? No i teraz, jeżeli chodzi o tutaj drugi akapit, proszę Państwa, Pan Burmistrz negatywnie zaopiniował tą zmianę, tak to leży, ja to tak interpretuje, można to nie wiem skserować rozdać wszystkim.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo proszę Pan Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Przepraszam, bo Panu Burmistrzowi mruga Pan w ciągu jakby tej odpowiedzi chciałby? Bardzo proszę Panie Burmistrzu. Przepraszam Panie Radny.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, jak widzicie Pan mecenas zajmował się tą sprawą od samego początku. Nie tylko ja, ponieważ tą opinię o tej wysepce udzielał mój kierownik, analizując też to jak wygląda ten ruch w tej części miasta i na tej na tej infrastrukturze. Zgłosił takie zażalenia do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie i ja biorąc pod uwagę wypowiedź Pana mecenasa i analizując te dokumenty, szczerze powiedziawszy, dekretnie codziennie tak jak mówię nieraz 120 dokumentów. Nie jestem w stanie, tak jak Państwo wy myślicie, że przy każdej takiej decyzji mam stać dotyczących szczególnie planów i projektów, które realizuje nadzór wojewódzki. I tak się zastanawiam, czy te wypowiedzi, które tutaj Państwo rzucają oczywiście w kierunku mnie, bo to już jest specyfika tej Rady, żeby uderzać w Burmistrza, przecież Burmistrz za chwileczkę będzie odpowiedzialny za pogodę w Sanoku. Ja skieruję te wypowiedzi cały protokół, który tutaj udzielił, Pan Adam Kornecki, Pan Jerzy Domaradzki, Pani Ewa Sieradzka z taką wypowiedzią do Pana Marszałka, żeby się odniósł do tej wysepki z palmą czerwonej wyspy, która przyjechała do Sanoka i pieniądze, które urzędnicy. Ja wyślę protokół z tego, żeby Pan Marszałek wiedział, jak u nas na sesji Rady Miasta się dyskutuje na temat inwestycji, które realizował Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie i jak podkarpacki zarząd dróg odpowiedział Państwo, bo macie pismo i odpowiedź, o której Pan Jan, Pan Jan Fuks nie wspomniał, która doszła, nie w pełni, nie w pełni Pan wspomniał Pan się skupił nad tym jak Pan Matuszewski traktuje przedsiębiorców. Na tym się Pan skupił, dobrze traktuje przedsiębiorców i z listą, którą ja widziałem, jaką listę Pan przygotował i jak słyszałem, jak ta lista była podpisywana przez przedsiębiorców, którzy wynajmują u Pana te lokale. Także Panie Janie naprawdę z prosiłbym bardzo, aby Pan skoncentrował swoje siły na coś innego, a nie na ataki Burmistrza, bo one są widoczne zarówno w sieci, jak i w innych miejscach. Prosiłbym bardzo mecenasa, aby skserował Panie mecenasie, jeżeli można było skserować odpowiedź, która została udzielona przez mojego kierownika i też informacje i te dane, które Pan posiada na podstawie ustaw, które nas obowiązują, oraz decyzji Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, który jednoznacznie mówi, że wjazd na drogę wewnętrzną nie może być szerszy niż szerokość tej drogi. Także to są decyzje, które zostały podjęte poza nami. Ja też byłem zdziwiony jak ta wysepka i kształt pewnie też miałbym jakiś tam zażalenia do tego, ale to dzisiaj ja nie jestem inwestorem, ja tego ruchu tam nie tworzę. No, Szanowni Państwo, za chwileczkę będę naprawdę odpowiadał, nie wiem za coś, co w ogóle nie miałem do czynienia i w tym przypadku również nie miałem do czynienia, tylko mogliśmy wnioskować o to aby ruch został utrzymany dwukierunkowy, a co by się stało, jakby ten ruch był jednokierunkowy wtedy 6 m ruchu jednokierunkowego, pas sześciometrowy, co by spowodowało? Jeszcze gorzej dla tego miejsca do rozwoju objazd nie wiem cystern, które wjeżdżałyby na CPN z jednej i z drugiej strony to już by było kolejny byłby problem. Staraliśmy się przynajmniej ja widzę, że mój kierownik, który się pod tym dokumentem podpisał, zachował wszystkie procedury zgodnie z informacjami, jakie otrzymałem od mecenasa, postąpił prawidłowo. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę następnym w kolejności Pan Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja jeszcze raz podtrzymuje wniosek pełne treść opinii, jaką wyszła z Urzędu Miasta odnośnie lokalizacji tej wyspy. Nie przyjmuję do wiadomości to, że były uwagi, uwagi jakby

były to można było nawet się domagać od dróg wojewódzkich, żeby to nie była wyspa, ale zmiana np. okrawężnikowanie i chodnika, robiliśmy parę lat temu dużą inwestycję na ul. Iwaskiewicza, duża inwestycja też była robiona na drogach krajowych Rymanowska, Krakowska, gdzie powstawał chodnik pieszo rowerowy i wtedy można było jakoś wtedy przepisów nikt nie widział, że zjazd jest za szeroki. Chyba wczoraj przepisy czy miesiąc temu nowe wyszły, na które Pan mecenas się powołuje zjazd liczy 30 lat, do tej pory nikomu to nie przeszkadzało i nagle Pan się powołuje na przepisy, kiedy się urzędnicy obudzili, od kiedy te przepisy weszły? Nagle teraz się obudzili, że za szeroki wjazd, mało tego drogi wojewódzkie tutaj narzucają rozwiązania, ale przecież ten zjazd w żadnym punkcie nie jest bezpośrednio na drogę wojewódzką wyjeżdżamy z centrum handlowego Ryś na drogę miejską, ul. Iwaskiewicza więc czego drogi wojewódzkie do tego ingerują, jak jeszcze jest odległość i światło, sygnalizacja świetlna są i takie mówienie, że tam jest nadmierna prędkość, zagrożone bezpieczeństwo to między bajki można sobie włożyć. Tutaj Burmistrz powinien, jeżeli się nie zgadzał, powiedzieć nie, nie będzie to wyspa spotkajcie się z przedsiębiorcą, jak jakoś to przebudujcie chodnik i wtedy by to było, że i chodnik by był lepiej poprawiony i nie byłoby takiej po prostu takiego kopca na drodze. To jest rozwiązanie no to no nie wiem, jak już to naprawę, żeby nie obrazić tych, co to wymyślili i tych co się pod tym podpisali, ale nie do przejścia tyle lat funkcjonował zjazd, jakoś nikt nie przepisów nie kwestionował, nikt po prostu, dwie inwestycje były w tym rejonie realizowane zarówno na ul. Iwaskiewicza, jak i na drogach krajowych Rymanowska, Krakowska robiło się projekt organizacji ruchu nikt wtedy nie mówił, że chodnik jest od ul. Krakowskiej za krótki i że trzeba go wydłużyć, bo za szeroki jest zjazd na posesję Pana Jana. Nie, nie to nie jest do przyjęcia nagle się tak jakby nie wiem porządek prawny w tym zakresie pozmieniał i wszystko jest na nie. Projekty przechodziły. Wszyscy mówili, że jest okay a nagle teraz ktoś nam mówi, że musi jeszcze być dodatkowa taka wyspa, a odnośnie to Pan Burmistrz tutaj co tak prywatne wycieczki robi do Pana Jana to powinien najpierw podziękować za to, że mieszkańcy Dąbrówki mają komfortowe warunki jak są wybory czy do parlamentu, czy do Rad Dzielnic, czy do Rady Miasta. Zawsze Pan Jan udostępnia lokal i po prostu wyręcza miasto, które w tym rejonie nie ma takiego lokalu, żeby mieszkańcy mogli głosować.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Następnie w kolejności zgłaszałem się do głosu ja, a przede wszystkim płaci podatki jako przedsiębiorca do miasta. Szanowni Państwo, Panie mecenasie, skserował nam Pan pismo do firmy, które nie jest opinią żadną nie jest opinią. To są jakieś uwagi. Czy miasto wydawało jakąkolwiek opinię w tym zakresie? Nie wiem przy zmianie organizacji ruchu do Powiatowej komisji, czy powiat czy podkarpacki zarząd dróg zwracał się o opinię, bo to przecież nie jest żadna opinia, którą nam Pan dał prawda? Poza tym no zwracamy się do jakiejś firmy, a nie do urzędu tutaj więc ja tego jakby nie traktuje jako opinię. Dlatego pytałem, czy miasto opiniowało w sposób formalny tą sprawę, czy był taki wymóg? O to mi chodziło Panie mecenasie, bo to jest zwykłe pismo do wykonawcy, to nie jest jakby proceduralnie w mojej ocenie wydanie opinii zresztą tu nie ma żadnej opinii tak prawdę mówiąc. Natomiast Szanowni Państwo, no ja tak podsumowując swoją opinię na ten temat, sprawa jest absurdalna i to naprawę w mojej no wydaje mi się, że nie wymaga jakiegoś dużego zaangażowania. Myślę, że dzisiejsza skarga i to, że rozpatrujemy to na sesji Rady Miasta, powinno być takim impulsem dla władzy wykonawczej, żeby wystąpić do inwestora, znaleźć takie rozwiązania, żeby tą wysepkę po prostu zlikwidować no bo to przecież chyba nie ma w Sanoku nikogo, kto by uważał, że to jest dobre rozwiązanie, ja przynajmniej takiej osoby nie

znam. Jest to rozwiązanie fatalne, które tak naprawdę wręcz no powiedziałbym takie komi tragiczne trochę nawet, dlatego warto pewnie podjąć tutaj działania i tutaj chyba macie chyba tak mi się wydaje skarżący ma to też na myśli, że nie zostały podjęte działania zmierzające do tego, żeby tą wysepkę usunąć i dzisiejsza dyskusja na ten temat i ta skarga niech będzie w mojej ocenie takim bodźcem do tego, żeby tą sprawą się zająć i to nie musi Burmistrz się zajmować urzędnik, któremu Burmistrz zleci, powinien się tym zajmować, bo dla mnie sprawa wydaje się być prosta. Trzeba pojechać, trzeba porozmawiać, trzeba napisać pismo, trzeba zawnioskować o likwidację tej wysepki, a przede wszystkim oznakować znakami poziomymi tamten wyjazd bo tam ja sobie nie przypominam, żeby tam były jakieś problemy z wyjazdem, jeżdżę tam od dziecka praktycznie znaczy odkąd ta inwestycja, odkąd tam zostały zabudowane te tereny. Jakoś nie przypominam sobie problemów. Problemy pojawiły się teraz po tej inwestycji, więc warto tutaj, jakby wniosek przedsiębiorcy potraktować zupełnie poważnie, serio i zająć się tym, zlecić zajęcie się tym urzędnikom, żeby to zostało załatwione, bo na pewno jest sposób na żeby to zmienić i w tym kontekście też uważam, że skarga jest zasadna, bo no oczywiście można udać, że się nie widzi, że coś takiego powstało no ale to jest no inwestycja duże słowo, ale to, co powstało, to tak naprawdę wszyscy się z tego śmiejemy, gdzie z kimkolwiek rozmawiamy to zdaje się, że nikt tutaj sympatykiem tego rozwiązania nie jest. Dlatego też uważam, że warto po tej dyskusji zająć się tym tematem i warto by było, żeby Burmistrz poprzez swoich urzędników w odpowiedni sposób zainterweniował, wykorzystując oczywiście drogi formalne do tego, żeby to załatwić. Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Jerzy Domaradzki.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Tak jak Pan Przewodniczący zauważył, to nie jest opinia tylko pismo, jakaś informacja do zakładu, który się tym zajmował projektowaniem dla mnie powinna być opinia prosta nie wyrażam zgody na realizację w takim zakresie tego przedsięwzięcia i tyle. I to by była mocne stanowisko ze względu na to wyszczególnić punkty i tyle, nie mamy o tak mówimy, że samochód jeden drugiemu zajmuje miejsce, że nie widać jak wyjeżdża, to wsiądźcie sobie Panowie do tira i do autobusu zobaczycie jak się wyjeżdża fajnie z sześciometrowej drogi szerokiego wjazdu, jak się wyjeżdża na z miejsca gdzie jest bardzo szeroko. Ja akurat mogę coś powiedzieć, bo autobusem jeździłem także nieraz nieraz ciężko jest wyjechać. Także im szerzej tym lepiej, a to co Pan Adam powiedział, że to jeszcze te drogi są nasze dwie miejskie to też jest bardzo ważny argument, jeszcze jest kawałek do tego. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Przewodnicząca Ewa Sieradzka.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Ja tutaj chciałam wyprostować wypowiedź Pana mecenasa, że powiat ocenił pozytywnie, jak gdyby organizację tego ruchu, że policja, no tu czyli Komenda Powiatowa, ja tutaj chcę sprostować i dodać, że Komenda Powiatowa oceniała ten wniosek tylko pod względem formalnoprawnym i dla samochodów osobowych. Natomiast na stację benzynową też przyjeżdżają samochody ciężarowe i podczas komisji taki jeden wyjeżdżał to zobaczyliśmy, że o mało tej wysepki po prostu nie zniszczył tego znaku nie przywrócił, zajął dwa pasy ruchu i na czerwonym świetle musiał dokonać już wjazdu na dwupasmówkę. Natomiast co do tych wysepek, bo Pan tutaj mecenas też powiedział, dlaczego się nie zajmujemy wysepkami,

które są na drodze wojewódzkiej podczas tej komisji ten temat również był podejmowany i w protokole komisji powiatowej komisji, jak ona się nazywa się Organizacji Ruchu Drogowego w protokole jest to ujęte, że mają się temu przyjrzeć i zmienić tą organizację na ten wniosek i tutaj podkreślę to, co Pan Przewodniczący mówił i Pan Domaradzki gdyby była opinia negatywna na pewno zarząd województwa tutaj nie podjąłby decyzji o budowie tej wysypki. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Karaczkowski.

Ryszard Karaczkowski (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, trochę dziwi mnie ta dyskusja, bo zapominamy o podstawowych rzeczach. Szanowni Państwo, ktoś kto projektował tą krzyżówkę podpisał cyrograf na siebie. Czyli inaczej mówiąc ten, który podpisał, odpowiada za bezpieczeństwo na tej krzyżówce, czyli w razie wypadku, w razie kolizji gdyby to było niezgodnie z przepisami, będzie podciągany do odpowiedzialności i tu ja się nie dziwię tym, którzy projektują, że robią to precyzyjnie z tym co jest zapisane w prawie ruchu drogowego. Zapominamy o tym o czym mówił przed chwilą Pan prawnik. Ja to sprawdziłem, nie ma znaczenia, to znaczy bagatelizujemy problem, bo mówimy, że nasza droga to my możemy co chcemy, nie, nie możemy zarówno ze strefy ruchu i każdy inny wjazd na drogę publiczną to znaczy, że drogę gminną jest zapis, który mówi, że nie może być szerszy od szerokości jezdni drogi, na którą ten wjazd wprowadza ruch drogowy i to też musimy brać pod uwagę i projektant prawdopodobnie brał to rozwiązanie pod uwagę. Czy to szczęśliwe jest postawienie wysepki, czy by wystarczyło namalowanie pasów i zawężenia wyjazdu? Nie wiem, ja nie jestem na tyle przygotowany, na tyle znam prawo ruchu drogowego, żeby na ten temat dyskutować, także trochę zapominamy o tym, o czym mówi prawo, tutaj w ogóle padały dzisiaj Pan Kornecki mówił o tym, że ktoś na górze będzie decydował o tym, co my tu robimy. No niestety, ustawą samorządową nam wymyślił ktoś na górze, a my, a my musimy ją, musimy ją przestrzegać. Co do tego, że trzeba poczynić kroki, żeby ewentualnie zyskać coś na rzecz no polepszenia wyjazdu z tej strefy ruchu na drogę publiczną. Natomiast proszę Państwa i nie zgadzam się z kierowaniem uwag do kogoś, kto tu nie ma za wiele do powiedzenia. Tak, Pan Burmistrz mógł się zwrócić z prośbą o to żeby rozwiązanie koncepcyjne i prawne tego wyjazdu jeszcze raz rozpatrzyć. No niższy szczebel zwraca się do wyższego szczebla w hierarchii i mówi, i wzywa ich do natychmiastowego usunięcia czy podjęcia takiej czy innej decyzji i zrezygnowania z takich czy innych ustaleń. Także z całą pewnością Pan Burmistrz się zdeklarował, że poinformuje Wojewodę o dzisiejszym, o dzisiejszej sesji, o dzisiejszych uwagach, o dzisiejszych spostrzeżeniach, jak poszczególni Radni odnoszą się do tego i przekazują informacje od mieszkańców i powiem kolektywnie, że ten temat trzeba drażyć, natomiast my tu nie mamy zdolności prawnej, żeby takie decyzje podjąć. Natomiast wnioskodawca zwrócił się do do Gminy Miasta Sanoka tylko i wyłącznie o udostępnienie i pozwól na postawienie na naszym terenie, bo to jest nasz teren, czy możemy, czy może postawić urządzenia, które służą wg. to co słyszeliśmy, bo taka była motywacja do zmiany tej organizacji ruchu w tym miejscu, postawienia określonego znaku i określonej wysepki. Także owszem, możemy dyskutować, możemy w tej sprawie starać się szukać innych rozwiązań, jeżeli one będą możliwe, ale nie możemy zarzucać, że akurat tu w tym przypadku Panu Burmistrzowi, że on jest głównym sprawcą tego problemu. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panie Radny, ja bym tylko Pani Wojewody do tego jeszcze nie mieszał a to tak tytułem wyjaśnienia chodziło, chodziło Panu pewnie o Pana Marszałka, bo to Burmistrz zapowiedział, że do Pana Marszałka będzie wysyłał protokół z tej sesji. Bardzo proszę Pan Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Radny momencik, bo Pan Karaczkowski chciał uzupełnić swoją wypowiedź bardzo proszę.

Ryszard Karaczkowski (Radny)

Nie, ja nie chciałem Panie Przewodniczący uzupełnić tylko ad vocem, prosiłem Pana już nieraz, żeby jak zabieram głos, żeby Pan się nie odnosił do moich wystąpień i zachował ewentualnie to co Pan uważa dla siebie i tak się zdarza, że tylko skończę mówić Pan od razu zabiera głos i mnie poucza, to, że się przejęzyczyłem miałem na myśli Urząd Marszałkowski, a nie Wojewodę to to nic takiego się ważnego nie zdarzyło, bo każdy kto śledził wypowiedź to na pewno wie o co mi chodziło, czyli merytorycznie nie popełniłem jakiegoś błędu czy w ogóle nie popełniłem błędu. Natomiast Pan jak zwykle nie omieszka wyrazić swojej opinii. Ja nie mam takiej możliwości, żeby za każdym razem, jak Pan się pomyli, też Panu zwracać uwagę zresztą nawet bym się nie kusił do tego, bo jeżeli wiem, że coś jest coś tam się nie udało albo się pomyliło to nie problem, żeby z tego robić larum i przed chwilą wypowiadali się Radni i wypowiadali się bardzo często nie na temat, bardzo często mylili pojęcia, kto za co jest odpowiedzialny a Pan Przewodniczący ich nie pouczał, szkoda.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Przepraszam bardzo Panie Radny, ale nie pouczałem Pana jeżeli poczuł się Pan urażony to przepraszam. Zwróciłem tylko uwagę, że mówił Pan o Pani Wojewodzie, a zapewne chodziło Panu o Marszałka czy Państwo to odebrali jako pouczenie? To nie było pouczenie. Bardzo proszę Pan Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dokładnie Panie Przewodniczący, jak można mówić o merytoryce jeżeli się myli Marszałka Województwa z Wojewodą? No to a Pan Radny mówi, żeby Przewodniczący się nie odnosił do jego wypowiedzi, ale do moich jakoś się Pan Radny odnosi że nie tak, że nie to, proszę się liczyć też, że jeżeli się odnosi do wypowiedzi nie na temat nie do merytoryki, tylko do przedmówców i do Pana też to może kiedyś dotknąć, a tutaj nie było jakiejś wycieczki, tylko było sprostowanie Pana pomyłki i tyle. Ja jeszcze chciałem dopytać, jakie jeszcze inwestycje, bo może jeszcze coś jeszcze nam szykują w Rzeszowie? Czy jeszcze możemy się spodziewać.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Radny, Szanowni Państwo, jesteście na sali herbowej, bardzo proszę o zachowanie spokoju. Dotyczy to wszystkich Państwa. Bardzo proszę Panie Radny.

Adam Kornecki (Radny)

Czy jeszcze możemy się spodziewać kolejnych prezentów, które nas tak niemile zaskoczą? A to, że Pan Burmistrz mówi, że będą jakieś donosy, jakieś to mnie to nie tego, niech będą ja tutaj za swoich słów się nie wstydzę. Wiem, co mieszkańcy myślą o tej inwestycji i jak to wygląda a mówienie, że przepisy, że to jeszcze raz pytam, od kiedy te przepisy, na które się powołujecie, weszły w życie. 30 lat istniał zjazd i jakoś przepisy były i nikt jakoś nie robił z tego problemu. Nagle teraz się zrobił problem, bo są przepisy. Niech Pan mecenas czy ktoś powie, od kiedy te przepisy, na które się powołujecie są i czy prawo w ogóle działa wstecz, to by trzeba było sobie wyjaśnić. W dalszym ciągu oczekuje na pełną treść opinii, jaka poszła od Pana Burmistrza. Dziwić się, że nie zajęli stanowiska szefowie komend policji czy straży, a po co oni mają zajmować stanowisko? Jeżeli właściciel terenu milcząco wyraża zgodę na inwestycje, to oni będą protestować za Pana Burmistrza? To nie na ich działkach, to było zlokalizowane, tylko na działce miejskiej i tutaj Pan Burmistrz mógł powiedzieć wstrzymajcie się z tą wyspą. Trzeba zrobić spotkanie nawet z właścicielem Panem Janem Fuksem i z innymi stronami i uzgodnić jakieś wyjście z tego tematu, a nie po prostu umyć ręce. Ja po prostu za to nie odpowiadam. Jak się inwestycja uda, to wtedy na pierwszym miejscu jest Pan Burmistrz, jak inwestycja jest nieudana, to wtedy Pan Burmistrz znika. Wtedy są odpowiedzialni urzędnicy, radni, wszyscy inni, bo on już nie ten mówi Pan Burmistrz, że go będziemy oskarżać jaka jest pogoda w Sanoku no ale on takie posty nieraz publikuje, że w Sanoku będzie słońce.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Sekretarzu, Panie Sekretarzu mógłby Pan, mógłby Pan nie przeszkadzać? Szanowni Państwo, wypowiadacie się, nikt wam nie przeszkadzał, mówiliście niejednokrotnie różne rzeczy, więc bardzo proszę o spokój, a Pana Radnego proszę o dokończenie wypowiedzi.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Sekretarzu nie Pan tutaj będzie oceniał co jest zasadne a co nie. Czasy sekretarzy, że sekretarz rządził miastem to chyba już minęły. Proszę naprawić błąd, który żeście popełnili i tyle. Szkoda, że nikt tej sprawy nie przypilnował i przedsiębiorca, zamiast zarabiać pieniądze i żeby miasto miało podatki, musi chodzić tutaj i po prostu wasze błędy prostować.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Następny do głosu zgłaszał się Pan Burmistrz. Bardzo proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, ja bym chciał i prosiłbym Pana, aby Pan panował nad tym co się tutaj w tej sali herbowej dzieje.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, przyjmuję to do wiadomości i oświadczam Panu, że panuje cały czas, bo gdyby mnie panował, to byście panowie sobie śmiali się chodzili a tak jednak przywołuje was do porządku. Bardzo proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak Pan przywołuje sam siebie chyba, bo wszyscy wychodzą, ostatnim, podczas ostatniego mojego spotkania na sesji nadzwyczajnej Pan z grupą 6 osób wyszedł z sali herbowej, a właśnie

te sprawy były ukierunkowane do Pana i Pan mówi, że Pan się ma pełną kontrolę. Także proszę mi nie przerywać, proszę, nie wyłączać mi mikrofonu, bo do tego już jestem przyzwyczajony od 17 miesięcy. Błąd Panie Adamie to popełnili mieszkańcy, że Pana wybrali i Pan tutaj jest w tej sali herbowej.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, ta wypowiedź jest skandaliczna, ta wypowiedź jest skandaliczna i obraża Pan mieszkańców miasta Sanoka, Panie Burmistrzu, mogę Panu w takiej chwili przerwać, bo ta wypowiedź jest poniżej jakiegokolwiek krytyki, poniżej jakiegokolwiek krytyki. Powinien się Pan wstydzić za takie słowa.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, prosiłbym bardzo, żeby mi Pan nie przerywał, bo kolejny raz Pan przerywa. Ja odpowiadam na to, co Pan Adam mówi o błędach, które są popełniane tutaj przez nas, a wie o tym, że prawo mówi co innego i Pan tego nie przerywa, Pan tego nie przerywa. Im większe i jakie większe prezenty Panie Adamie, większych prezentów od 17 miesięcy, które przygotowała ta Rada nie będzie, nie będzie, Panie Przewodniczący, to są właśnie wasze teksty, które Pan nie przerywa, a my musimy tego słuchać i mieszkańcy tego słuchają. Ja będę bronił zarówno tych Radnych, którzy działają zgodnie z prawem i mecenasa, który Państwu przedstawił jaki jest progres tego całego problemu, jak wyglądają dokumenty. Wy wszystko chcecie teraz na Burmistrza zwalić ludzie. Ja wiem o tym, że referendum 16 już nie szukajcie wszystkich problemów świata całego, bo za chwileczkę drony, które wrócą do Polski, to będzie moja wina bo przyciągam wszystko. I Panie Przewodniczący jeszcze jedna sprawa i prosiłbym bardzo Pana, bo tutaj już mi mówią też Radni, za każdym razem, za każdym razem prawie my dzisiaj jak słuchaliśmy, ja też wychodzę nieraz, bo mam różne telefony i odsłuchuje sesję tam, bo mam włączony. Pan cały czas komentuje wszystkich Radnych, pan ma prowadzić, a nie komentować wszystkich Radnych, którzy jeżeli ktoś jest coś po Pana myśli, Pan od razu mówi, tak zgadzam się z Panem Radnym jeszcze dodałbym to tamto i tak dalej i tak dalej, to się robi żenujące, naprawdę Pana odpowiedzialność jest tutaj, aby prowadzić spokój, a dochodzi do większych jeszcze zamieszkań, które Pan nie ma nad tym kontroli i to mówię Panu i proszę mi nie przerywać, bo wiem, że Pan już tam już ten guzik chce wyłączyć, żeby mi wyłączyć głos i zabrać głos. Niech Pan teraz posłucha, bo przeczytam to co jest jeszcze bardzo ważne z tą sprawą. Na wstępie trzeba Szanowni Państwo podkreślić, że Burmistrz miasta nie jest inwestora ani zleceniodawcom wykonania przedmiotowej wysepki na skrzyżowaniu ul. Krakowskiej Iwaszkiewicza. Dobrze, że Pan Jan to potwierdził, tylko nie wiem dlaczego później jego kierunek działania związane były z tym, że Burmistrz uderza w przedsiębiorców, a Pan Przewodniczący oczywiście tego nie zagasił. Zamiana organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Krakowskiej z ul. Iwaszkiewicza w Sanoku w zakresie wykonania wysepki oraz oznakowania pionowego na zjeździe z działki numer ewidencyjnej 1069/1 obręb Dąbrówka na drogę publiczną nr 117174 R ul. Iwaszkiewicza objęta została stałą organizacją ruchu wraz z programem sygnalizacji dla skrzyżowania z istniejącą sygnalizacją świetlną. Przedmiotowa organizacja opracowana na zlecenie Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie została zatwierdzona przez Marszałka Województwa Podkarpackiego. Oryginał tej dokumentacji dotyczącej, bo z tego co dostaliśmy takie informacje, dotyczącej przedmiotowego zadania w tym zwłaszcza projekt stałej organizacji ruchu znajduje się u inwestora tego zadania, to jest w siedzibie Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

w Rzeszowie. Jak wynika z uzasadnienia wyżej wymienionego dokumentu głównym celem stałej organizacji ruchu była korekta oraz uzupełnienie ruchu samochodowego, rowerowego i pieszego na istniejącym skrzyżowaniu DW 886. Czyli ul. Krakowska, Rymanowska i ul. Jarosława Iwaszkiewicza. W mieście Sanok w związku z aktualizacją projektu ruchowego istniejącej sygnalizacji świetlnej, projekt ruchowej zostaje dostosowany do istniejących prognozowanych natężeń ruchu co bezpośrednio wynika z przedmiotowego dokumentu. Z projektu organizacji ruchu wynika, że poprzedni zjazd jeszcze raz to powtórzę, bo nie do wszystkich to dociera, od strony centrum handlowego Ryś na ul. Iwaszkiewicza miał szerokość aż 10 m czyli inaczej nie więcej jezdni, większe niż jezdni ul. Iwaszkiewicza, która miała 6 m szerokości. Zgodnie z opisem projektanta nowej organizacji ruchu i tutaj cytuję, na wylocie ul. Iwaszkiewicza w obszarze skrzyżowania również zaprojektowano linie krawędziowe na dwóch zjazdach. Ponadto na zjeździe prowadzącym do stacji paliw i obiektów użytkowo gospodarczych zaprojektowano ograniczenie tego jego szerokości przy pomocy oznakowania poziomego i wyspy z elementem prefabrykowanym. W stanie istniejącym zjazd ma 10 m szerokości i ruch ma na nim odbywać się chaotycznie, ograniczenie jego szerokości wpłynie na uporządkowanie torów ruchu oraz da możliwość korekty linii zatrzymania na wylocie ul. Iwaszkiewicza. Zjazd został zatem Szanowni Państwo, w projekcie wykonany na zlecenie PZDW zawężony do 6 m co spełniał obowiązujące normy w szczególności rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i usytuowanie. Przepraszam za przejęzyczenie oraz wytyczne Ministerstwa Infrastruktury dotyczące projektowania zjazdów, wyjazdów na drogach zamiejskich i ulicach i to jest dokument WRD 33. Szanowni Państwo, powiedzcie mi teraz tak, ci którzy cały czas mnie atakują, w którym miejscu i jakie prawo złamał Burmistrz przy decyzji, którą podjął podkarpacki zarząd dykcji dróg. Powiedzcie mi ci, którzy mnie tak atakują, który? Który punkt został złamany przez Burmistrza? Zgodnie z ustawami, które są tutaj i dokumentami, które przygotowałem, to jest rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej oraz wytyczne Ministerstwa Infrastruktury dotyczące projektowania zjazdów, wyjazdów na drogach zamiejskich i ulicach, o których wspominał Pan Ryszard Karaczkowski. Pytam się, które to dokumenty zostały złamane przez Burmistrza i jaki ma Burmistrz wpływ na rozporządzenie Ministra Transportu? Pytam się Panie Adamie, proszę mi odpowiedzieć.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, ja chciałem powiedzieć jedną rzecz, przed chwilą byliśmy świadkami skandalicznego zachowania. Nikt nie ma prawa, nikt, mówić do drugiego Radnego, że wyborcy popełnili błąd go wybierając. Ja jestem pierwszy raz świadkiem takiego stwierdzenia. Ja przypomnę, że Pan Radny Kornecki można go lubić, nie lubić, ale uzyskał jedno z najwyższych, jeden z najlepszych wyników w naszym mieście wyborczych prawie 500 głosów, to się nie zdobywa tak łatwo. Myślę, że takie stwierdzenia nigdy na tej sali herbowej nie powinny paść i zawsze będę reagował, jak ktoś w taki sposób będzie deprecjonował osiągnięcia wyborcze innych Radnych, bez względu na to wszyscy, którzy tu znaleźliśmy się, zostaliśmy wybrani przez wyborców. Mówienie, że ktokolwiek został, że wyborcy popełnili błąd jest zachowaniem skandalicznym. Tym bardziej że pada to z ust Burmistrza miasta Sanoka, który nawiasem mówiąc uzyska znacznie mniej głosów na radnego niż Pan Radny Kornecki. Zatem Szanowni Państwo, nie pozwolę oświadczać, póki jestem Przewodniczącym, nie pozwolę na takie zachowania w Radzie Miasta. Nie wolno obrażać Sanoczan, nie wolno obrażać wyborców, a w takich kategoriach to traktuję i jako Przewodniczący, Panie Burmistrzu,

nie pozbędę się swoich przywilejów do prowadzenia sesji i do regulowania obrad w taki sposób, żeby one przebiegały w sposób sprawny i w miarę spokojny, a nie jest to łatwe zadanie przy Panu. Zapewniam Pana. Dlatego Szanowni Państwo, będę prowadził w taki sposób, żebyśmy jednak te obrady kontynuowali cały czas mimo tego, że czasami jest to nie niezwykle trudne z każdej strony. Ja tyle Szanowni Państwo. Szanowni Państwo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ad vocem Panie Przewodniczący. Ad vocem chciałem.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Zgłasza się, zgłasza się do głosu, jeszcze zgłasza się do głosu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ad vocem Panie Przewodniczący chciałem.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeszcze Pan Marian Fuks do głosu. W zgłoszeniach mam jeszcze 4 Radnych i Burmistrz zgłasza się ad vocem. Szanowni Państwo, czy będzie sprzeciw, żeby Pan Jan Fuks zabrał głos po Burmistrzu, który chce coś jeszcze dodać do swojej wypowiedzi? Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, ja oglądając i słuchając i przyglądając się temu co się dzieje na tych sesjach, to naprawdę jest ten pełen podziwu, że wytrzymałem do tej pory biorąc pod uwagę jakie słowa padają z ust Radnych i również z Pana ukierunkowane na to, żeby faktycznie skargę, z którą nie mam nic wspólnego, z decyzjami, z którymi nie mam nic wspólnego, które realizują instytucje nadzorujące wy wrzucacie dalej na moje barki i to świadczy o tym, że to Pan w całej tej swoim prowadzeniu i tym scenariuszu, który sobie Pan odtworzy, można powiedzieć przez ostatnie 17 miesięcy cały czas wskazuje i pokazuje, w którym kierunku ma zmierzać ta Rada, aby bombardować Burmistrza, by atakować, aby wskazywać go jak w najgorszym świetle. Także nie dziwcie się Państwo, że nieraz poniesie mnie czy emocja i powiem to co czuje, bo ja to mówię w swoim imieniu, nie w imieniu całego zarządu, pewnie inni myślą o tym też tak to jakie słowa są wypowiedane przez Adama Korneckiego. To jak potrafił z czerwonej wysepki dorzucić jeszcze o jakiejś palmie a Pan nie reaguje to, że mówicie Państwo o inwestycji, którą ja miałem przeciąć pojechać do Marszałka, Panie Marszałku, Pana służby się mylą, oni nie wiedzą co czynią, a Minister Transportu i Gospodarki Morskiej złe dokumenty przygotował tak naprawdę i ustawy, którymi się kierują jego pracownicy. Do czego tutaj dochodzi? Do kuriozum Panie Przewodniczący i Pan Przewodniczący powinien być tego świadomy, że od początku, od 17 miesięcy w tej sali jest jedna wielka wojna. Jeżeli Pan dzisiaj chce poprawiać, że powiedziałem coś, to ja się pytam, co wydarzyło się na ostatniej komisji, na ostatniej komisji, podczas której Skarbnik miasta można powiedzieć, został zwyzywany przez Pana Roberta Płaziaka. Co się wydarzyło? Dlaczego Pan o tym nie mówi? Jak ja słyszę relacje z tego Pan Skarbnik poprosił o zanotowanie tego w protokole. Pan o tym tego nie mówi, bo to są Pana ludzie, blisko Pana, blisko Pana otoczenia, nie chce się Pan do tego przyznać, a mieszkańcy muszą o tym wiedzieć. Popatrzcie w lustro i zobaczcie jak wy się zachowujecie, a później oczekujecie od innych zmian. Najpierw zacznijcie od siebie. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Z prostej przyczyny o tym nie mówię, nie było nie byłem świadkiem tej dyskusji Panie Burmistrzu i tyle, a poza tym to nie jest miejsce, żeby na sesjach opowiadać o tym, o czym dzisiaj dyskutuje już w wolnych wnioskach na komisji to Pan powinien bardzo dobrze wiedzieć. Bardzo proszę. Bardzo proszę Panie Janie. Nie było sprzeciwu do zabrania głosu. Bardzo proszę.

Jan Fuks (Autor skargi)

Szanowna Rado, Pan Burmistrz albo nie rozumie, albo nie chce zrozumieć w czym jest problem. Ja tutaj jasno powiedziałem, że projektantem, wykonawcą finansującym tej wysepki i tego oznakowania był Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich. Nikt nie czyni zarzutu Burmistrzowi, że on za tym stoi. Wszyscy widzą z drugiej strony, że ta wysepka i to oznakowanie jest fatalne, jest wariackie, zbędne, nikomu niepotrzebne, utrudnia życie i stanowi zagrożenie bezpieczeństwa. To są dwie rzeczy. Natomiast to co Burmistrz mówi wynika z tego, że on jest bezradny. Burmistrz, który jest administratorem i zarządem nieruchomości Gminy Miasta Sanoka, nie wie co ma zrobić. Ja Panie Tomaszewski Burmistrzu, Panu powiem co Pan ma zrobić, skoro to wykonano, a wykonano zgodnie z prawem i tutaj Pan prawnik tego nie kwestionuje, zresztą nikt tego nie kwestionuje, to jest zgodne z prawem, tylko że nie zgodne z normalnym życiem ludzi. To są dwie różne rzeczy. W takiej sytuacji Burmistrz powinien wezwać, prosić, pojechać, pokazać, że projektant popełnił błąd, jak są przepisy, tak jak Pan Radny Kornecki mówi były o 30 lat. Wjazd był, chodniki wykonywali, wszystko było zrobione i wszystko pasowało wreszcie jakiemś urzędnikowi się lampka zaświeciła i coś zaprojektował, zaprojektował źle po prostu trzeba to zmienić i to pretensje do Burmistrza są nie o to, że to jest tylko o to, że nie robi nic, żeby tą sytuację i doprowadzić do normalności. Pan powinien ruszyć niebo i ziemię, ma Pan dokumenty, wnioski mieszkańców, wnioski przedsiębiorców. Ja muszę Panu powiedzieć, że przedsiębiorcy, którzy tam działają, składali podpisy z nieprzynozonej woli to co Pan tam próbował tutaj insynuować. Przedsiębiorcy ci przez okres 30 lat do miasta zapłacili opłaty i podatki. Wartości ponad 35 000 000 zł. Uważam, że należy nam się jakieś honor, nikt nie chce, żeby Pan nam pomagał, Pan po prostu niech nam nie przeszkadza, niech Pan robi to co kiedyś Burmistrz miasta Sanoka się zobowiązał, że ten wyjazd będzie dwukierunkowy kierunkowy. Niech Pan teraz doprowadzi, żeby był dwukierunkowy, bo nie jest. Ciężarówka tamtędy nie przyjedzie, cysterna nie przyjedzie więc jak jeszcze raz Pan pyta się co Pan zrobić? Ano powinien Pan się teraz po wyjściu z tej sesji Rady wziąć maszyny do pisania i napisać pismo do Marszałka, do dyrektora zarządu dróg, do Ministra, do Prezydenta, nawet do Unii Europejskiej może Pan pisać, że jest coś takiego twór zrobiony, której nikomu nie odpowiada, niepotrzebny i utrudnia życie mieszkańcom. Niech coś zrobią, żeby to usunąć, tyle proste jak drut. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Jerzy Domaradzki.

Jerzy Domaradzki (Radny)

To ja właśnie to samo chciałem powiedzieć co Pan Jan przed chwileczką, że takie rzeczy tylko trzeba zrobić na komisji skarg i wniosków byłem przeciw tej skardze. Teraz Pan Jan skierował te tory troszkę na inne moje myślenie, inaczej zagłosuje i tutaj jeszcze prośba do Pana Burmistrza, chciałbym żeby tak miło się odzywał jak wczoraj na tym spotkaniu bo to było na

moje uszy w ogóle decybele były tak fajnie stonowane, że miło się Pana słuchało Panie Burmistrzu, o to bym prosił.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Pasztyła.

Grzegorz Pasztyła (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, tyle ile inwektyw tutaj słyszałem i złośliwości jakie padły zgłaszam wniosek o zakończenie dyskusji w tym miejscu, ponieważ ta dyskusja już nie prowadzi do niczego dobrego na tej sali. Także proszę o poparcie mojego wniosku. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, w zgłoszeniach mam jeszcze 3 radnych i Pana Burmistrza, bardzo proszę Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, odniosę się do słów Pana Jana Fuksa. Panie Janie, ja widziałem jaki materiał został przygotowany do eSanoka, widziałem jak Pan się wypowiadał, jak Pan dzisiaj tak naprawdę zmienia tematykę mówi, że wiem, że Burmistrz nie jest odpowiedzialny, a tam w swoim przekazie proszę sobie zobaczyć, co Pan powiedział, jak to Burmistrz atakuje, jak to Burmistrz nie myśli o przedsiębiorcach i to jest wszystko wina Burmistrza. Jak to posłuchałem, to stwierdziłem sobie, stwierdziłem, że tyle nienawiści do drugiej osoby, to jeszcze nie widziałem. Zbudował Pan ją bardzo szybko i wystarczyło, że ktoś Panu zrobił coś pod nosem oczywiście nie ze strony Burmistrza, ale ofiary trzeba znaleźć. Super Pan to rozegrał, pobiegł Pan pewnie do mediów, chociaż nie wiem, czy pobiegł, czy to będzie przebiegły do Pana po to żeby zrobić artykuł tak naprawdę i reportaż, który miał uderzyć w Burmistrza, łącząc się z tą grupą Radnych, która oczywiście atakuje przed referendum. Ja Szanowni Państwo, nie będę zabierał głosu. Myślę, że zarówno tutaj mecenasi, biuro prawne, jak i moi pracownicy wykonali zadania, które były nam zlecone. Pisma, które poszły do poszczególnych instytucji. Oczywiście od dzisiejszym o dzisiejszym, tak jak już powiedziałem, spotkaniu o tym punkcie poinformuję władze wojewódzkie, tak aby się odniosły do tego co tu zostało wypowiedziane i jak i kontekst też rozmów niektórzy Radni poprowadzili w kierunku pracowników, urzędników, instytucji nadzorujących albo wprowadzających nowy ruch na tej ulicy. To tyle ja mogę zrobić jako Burmistrz, nie będę słuchał słów tutaj Pana Jana, że mam siadać do dokumentów, bo mam dużo większe i bardziej ważne sprawy dla mieszkańców Sanoka, potrzebujących tu natychmiastowych działań, które trzeba realizować. Myślę, że to co wykonaliśmy to jest w tej chwili ostateczność czekamy na informacje, które przyjdą z Podkarpackiego Zarządu Dróg. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan Radny Dawid Lewandowski.

Dawid Lewandowski (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja mam pytanie bo ja się już troszeczkę zagubiłem, mam pytanie do Pani Przewodniczącej Sieradzkiej i do Pana Burmistrza

w sumie zarazem prawdopodobnie, pytanie do Pani Przewodniczącej jest takie, bo Pani była na miejscu chyba tej komisji powiatowej bezpieczeństwa, która zajmowała się tą sprawą. Czy z tego spotkania powstało już jakiś wniosek, jakaś sentencja do Podkarpackiego Zarządu Dróg w sprawie zmiany organizacji ruchu w tym miejscu? A jeżeli nie, to czy ewentualnie Pan Burmistrz się deklaruje, żeby takie kroki po prostu podjąć jeszcze, żeby jeszcze raz negocjować, spróbować jeszcze porozmawiać z Podkarpackim Zarządem Dróg w tej sprawie. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panią Przewodniczącą o odpowiedź.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Panie Radny, podczas komisji zostały wypracowane wnioski, te wnioski zostały przelane na papier, jest dokument, jest protokół z tego spotkania naszego. Protokół otrzymałam wczoraj i są wnioski takie, że wnioskujemy o usunięcie tej wysepki. Natomiast jest więcej jeszcze tam wniosków, bo ustalenie, jak gdyby zjazdu oddzielnego, żeby światło było tylko na zjazd w lewo, żeby nie było czegoś takiego, że mamy ruch z drugiej strony i musimy czekać, jak nie będzie samochodu, żebyśmy mogli przejechać, tylko żeby była możliwość zjazdu na świetle zielonym ze strony Krosna, w stronę miasta i tutaj na ul. Iwazkiewicza. Natomiast ewidentnie w protokole jest zanotowane, że wysepka ma być usunięta. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję Pani Przewodniczący za słowa, które Pan wypowiedział po tej skandalicznej wypowiedzi Pana Burmistrza, bo Pan Burmistrz ma jest władny na tej sali, decydować, czy wyborcy się pomylili czy nie? Komentuje demokratyczne wybory jakie się odbyły do Rady Miasta Sanoka. No pewnie wszyscy mieszkańcy mają przychodzić do Pana Burmistrza i się pytać, na kogo można głosować, a na kogo nie? Jest demokracja, każdy głosuje jak uważa i dziękuję po raz kolejny moim wyborcom, że mieli odwagę na mnie oddać swój głos i wynik, który uzyskałem tak jak Pan Przewodniczący Rady Miasta mówił, był lepszy od tego, który uzyskał Pan Burmistrz i to mnie niezmiernie cieszy, a takie mówienie, że wyborcy się zachowali nie tak to są mieszkańcy, którzy na Pana, Panie Burmistrzu pracują z ich podatków ma Pan pensję i Pan teraz ich mówi, że oni się niewłaściwie zachowują. No trochę kultury by wypadało zachować, bo od poprawiania demokracji to na pewno tu nie jest Pan, były wybory, Pańscy kandydaci startowali, mieli takie same szanse jak ja i jak skończyli, nie będę komentował, a zwalanie to na wyborców no to nie wiem, nie mieści się w głowie. Inna rzecz. Dalej nie mamy tej opinii o której, która była kluczowa, bo podkreślam to jeszcze raz, Pan niech nie zwala na Rzeszów, że podjęli decyzję, Pan miał bliżej i aniżeli z Rzeszowa do Sanoka Pan miał blisko przedsiębiorcę, można go było wezwać, jakie stanowisko w tej sprawie uzgodnić i dopiero wtedy wydać opinię, a podjął Pan decyzję za biurka i szkoda, że nie znalazł Pan czasu, żeby się spotkać z przedsiębiorcą, który ten Sanok buduje który tak potężne środki do budżetu odprowadza, bo moglibyśmy tej dzisiejszej sytuacji może uniknąć i w innym kierunku po prostu organizację ruchu zaprowadzić w tym miejscu, bo ta wyspa to nie jest ani dla pieszych, jest zawali drogą i dla kierowców już nawet jakby poszło to w kierunku przebudowy chodnika

i wyprofilowania go innego, już by to inaczej wyglądało, ale najlepiej o temat odpuścić, a później się dziwić, że są problemy, że są narzekania.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Karaczkowski.

Ryszard Karaczkowski (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni zebrani, ja dziękuję Panu Pasztyle bo ja chciałem ten sam wniosek zgłosić, bo ta dyskusja zmierza donikąd każdy ma na pewno już ogrendowane swoje stanowisko natomiast nie rezygnowałem z głosu, bo obawiałem się, że może trzeba będzie ad vocem odpowiadać Panu Korneckiemu dlatego się nie wyłączyłem to tak w ramach żartu. Natomiast myślę Panie Przewodniczący, że chociażby w przypadku ostatniej wypowiedzi mógł Pan użyć przywołania do rzeczy, bo bardzo często tu trwają dyskusje po wielokroć i one są po wielokroć powtarzane a to nie wnosi nic nowego do merytorycznej dyskusji. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, był wniosek zgłoszony, do głosu zgłaszał się jeszcze Pan Burmistrz, jeżeli Pan Burmistrz podtrzymuje wolę zabrania głosu, to będziemy musieli głosować wniosek o zamknięcie dyskusji. Czy Pan Burmistrz podtrzymuje chęć zabrania głosu? Zrezygnował Pan Burmistrz. Szanowni Państwo, zatem zamykam dyskusję w przedmiotowej sprawie i przechodzimy do głosowania uchwały. Przypomnę Państwu, że jest to uchwała o uznanie skargi za niezasadną, żeby Państwo wiedzieli jak głosować ponieważ mamy dwie skargi jedną po drugą z inną jakby sentencją, żeby Państwo, żeby Państwo wiedzieli dokładnie jak głosować. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, 10 głosów przeciw i 2 wstrzymujące się.

Uchwała nie została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.16

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Panów R.P. i B.K. na działalność Burmistrza Miasta Sanoka.

Grzegorz Nogaj (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, Wysoka Rado. Przedmiotem skargi jest zdaniem skarżących niewłaściwe działania Burmistrza miasta Sanoka w zakresie realizacji obowiązku związane z zapewnieniem radnym dostępu do informacji publicznej. Skarga dotyczy w szczególności ograniczenia tego dostępu poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na składane interpelacje i zapytania Radnych, co w ocenie skarżących stanowi naruszenie przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz zasad jawności działania organów gminy. Brak przekazywania dokumentów pochodzących od właściwych jednostek organizacyjnych gminy, mimo iż Radni wykonując swoje ustawowe obowiązki kontrolne i reprezentacyjne, mają prawo do pełnego wglądu w materiał niezbędne do sprawowania mandatu, udzielanie odpowiedzi

wymijających lub niepełnych, które nie pozwalają na rzetelne zapoznanie się z istotą poruszanych spraw, przez co uniemożliwiają skuteczne wykonywanie funkcji nadzorczej kontrolnej przez Radnych. W ocenie skarżących powyższe działania lub zaniechania mogą stanowić naruszenie zasad transparentności oraz obowiązku współdziałania organów gminy w realizacji zadań publicznych. Podkreśla się, że dostęp Radnym do informacji publicznych jest jednym z kluczowych elementów gwarantujących prawidłowo funkcjonowanie samorządu terytorialnego oraz sprawowanie kontroli na działalności organu wykonawczego jednocześnie informuję, że wnioskodawca skargi, radny Robert Błaziak wskaże przygotowane dodatkowe dokumenty oraz informacje, które mogą mieć istotne znaczenie dla pełnego zrozumienia sprawy i jej właściwego rozpatrzenia. W związku z tym zwracam się z prośbą do Pana Przewodniczącego o udzielenie głosu Radnemu Robertowi Płaziakowi w celu kontynuowania wypowiedzi i przedstawienie dodatkowych wyjaśnień dotyczące niniejszej skargi. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Tak, Szanowni Państwo, tutaj oczywiście jako autor skargi mam prawo jak najbardziej zabrać głos. Ja tylko wspomnę, że komisja zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały, który w swojej treści mówi o tym, że skarga jest zasadna. Bardzo proszę współautora skargi o zabranie głosu. I Szanowni Państwo, ja w tej chwili przekazuje prowadzenie Pani Przewodniczącej Sieradziej.

Robert Płaziak (Radny)

Szanowni Państwo, Szanowni mieszkańcy, ja pozwolę sobie długo na ten temat nie mówić. W zasadzie dodam jeden przykład, a te przykłady znajdziecie Państwo również w interpelacjach Radnego na stronie, gdzie są również odpowiedzi Pana Burmistrza. Po kontroli SPGM właśnie taka rzecz nam się nasunęła, że trzeba tą skargę jednak mimo wszystko napisać, ponieważ w SPGK, w Hydro Sanok, w pozostałych działalnościach, o które pytaliśmy, zwykle dostawaliśmy odpowiedź wymijającą bądź taką, która była niesatysfakcjonująca, a ostatnio mam pismo z 22.10. odpowiedź na interpelację kolejną to jest tak za bieżąco Wyjaśniając, jakie środków pokrywane są koszty wydawnictwa „Tygodnik Sanocki”, Prezes z SPGK określił się, że są to środki własne. Prosimy o wskazanie źródła tych środków oraz poniesione koszty na wydawnictwo w okresie od dnia 13.06.25 przypomnę, Pan Burmistrz jest walnym zgromadzeniem wspólników dla spółki SPGM, które prowadzi ten rzecz tygodnik. Co ciekawego w tym wszystkim? To pismem Wojewody otrzymaliśmy informację, że jeżeli nie możemy uzyskać inaczej informacji, to mamy zwracać się do walnego zgromadzenia wspólników, to pismo również jest gdzieś w Biurze Rady Miasta i odpowiedź, którą otrzymaliśmy od Pana Burmistrza. Za bieżące funkcjonowanie spółki i gospodarkę finansową odpowiada zarząd. Burmistrz miasta Sanoka wykonując uprawnienia zgromadzenia wspólników, nie dysponuje szczegółowymi danymi odnośnie strony kosztowej i dochodowej wskazanego przedsięwzięcia, a o dane te należy zwrócić się bezpośrednio do spółki. Przypomnę, że zwracałem się do spółki i dostałem krótką odpowiedź w piśmie, że są to środki własne. Także Drodzy Państwo, kluczenie, manewrowanie i informacje bardzo okrojone albo brak informacji są tą determinantą, która mówi nam wprost, że od roku i kilku pięciu miesięcy, od 17 miesięcy pewne informacje są dla nas niedostępne jako dla Radnych. Wydaje się, że jest to sytuacja co najmniej dziwna. Dziękuję bardzo.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w tym punkcie, nie widzę osób chętnych do dyskusji, zamykam dyskusję, więc proszę o przygotowanie głosowania.

Grzegorz Pasztyła (Radny)

Aktuaizacja mi poszła.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

To proszę zamknąć głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIV/198/25 głosowało 11 radnych, 6 głosów przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.17

Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Odczytam Państwu tą informację. Informacja o złożonych oświadczeniu majątkowym Przewodniczącego Rady i Burmistrza miasta. Informuję, że moje oświadczenie majątkowe wraz z kopią zeznania PIT jako Przewodniczący Rady Miasta przekazałem do Wojewody Podkarpackiego we wskazanym ustawowo terminie. Wojewoda Podkarpacki przekazał analizę oświadczenia majątkowego wraz z uwagami w dniu 21 lipca 2025. W dniu 7 sierpnia 2025 udzieliłem odpowiedzi do Wojewody Podkarpackiego w sprawie uwag do mojego oświadczenia majątkowego. Burmistrz miasta oświadczenie majątkowe za 2024 rok wraz z kopią zeznania PIT przekazał do Wojewody Podkarpackiego w dniu 30 kwietnia 2025 roku. Wojewoda Podkarpacki przekazała pismem uwagi do oświadczenia w dniu 21 lipca 2025. W dniu 21 lipca 2025 roku została udzielona odpowiedź na wskazane w piśmie uwagi. To tyle jeżeli chodzi o tą informację, zamykam ten punkt.

Ad.18

Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Robert Zoszak (Sekretarz Miasta)

Szanowni Państwo, odczytam informację Burmistrza miasta Sanoka z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za 2024 rok. Na podstawie przepisów art. 24 h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym informuje, w pkt. 1 do złożenia oświadczeń majątkowych za 2024 rok zobowiązanych było 35 pracowników Urzędu Miasta Sanoka, kierowników miejskich jednostek organizacyjnych i członków zarządów spółek komunalnych. Wszyscy

zobowiązani złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie. To jest do 30 kwietnia 2025 roku. Ponadto w związku z odwołaniem lub powołaniem na stanowisko oświadczenia złożyło 8 osób. W celu dokonania analizy danych zawartych w oświadczeniach przekazałem jedne egzemplarze wraz z kopiami zeznań podatkowych oraz urzędowymi poświadczeniami odbioru do urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania składających je osób. To jest w Sanoku, Krośnie i Brzozowie. Drugie egzemplarze oświadczeń wraz z kopiami zeznań podatkowych znajdują się w Urzędzie Miasta Sanoka. Informacje jawne zawarte w części A oświadczeń zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej własne oświadczenie majątkowe wraz z kopią zeznania podatkowego oraz urzędowym poświadczeniem odbioru przesłałem do Wojewody Podkarpackiego w pkt. 2 oświadczenia sprawdzono w centralnej ewidencji informacji o działalności gospodarczej pod kątem prowadzenia działalności gospodarczej żadna z osób zobowiązanych do składania oświadczeń nie występuje w ewidencji działalności gospodarczej. Zauważone podczas składania oświadczeń nieprawidłowości były korygowane na bieżąco. Analiza oświadczeń majątkowych wykonana w tutejszym urzędzie potwierdza, że oświadczenia sporządzone zostały prawidłowo i nie zawierały istotnych uchybień. I w pkt. 3 analiza oświadczeń przeprowadzona przez Urząd Skarbowy w Sanoku wykazała uwagi do 8 oświadczeń majątkowych, nie stwierdzając jednocześnie podstaw do wystąpienia z wnioskiem do Urzędu Kontroli Skarbowej o kontrolę oświadczeń, a analiza oświadczenia majątkowego przeprowadzona przez Urząd Skarbowy w Krośnie nie wykazała nieprawidłowości. Osoby, u których stwierdzono nieprawidłowości, zostały o nich niezwłocznie powiadomione pisemnie i zobowiązane do złożenia pisemnych wyjaśnień. Osoby te złożyły stosowne wyjaśnienia do dnia sporządzenia niniejszej informacji Urząd Miasta nie otrzymał odpowiedzi z Urzędu Skarbowego w Brzozowie i w pkt. 4 wykonując na podstawie wyżej powołanych przepisów obowiązek ustawy oświadczam, że przedstawiona przeze mnie informacja jest pełna i wyczerpująca w przedmiocie spraw, których dotyczy, podpisano Tomasz Matuszewsk Burmistrz Miasta Sanoka. Dziękuję.

Ad.19

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo zamykam ten punkt. Przechodzimy do punktu kolejnego dzisiejszego porządku obrad. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych. Na podstawie przepisów art. 24 h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym to jest Dz.U. Z 2025 poz. 1153 informuje. Pkt 1 odebrałem oświadczenia majątkowe od 20 Radnych złożony ustawowo określonym terminie na obowiązującym formularzu wraz z kopią zeznania podatkowego PIT. Własne oświadczenie majątkowe wraz z kopią zeznania podatkowego złożyłem do Wojewody Podkarpackiego, nie stwierdziłem przypadku niezłożenia oświadczenia przez Radnego lub złożenia go po terminie. Stosownie do cytowanego wyżej przepisów ustawy. Przekazałem 1 egzemplarz złożonych oświadczeń majątkowych urzędowi skarbowemu właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie dokonałem analizy danych zawartych w oświadczeniach, w wyniku czego nie stwierdziłem nieprawidłowości w analizowanych oświadczeniach, które mogłyby skutkować podjęciem przeze mnie czynności, o których mowa w art. 24 k ust. 1 cytowanej wyżej ustawy. W kilku złożonych

oświadczeniach spotkać można było powtarzające się uchybienia wynikające z braku zachowania należytej staranności przy wypełnieniu. Zauważone podczas składania oświadczenia nieprawidłowości poprawiane były na bieżąco. Wykonana analiza nie wykazała zatajenia lub podania nieprawdy lub też innych nieprawidłowości mogących skutkować wystąpieniem do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczenia majątkowego. Pkt 3 na podstawie złożonych oświadczeń nie stwierdziłem prowadzenia działalności gospodarczej przez Radnego z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy bądź zarządzania taką działalnością lub, że był przedstawicielem albo pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Pkt 4 w dniu 4 września 2025 roku wpłynęła analiza oświadczeń majątkowe przeprowadzona przez Urząd Skarbowy w Sanoku, która wykazała uwagi do oświadczeń majątkowych. Radni u których stwierdzone zostały nieprawidłowości zostali o nich pisemnie powiadomieni. Pkt 5 stosownie do treści przepisów art 24 i ust. 2 ustawy przekazałem Burmistrzowi miasta kopię złożonych mi oświadczeń majątkowych, informacje jawne zawarte w części A oświadczeń zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Wykonując stosownie do powołanych wyżej przepisów obowiązek ustawowy oświadczam, że przedstawiona przeze mnie informacja jest pełna i wyczerpująca w przedmiocie sprawy, której dotyczy. Niniejsza informacja stanowi załącznik do protokołu dzisiejszej sesji Rady Miasta Sanoka w podpisie Przewodniczący Rady Miasta Sławomir Miklicz. Szanowni Państwo, zamykam ten punkt. Przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego porządku obrad.

Ad.20

Wolne wnioski i zapytania.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, pozwolę sobie zacząć ten punkt. Chciałbym Państwa poinformować, że był przeprowadzony audyt Biura Rady Miasta i z przyjemnością chciałem Państwa poinformować, że nie stwierdzono żadnych uchybień w pracy w Biurze Rady Miasta. Ocena audytu jest pozytywna, co świadczy o tym, że biuro rady należycie wykonuje należycie, wykonuje swoje obowiązki. Ten protokół wpłynął do Biura Rady. Ja się z nim zapoznałem, ta informacja się Państwu należy, ponieważ Biuro Rady obsługuje nas jako Radnych i dlatego Państwu tą informację przekazuję. Ja tyle ze swojej strony. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Kozak.

Grzegorz Kozak (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, prośba o przycięcie drzew na ul. Chrobrego, bo drzewa te zasłaniają światło uliczne, które w tym momencie no nie pada tam gdzie powinno padać więc mieszkańcy się skarżą, żeby właśnie to bezpieczeństwo podwyższyć, trzeba przyciąć drzewa. Dziękuję bardzo.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pan Łukasz Radożycki proszę.

Łukasz Radożycki (Radny)

Dziękuję. Ja z takim zapytaniem Pana Burmistrza czy związku tam, że w budżecie nie mamy dotacji dla klubów sportowych, to czy kluby sportowe mogą się jakoś ubiegać o nieodpłatne uzyskiwanie tam korzystanie z Areny Sanok, basenów czy stadionu Wierchy? I drugi mój

wniosek to jest też prośba o przycięcie drzew na ul. Traugutta, żeby szczególnie przy skrzyżowaniu z Armią Krajową, tam gdzie jest to przejście dla pieszych żeby jakoś bardziej za latarnia oświetlała to przejście. Dziękuję.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pan Łukasz Łagoźny proszę.

Łukasz Łagoźny (Radny)

Dziękuję za głos. Ja po rozmowach z mieszkańcami oraz osobistej wizji prosiłbym o możliwość sprawdzenia ewentualnie montażu od razu lustra poprawiającego widoczność na skrzyżowaniu dróg Zagumienna i Spacerowa jest tam bardzo mocno ograniczona ta widoczność przez zasadzenia osób, które mieszkają można powiedzieć przy tym skrzyżowaniu. Stwarza to zagrożenie. Dodatkowo wnoszą o sprawdzenie możliwości montażu ewentualnie od razu jego montażu również progu zwalniającego na ul. Słowiczej jest tam też bardzo gęsta zabudowa jednorodzinna. Bardzo dużo małych dzieci, które korzystają z tej drogi i tu chyba Pan, wnosiłbym jeszcze Pan Tomasz Mazurkiewicz Prezes SPGK, chciał zabrać głos w wolnych wnioskach to jeżeli jest taka możliwość to prosiłbym go o dopuszczenie do głosu. Dziękuję.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Tak Panie Radny. Myślę, że po skończonych tutaj osobach oczekujących na przedstawienie swoich wniosków dopuścimy Pana Dyrektora do głosu. Pan Adam Kornecki proszę.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja chciałem jeszcze do dróg wojewódzkich, bo mieszkańcy zwracają się z prośbą, jak się od Dąbrówki wjeżdża na rondo Zdzisława Beksińskiego na wysepce jest szeroka tablica, akurat jest na wysokości wzroku kierowców i oni po prostu za tej tablicy wyjeżdżają i nie widzą czy coś nadjeżdża, żeby jakoś inaczej tą tablicę usytuować, żeby poprawić widoczność na tym rondzie, to jest ta pierwsza wysepka, jak się jedzie od cmentarza od strony ronda. To jest jedna sprawa, druga sprawa to chciałem podziękować za wymianę lustra na Szczudliki. Lustro to było zgłaszane jeszcze w poprzedniej kadencji. Późno, ale dobrze, że jest już wymienione, a na ul. Szczudliki jeszcze mieszkańcy zgłaszają, że są dwie duże dziury w jezdni i proszą, żeby to zasypać gdyż kierowcy omijając te dziury, po prostu stwarzają zagrożenie dla pieszych. Dziękuję.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pani Henryka Tymoczko bardzo proszę.

Henryka Tymoczko (Radna)

Pani Przewodnicząca, Państwo Burmistrzowie, Szanowni Radni, zaproszeni goście, kochani mieszkańcy, jak już moi koledzy mówią o przycinaniu drzew, to Panie Burmistrzu Pan tam zapisze przycięć drzewa koło mojego kochanego Świętego Michała Archaniola żeby nie zarósł właśnie liśćmi. Teraz jest czas przecinki drzew, a tak do mieszkańców, do wszystkich ludzi świata, zwracam się, bo raz go już pozdrawiałam, my od 25 jako Sanok byliśmy do 7 października na pięknej pielgrzymce jubileuszowej miasta Sanoka gdzie z wszystkich parafii byli parafianie, też mieszkańcy całej Polski 60 osób przeprowadziłam z takim pięknym krzyżem Pana Jezusa, otrzymanym na Watykanie przez święte drzwi jubileuszowe

najświętszych drzwi świata, to jest Bazylika Świętego Piotra tam polecałiśmy w modlitwie właśnie wszystkich mieszkańców Sanoka, przede wszystkim o zdrowie, o pomyślność, o opatrność, o świętość. Bardzo dziękuję. Bóg zapłać.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. W dalszej kolejności do głosu zgłosiłam się ja. Ja mam pytanie do Pana Skarbnika, na ostatniej komisji finansowej zapytałam o środki związane z obronnością, jaką kwotę pozyskaliśmy i jaki procent dofinansowania musimy wnieść jako wkład własny do realizacji tego zadania? Dzisiaj Pan Burmistrz podczas, podczas wystąpienia swojego odnośnie realizacji zadań powiedział, że 160 000 zł zostało wydatkowanych na zakup plecaków i sprzętu dla OSP, powiedział również, że 20% musiał być wkład własny i tutaj na komisji finansowej zupełnie otrzymałam inną informację, bo Pan Skarbnik powiedział, że wkład własny na całe zadanie to jest kilka tysięcy czy kilkanaście do 12 000 z tego co pamiętam złotych, natomiast no ze 160 000 20%, to jest już 32 000 a co z pozostałymi środkami, które Państwo otrzymaliście z budżetu Wojewody? Bardzo proszę o odpowiedź Panie Skarbniku.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Pani Przewodnicząca, jeżeli można udzielić głos następną osobom, a ja sobie w między czasie przygotowuję te dane finansowe. Dobrze?

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Oczywiście Panie Skarbniku, dziękuję. W dalszej kolejności zgłosił się Pan Ryszard Karaczkowski.

Ryszard Karaczkowski (Radny)

Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, ja chciałem poinformować tylko Pana Adama, że w tej sprawie związanej z bezpieczeństwem przy wjeździe na rondo, ja jakieś miesiąc temu pisemnie zwróciłem się już do Pana Burmistrza i burmistrz wystosował odpowiednie pismo do zarządcy drogi, aby na to na ten znak, bo to jest znak informacyjny zwrócić uwagę, że wjeżdżający, zwłaszcza niskimi samochodami, mogą mieć tam na chwilę ograniczoną widoczność. Także sprawie już wcześniej został nadany tok. Dziękuję.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pan Grzegorz Kozak bardzo proszę.

Grzegorz Kozak (Radny)

Ja jeszcze raz. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, teraz akurat dostałem zgłoszenie jeszcze tutaj akurat nie nasza Radna Wanda Kot zgłasza, żeby wymienić też tabliczki z nazwami ulic na ul. Tetmajera, bo są wyblakłe a jeszcze korzystając z okazji to co Pani Przewodnicząca mówiła, pytała Pana Skarbnika. Szanowni Państwo te 20%, żeby było jasne, bo nikt się tym, że tak powiem nie chełpi, nie chwali, te 20% to w tym momencie Rada Dzielnicy Olchowce z wypracowanych środków zadeklarowała, że w ramach właśnie wspierania OSP w Olchowcach te 20% będzie właśnie pokryte z dochodów uzyskanych ze sprzedaży drewna. Dziękuję bardzo.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. W dalszej kolejności jest Pani Henryka Tymoczko i Pan Radny Jerzy Domaradzki.

Henryka Tymoczko (Radna)

Tak, ja dopowiem to informacja dla was Radnych i dla mieszkańców Sanoka, że my braliśmy udział na uroczystościach odpustowych na Gargano we Włoszech u Świętego Michała Archanioła a też w ogromnym deszczu, mam filmik, składaliśmy piękną wiązanę biało czerwonych róż od Sanoczan z napisem z pamięcią w modlitwie, wdzięczni z Sanoczanie. Zapaliliśmy biało znicze, czerwone znicze i właśnie tam włożyłam 3 czerwone biało czerwone takie malutkie flagi. Bardzo dziękuję.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pan Jerzy Domaradzki bardzo proszę.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Ja mam dwie sprawy. Jedna, która się już ciągnie i druga taka świeża. Ja chciałem podziękować za wykoszenie SPGM tam na ul. Świętojańskiej to jest akurat koło mnie koło domu, nie będę oceniał koszenia, ja zostałem oceniony, także dziękuję bardzo kto tam to zrobił także przejrzało trochę i chciałem tu sprostować, bo strasznie mnie to gryzło już od początku gdy powstało temat bike parku i Pan Przewodniczący wypowiedział, że w szwagier Pana Burmistrza był proszę Państwa ja to mówię głośno, ja po tej sesji poszedłem do Pana, który ma takie a nie inne nazwisko i wcześniej być może ja w żartach powiedziałam do Pana Przewodniczącego, że to chyba jakiś szwagier bo nazwisko nie będę wypowiadał nazwiska. Bardzo lubię tego Pana, który tam pracuje w nadzorze i go pozdrawiam, bo bardzo zawsze jest życzliwy i przyjazny. Znam go już kilkanaście lat okazało się, zapytałem go prosto w twarz żeby wyprostować to i to mnie bardzo zadzwoniłem do Pana Przewodniczącego i powiedziałem, że tak nie może być, jeżeli ja coś zawałam, to chcę to wyprostować i poszedłem do tego Pana na drugi dzień to nie jest bezpośredni szwagier Pana Burmistrza, także ja przepraszam, jeżeli Pan Przewodniczący mówił żeby się do tego nie odnosić, ale nie mogłem, bo za bardzo już jest to już mnie przyrosło. Jest to rodzina troszkę z innej strony od strony żony, zresztą ja z tym Panem byłem, kiedyś ich wiozłam na wesolu bardzo fajny, bardzo fajny Pan i po prostu pozdrawiam go i chciałem to sprostować i proszę tutaj ni wylewać na Pana Przewodniczącego, jeżeli to zasugerował, się być może moim żartem, że chyba jakiś szwagier, także przepraszam Pana Burmistrza i Pana Przewodniczącego, że coś takiego poszło. Jest to jakaś rodzina, ale nie bezpośredni szwagier czy tam z innej strony, nieważne w każdym bądź razie, to chciałem wyjaśnić, żeby już to nie chodziło tak i jeszcze jedna sprawa dotycząca tej wizyty tak, Panie Burmistrzu, ja znam jak byłem akurat pytałem się kiedy będzie wizyta na bike parku i ci Panowie, którzy pracowali, byli zdziwieni, że muszą jechać do Urzędu Miasta przed tą wizytą i to możemy skonsultować, bo ja byłem i tak dalej także ja jeszcze raz przepraszam za tego szwagra, jest rodzina całkiem inaczej, a myślę, że to już utnie wszystkie spekulacje. Biorę to na siebie, że w przestrzeni publicznej pojawił się szwagier, to nie jest szwagier bezpośredni, jest jakaś rodzina ale nie bezpośredni szwagier. Przepraszam jeszcze raz Panie Przewodniczący i Pana Burmistrza, że gdzieś to tak się ubiło bo miałem tego dość słuchania. Dziękuję bardzo.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń ze strony Radnych, chciałam tutaj Państwa poinformować, że jeśli chcecie, by Pan Burmistrz odpowiedział na wasze wnioski to proszę złożyć wniosek w formie pisemnej do Pani Kierownik, do Pani Anetki. Do głosu zgłasza się Pan Burmistrz i Pan Skarbnik też chciałby odpowiedzieć na moje pytanie, więc który z Panów pierwszy? Proszę Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo. Odniosę się do słów Pana Jerzego Domaradzkiego, Panie Jerzy przyznaje się Pan do rzeczy, które miały miejsce na ostatniej sesji. Powinien Pan od razu wtedy wziąć za mikrofon i powiedzieć, o czym Pan myśli. Nie ma jakiegoś, nie ma bezpośredniego, bez bezpośredni pośredni szwagier dla mnie to szwagier albo szwagier, albo nie szwagier prawda? Po drugie, nie wiem czy Pan jest tutaj aniołem stróżem i teraz obrońcą Pana Sławomira Miklicza ale ja te słowa ja mam nadzieję, że dzisiaj Pan Przewodniczący odpowie mi na to, który to szwagier i przeprosi publicznie, tak aby mieszkańcy Sanoka słyszeli, bo informacja poszła taka, że to z mojego gabinetu wyszedł szwagier, który następnie pobiegł tak naprawdę na WIKI i sprawdzał tą inwestycję. Pytam się i chciałbym, żeby Pan Przewodniczący odpowiedział na ten na to pytanie, skąd Pan wziął takie informacje? Dlaczego tak powiedział? I proszę bardzo o to aby sprostował to co się wydarzyło na ostatniej sesji.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Ja ad vocem i ad vocem do Pana Burmistrza.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Proszę bardzo ad vocem.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Panie Burmistrzu, ja to wszystko wytłumaczyłem skąd Pan Przewodniczący, a dlaczego nie, dlaczego nie zgłosiłem się? Wie Pan co? Tylko z tego względu, że nie byłem pewien i dlatego na drugi dzień po sesji poszedłem rano do nadzoru budowlanego i porozmawiałam z Panem Markiem na ten temat, zaraz na drugi dzień rano byłem to o godzinie wpół do ósmej, bo mi to nadawało spokoju. Dziękuję bardzo.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący bardzo proszę.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Pan Radny Domaradzki nie jest moim aniołem stróżem, mówił mi o tej intencji, że chce o tym na sesji powiedzieć. Ja prosiłem, żeby tego tematu nie poruszał, żeby było jasne, żeby było jasne, prosiłem, żeby tego tematu nie poruszał. Natomiast podałem informację niewłaściwą, to nie był szwagier jak się okazało finalnie więc za to żeby podałem informację, że to był szwagier, to przepraszam, jest to rodzina z innej strony, natomiast nie jest to szwagier tak jak błędnie podałem i mam nadzieję, że kończymy ten temat i jeszcze raz podkreślam żeby było jasne Panie Burmistrzu, nie prosiłem Pana Radnego, inaczej Pan Radny mi mówił o tym, że chce zabrać głos w tej kwestii, wręcz przeciwnie prosiłem go żeby właśnie tego tematu nie wywoływał, żeby było jasne, więc proszę

nie mówić tutaj o żadnym aniele stróżu, tak do tego podszedłem i mam nadzieję, że ta kwestia kończy ten temat. Dziękuję.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Proszę Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ad vocem. Podszedłem do tego Panie Przewodniczący to jest jedna sprawa, druga sprawa Pan powiedział jeszcze jedno zdanie. Dotyczyło to szwagra wychodzącego z gabinetu. I to najbardziej zabolalo tak, jakbym ja prowadził jakiegokolwiek dyskusje z instytucją, która nadzoruje, powtarzam nadzoruje inwestycje budowlane na terenie miasta Sanoka i prosiłbym bardzo, żeby Pan to też wyjaśnił, skąd takie informacje, że osoba z mojego gabinetu wybiegająca nieważne, czy to bezpośredni, czy pośredni i ktokolwiek z jakich pracowników dotyczących tego Panie Jerzy ja do Pana nie kieruję to pytanie ja kieruję to do Pana Przewodniczącego w jaki sposób tak doświadczony samorządowiec wypowiada takie słowa tutaj w sali herbowej, nie mając pewności, że takie coś było. Dziękuję bardzo.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Oddaje głos Panu Radnemu Jerzemu Domaradzkiemu.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Lubi Pan jednak z Panem Sławkiem rozmawiać. Panie Burmistrzu, przecież ja to powiedziałam i mówiłam, że nie szwagier, powiedziałem i ja powiedziałem że urząd, że jeszcze nie było takiego przypadku, żeby musieli biegać do urzędu przed wizytacją na bike parku czy tam na danej inwestycji. I to być może z tego wynikło te wszystkie słowa ja biorę na siebie i może wyładniej mówicie, bo dostało różne tam posty, że nie umie ładnie mówić i tak dalej przycinki i tak dalej ja to biorę na siebie. Pan Przewodniczący, jeżeli usłyszał te słowa, to usłyszał ode mnie, chyba że od kogoś jeszcze innego usłyszała, a ja usłyszałem od nadzoru budowlanego, że muszą jechać do miasta przed wizytą o 12:00 która się miała odbyć. I tyle. I proszę tutaj nie wyciągać moim zdaniem, bo opłata się przyznałam i powiedziałem to, co mnie bolało, że chyba ta sprawa jest zakończona i nie musi Pan tu robić jakiegoś winnego Pana Miklicza tylko on przekazał informację, którą usłyszał ode mnie, ja to mówię głośno i do mnie i pozdrawiam Pana Marka. Dziękuję bardzo.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Sławomir Miklicz. Pan Przewodniczący wycofał się oddaje głos, wycofał się z kontynuacji w dyskusji, która już brnie w kierunku śmiesznym tak na prawdę. Oddaje głos Panu Skarbnikowi.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Pani Przewodnicząca, dofinansowania do zadań bieżących i zadań majątkowych na realizację tego zadania 2 498 736 zł natomiast kwota wydatków w planie finansowym to jest 2 530 600 zł co różnicę daje 31 864 zł procent dofinansowania 98,74% tak jak tutaj Pan Radny Kozak, który wspomniał, ja również o tym wspominałem na sesji wprowadzając te środki, że całość środków, które musimy zabezpieczyć jako wkład własny, pochodzi z Rady Dzielnicy Olchowce.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo za szczegółową informację, a w tym momencie nie ma więcej, Pan Jerzy Domaradzki chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Proszę tutaj nie bucieć po lewej stronie. Nie wiem czy tutaj ta kwestia była poruszana, ja byłem w tej sprawie ul. Ustrzyckiej i poprostu muszę to głośno powiedzieć też tak jak powiedziałem Panu Bochni i Panu Wanke bo dostałem wyceny i później zarzucono mi w przestrzeni publicznej, że skoro Domaradzki miał taką wycenę dlaczego jej nie dał? Proszę Państwa, tą drogę można było taniej zrobić i tak dalej ale to tylko tak nawiasem bo po prostu jest dużo rzeczy, można było zadzwonić, Panie Jurku może Pan wskaże tego wykonawcę, wyślemy do niego zapytanie ofertowe, te zapytania ofertowe jakbyście Państwo zobaczyli to nie będę ich komentował, ale ja wam powiem tylko jedno słowo, jeden przykład z tej wyceny, kosztorys ofertowy, wywiezienie 572 m³ gleby nasze SPGK mówi po 43,87 gr. a oferta prywatnego przedsiębiorcy szanownego 15 zł, ale to chyba może nie na tą sesję po prostu mi jest szkoda tych pieniędzy, które rozwalamy i może bez przetargu i z przetargiem, ja uważam jeżeli nasza spółka SPGK dostaje coś bez przetargu to powinna tym bardziej to szanować być blisko rynku bo dostają te zlecenia bez przetargu a wyskakujemy z takimi kwotami, że na tej inwestycji mamy 140 prawie 150 000 zł różnicy na 550 000 zł, 518 000 zł teraz jest, tylko tyle. Proszę tutaj się nie, nie oczekuje żadnej odpowiedzi i tylko tyle, to jest taki przykład, zresztą Panowie wiedzą w inwestycjach bo byłem u nich dwa razy i powiedziałem im, że szkoda, że nie zadzwoniliście do mnie bo bym wam wskazał tego przedsiębiorcę i tak są właśnie te pieniądze gdzieś tam rozjeżdżane. Niech zarabia SPGK tylko niech realnie zarabia, a powiem wam jeszcze, że np. ten Pan wystartował, wystąpił też jako podwykonawca w jakiejś firmie przy jakiejś inwestycji w Krośnie to on tutaj dał 15 zł za wywóz ziemi, gdzie nasze SPGK dało 43,87 gr. a tam mu powiedzieli, że jak chcesz robić to za 12 zł musisz to robić. Także są te widełki na rynku, tylko trzeba mocno pochodzić tylko tyle i nie oczekuję żadnej odpowiedzi ani żadnego tutaj ataków w moją stronę, że gdzieś coś posprawdzałem, poszukałem czy można taniej.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pan Adam Kornecki proszę.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja tylko krótko, bo dostaję informację mieszkańcy mi tu piszą, że nie słycać nas tutaj, żeby coś sprawdzić bo mieszkańcy nas oglądają, a nie ma.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Pan Skarbnik bardzo proszę.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Panie Jurku, mam takie małe pytanie do Pana, bo z informacji, jakie tutaj mi przekazuje Naczelnik Bochnia mówił, że na spotkaniu na ul. Ustrzyckiej co najmniej jednokrotnie się do Pana zwracał o podanie tej firmy nazwy tej firmy i Pan jej nie udostępnił. To jest pierwsza rzecz. No to jak mogliśmy wysłać do kogoś oferty jak nie wiemy do kogo, to jest pierwsza rzecz, druga rzecz, Szanowni Państwo, pytanie moje, czy to było netto, czy brutto Pan mówi,

a trzecie to wydaje mi się aż takiej przestrzału podejrzewam, że nie będzie, ale pytam się, ale pytam się, czy to jest prawda, czy to jest prawda, że Pan nie podał nazwy tej firmy?

Jerzy Domaradzki (Radny)

Oczywiście, że nie mogłem podać ale jeżeli było stwierdzenie, że Państwo że będzie, bo ten przedsiębiorca wykonał ten kosztorys na podstawie danych, które ja otrzymam od Pana Bochni i do czasu ogłoszenia czy wysłania ofert, zapytań z Urzędu Miasta on mówił, żeby nie podawać tych, jeżeliby do mnie Pan Bochna, zadzwonił i powiedział Panie Jurku robimy zapytania ofertowe proszę wskazać tą firmę to wtedy wskazał. Teraz Panu powiem, Panie Michale jeszcze dalej druga część, to jest właśnie śmieszne, że nasza firma SPGK zrobiła cenę brutto 518 000, a te inne firmy pewnie może szła i zła informacja zrobiły i przyjęły cenę 518 000 pewnie netto i zrobiły plus 23% wyceny dołożyły po 10 000 do 5 18 jako netto i zrobiły wycenę na 650 na 660 000 tyle tak wszystko w dokumentach Pan ma.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pan Skarbnik.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Ja pokaże. Panie Michale ja pokaże Panu to.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Bardzo bym chciał zobaczyć, ale dalej nie wiem czy to są co ma Pan kwoty netto, czy brutto, to co Pan mówi.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Ja mam te same Panie Skarbnik. Jeżeli mamy cenę jednostkową netto 43, 87 gr. to ta druga przedsiębiorca też dał cenę netto.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Panie Jerzy ma Pan ofertę na netto czy na brutto? To co Pan ma przed sobą?

Jerzy Domaradzki (Radny)

Oczywiście teraz mam brutto jedną i drugą.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Jaka jest kwota brutto?

Jerzy Domaradzki (Radny)

Teraz jest przyjęta u nas 518 000 w SPGK, a kwota tutaj mamy 200 zaraz Panu powiem, to było razem sekundkę nawet nie miałem tego ruszać, ale zaraz Panu powiem. To jest za budowa długości drogi Ustrzyckiej obustronnym krawężnikiem 251 000 ale ja przejdę do Pana zaraz to zrobię, nie będziemy teraz roztrząsać, siądziemy razem. Nie, nie Panie Burmistrzu, Pan się nie boi ja brutto, netto ja wiem o co chodzi, także zaraz Panu Michałowi pokaże.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Niech Pan powie publicznie.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Proszę Państwa, mówię to publicznie.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Szanowni Panowie, Panie Jerzy brutto czy netto i kończymy dyskusję.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Mam kwotę 518 000 zł brutto i mam o 140 000 zł tańszą kwotę ofertę też w kwocie brutto, dwie kwoty.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Informacja konkretna. Czy Pan Skarbnik chce jeszcze zabrać głos? Czy już wszystko wiemy?

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Ja z tej wypowiedzi nic nie wiem. Szanowni Państwo, ja chciałbym po prostu zobaczyć ten kosztorys i będziemy to potem jeszcze wałkować na innej komisji.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Panie Skarbniku, myślę, że tutaj już Panowie razem się zobaczycie i tą ofertę pooglądacie, natomiast w tym momencie zapraszam tutaj do wzięcia głosu Pana Prezesa Tomasza Mazurkiewicza.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes SPGM oraz SPGK)

Jeszcze raz dzień dobry Państwu. Szanowna Rado, Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, zgromadzeni goście oraz mieszkańcy, dziękuję za oddanie mi głosu. Taką króciutką prezentację sobie przygotowałem na temat tego, jak wygląda sytuacja, ale chciałbym się w dwóch słowach odnieść tylko do tego tutaj Pan Jerzy mówi jak wiecie Państwo spółka komunalna ma określone stawki bardzo precyzyjnie. My tam nic nie wymyślamy, nie dajemy sobie narzutów w żaden sposób nikt nikogo nie naciąga. Stawki ustalone są w 2023 roku protokołem i my na podstawie tych stawek wyliczamy kosztorysy. Stoimy też nam w tej chwili na troszkę straży tego, aby równoważyć działalność naszej spółki, odnaleźć troszeczkę w środowisku miasta i reagować na interwencję wszelakiego rodzaju czy to zadzwoni do mnie Pan ostatnio Przewodniczący Rady z powiatu, prosząc mnie o to, aby zdjąć jak najszybciej piasek, bo dziś wyciekło, więc wysyłamy nie obciążamy tymi kosztami miasta mało tego chcę podkreślić jeszcze, że w mieście zresztą Skarbnik już się przekona wraz z Panem Burmistrzem, jeżeli dochodzi do jakiejś sytuacji, w których miasto nie ma na coś funduszy spółka oferuje swoją pomoc tak jak przy rozkładaniu sceny, innych działalnościach, wyrównywania w niektórych terenie i tak dalej czego prywatne przedsiębiorstwo już nie robi. Chcę jeszcze zaznaczyć, że spółka nie ma w swojej działalności pozyskiwania zysku, a jedynie wykonywania zadań własnych gminy i o tym dyskutowaliśmy tutaj z Panem Przewodniczącym kiedyś i z Państwem również, ale to tak całkowicie na marginesie. Oczywiście jak to przyszedł jeden żyd do żyda i powiedział chce kupić kiełbasę, po ile ma żywiecką po 20 zł, a u Myszka jest po 15, a to idź do niego, u Myszka nie ma. To jak by u mnie nie było to by była po 10. Tak nawiasem mówiąc, czyli jest po fakcie.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Panie Prezesie ja bardzo przepraszam, ale bardzo bym prosiła, żeby skrócić.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes SPGM oraz SPGK)

Przechodzimy do meritum.

Ewa Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Pan obiecał, że tych slajdów ma bardzo krótko. Bardzo proszę.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes SPGM oraz SPGK)

Króciutko 9 slajdów. Tak. 9 slajdów, więc chciałbym tutaj pokazać, jak jest rzeczywisty obraz tej relacji pomiędzy gminą a spółką w liczbach bardzo krótko. Jaki mamy wkład do budżetu gminy? Jakie mamy zatrudnienie? Co się dzieje z sieciami wod-kan, które był ostatnio przedmiotem jakiejś dygresji i awantur i w internecie zauważyłem tam ktoś pisał o tym, więc tak. Z tytułu zadłużenia się miasta w stosunku do spółki to jest wartość 10 767 000 zł groszy już tam nie będę czytał. Czyli tyle na dzień dzisiejszy Gmina Miasta Sanoka jest dłużna do spółki z tytułu usług świadczonych przez zakład dróg to jest 166 000 zł i 2 000 zł z tytułu pozostałych części. I teraz tak, roczne wpływy do budżetu Gminy Miasta Sanoka wygenerowane przez SPGK na przykładzie 2024 roku tutaj podam i chciałbym zaznaczyć, że to są pieniądze, które realnie wpłynęły ze spółki do naszej gminy. Podatki od nieruchomości to jest 3 120 000 zł, dzierżawa autobusów zaznaczam, że płacimy za dzierżawę autobusów, to jest 1 400 000 zł, podatek od środków transportu 59 000 zł, za wjazd na dworzec swoich własnych autobusów odprowadzamy 35 000 zł do budżetu miasta. Opłaty za urządzenia w pasie drogowym są jakieś przystankowe sprawy, najem lokali daje tam około 10 000 kolejnych. Łącznie odprowadzamy rok w rok, oczywiście co rok więcej 4 674 000 to, że zgodnie z położeniem spółki w mieście większość pracowników pracuje w spółce wyliczyliśmy podatek CIT jaki odprowadziliśmy na potrzeby osób fizycznych i to jest kwota 511 259 zł, podatek CIT 9 454 co razem nam daje łączną kwotę 520 000, a razem z podatkami od nieruchomości to jest 5 195 000 zł to jest coś, co wypracowują ludzie pracujący w SPGM przepraszam, to jest tylko SPGK do SPGM jeszcze 1 000 000 zł. To co wypracowują ludzie, którzy pracują w SPGK i dzięki mieszkańcom, którzy mają włożone w to opłaty za wodę, ścieki i ciepło, bilety i wkład miasta w utrzymanie transportu miejskiego i innych drobnych rzeczy, np. jak w tej chwili oczyszczanie miasta, nad którym będziemy się starali przepracować, więc nie są to małe kwoty. Tutaj chciałem pokazać, jakie oszczędności czynimy w czasie tego roku. Proszę zauważyć, że do dziewiątego miesiąca, czyli do końca września, obniżyliśmy ilość etatów. Tu na poprzedniej sesji padły jakieś określenia zresztą napisałem do Pana Przewodniczącego pismo z prośbą o wyjaśnienia Pana Radnego, co miał na myśli gdyż pracownicy byli dosyć mocno oburzeni. Nikt tam nie siedzi, nikt nikt nie zbija bąków w cudzysłowie pracują wszyscy, przychodzą do pracy, za to zostają wynagrodzenie, nie ma tam żadnej synekury, którą można by było zamknąć etaty, które kończą się emeryturą lub zwolnieniem staramy się nie uzupełniać, żeby zaoszczędzić miastu pieniądze. Wspomnę też o tym, że w ostatnim czasie przedyskutowaliśmy z Panem Skarbnikiem i z Panem Burmistrzem i spółka w obrębie transportu miejskiego obniżyła koszty o 600 000 Panie Skarbniku? Chyba tak 600 000. Dobrze, więc teraz chciałbym wrócić do tych nieszczęsnych wodociągów tak bardzo króciutko tutaj jest wartość 3 000 000 zł i teraz to tak całkowicie biznesowo te 3 000 000 zł jest warte w podatkach 60 000 zł bo 2% od budowli. Chcę zaznaczyć w gminie, że w Gminie Wiejskiej

Sanoka mamy 1% tu mamy 2%, tam mamy jedno procentowy podatek, tam płacimy dzierżawę, o której wspominał Pan Radny Płaziak, ale suma tego tej dzierżawy i podatku jest niższa od naszego podatku w mieście. Tutaj mamy na przykładzie kilometrów proszę zauważyć, że ilość kilometrów razem w sieci naszej, którą obsługujemy w wodociągach to jest 387 km. Pewnie nikt sobie z tego sprawy nie zdawał więc spokojnie pod Warszawę można było podjąć tym wodociągiem, z czego własnych naszych czyli te które przekazane przez miasto jest 117 km. Dzierżawionych, które mamy na terenie innych gmin, to jest 166 km i 70 km w gminie Zagórz. Teraz z czego wynika, że mamy w tamtych częściach też własne odcinki sieci? To były zazwyczaj sieci budowane na potrzeby magistral albo przebudowy, albo budowy tych magistral. Jak widzicie Państwo, tych sieci, które mamy dzierżawione z 237 km. długość czynnej sieci kanalizacyjnej to jest w gminie naszej miejskiej Sanok 121 km. a w sieciach gminy wiejskiej z 324 km. czyli prawie trzykrotnie więcej niż u nas w mieście, w gminie, w gminie w Zagórz mamy zaledwie 2,5 km. razem mamy prawie 450 km. obsługi sieci kanalizacyjnej i teraz proszę zauważyć, że podatek od nieruchomości za sieci wodociągowe za 2025 rok wynosił 2% na terenie Gminy Miejskiej Sanoka i Gminy Miasta Zagórza, a w Gminie Sanok Wiejskiej wynosi 1%. Zestawienie pod spodem pokazuje, że pomimo tego, że w Gminie Wiejskiej Sanok mamy mniej kilometrów, mamy mniejszą kwotę do zapłaty w roku, bo połowę z tego, co w mieście suma we wszystkich gminach daje nam wartość podobną jak w mieście więc nie ma to znaczenia, czy my Państwu będziemy płacić, chociaż tak nie powinniśmy robić do budżetu w formie dzierżawy czy w formie podatków powiem więcej, zagrożenie jest teraz takie przeglądałem sobie, że jeżeli ta uchwała faktycznie spadnie, a art. chyba 6 ust. 2 mówi o tym, że podatek opłaca się od roku następnego od 1 stycznia następującym po w momencie zamieszkania lub urządzenia budowli. Więc jeżeli nie podejmiemy tej uchwały w jakikolwiek sposób, w tym roku pozbawicie się kolejnych 60 000 zł w budżecie, to jest po pierwsze. Po drugie, uruchamiamy te sieci i myślę, że potrzebna jest tam, że nam ta sieć do tego, żebyśmy np. uruchomili hydrofor na Dąbrówce, na który czeka przedsiębiorca. To tak pokrótce, więc macie obraz tego, że tych sieci mamy naprawdę sporo, czyli około 450 km sieci kanalizacyjnej, 387 km sieci wodociągowej i te podatki w Gminie Wiejskiej Sanok są niższe niż u nas, zaznaczam, że te 5 000 000, które wkładamy jest sporą wartością dla budżetu. Tutaj jest jeszcze podatek od nieruchomości z kanalizacji sanitarnej, bo przed chwileczką mieliśmy obraz tego, co było z wodociągów i te wartości są również podobne, czyli to co mamy z gminy wiejskiej i to co mamy z gminy miejskiej tylko proszę zauważyć, że na wsi mamy 555 000 a 521 000 jest w gminie wiejskiej i jak wrócimy się do ilości kilometrów, to zauważcie, że kanalizacji na wsi jest trzy razy tyle, a kwotę w opłatach mamy mniej więcej równą, więc są po prostu te sieci tańsze, jeżeli chodzi o podatki i utrzymanie dzierżawionych sieci. Chciałem też powiedzieć, że ta nasza spółka komunalna jedna i druga, która mam nadzieję, szybko się połączą to nie jest coś, z czym można sobie zonglować i uprawiać na tym politykę. Pewnie to jest fajne nie, bo można coś tam zrobić, powiedzieć, że woda jest zanieczyszczona, powiedzieć, że coś się tam zaważyło, zwalić coś na spółkę, tam się świeci, tu się świeci, ale jest to rzecz, która jest naszym wspólnym dobrem i to ona zabezpiecza podstawowe rzeczy związane z funkcjonowaniem mieszkańców. Czyli to jest woda w tej towar deficytowy, mamy dwa ujęcia, to są ścieki i ciepło, musimy razem współpracować w tym zakresie, bo powielanie ostatnio zablokowałem pewną Panią, która powielala informację, że została woda zanieczyszczona przy inwestycji na ul. Lipińskiego przy obwodnicy. Wiecie Państwo to jest szerszenie, to jest po prostu trolowanie i takich rzeczy musimy wszyscy unikać. Wszyscy. To nie tylko, że ominę sobie ja czy ktoś tam jeden tylko po prostu wszyscy musimy tego wystrzegać. To jest dla naszego bezpieczeństwa i dla naszego

dobra, bo co się dzieje? My nie wiemy, które alarmy później są prawdziwe, związane z wodą, a które są fejkami i wyobraźcie sobie, że ktoś by stwierdził oczywiście wiemy o tym, że za chwileczkę Pani Aneta powie, że coś tutaj nie powiedziałem, bo napisze na Facebooku. Proszę sobie wyobrazić, że ktoś by powiedział, że woda jest zanieczyszczona. Mamy jakąś Panią Anetę, która zaraz opisuje to jest trolowe konto nie, nie nasza Pani Anetka, nie, nie broń Boże to jest Konto na Facebooku, żeby było wiadomo, osoba jest fikcyjna, bo jej nie ma i musimy dbać o to dobro, bo to jest bezpieczeństwo, nie tylko nasze bezpieczeństwo dzieci w szkołach, w przedszkolach, w urzędach, w hotelach nie można tak robić. Teraz podjąłem decyzję, że będziemy umieszczać pomimo tego, że obowiązek ustawowy jest taki, że mamy umieszczać badania na wodę w określonych czasach, to jest dokładnie opisane w ustawie, będziemy to robić raz miesiącu, później częściej, czyli raz na dwa tygodnie chciałbym, żeby było co tydzień. Sumaryczne badania oczywiście są kłopoty dlatego, bo bakterie np. które się rozwijają takie badania trwa 3 dni. Już też mamy takie zarzuty, że dlaczego podajemy wynik badania dzisiaj, a nie ma tam bakteriologii. Dlatego, bo ona musi poczekać to są procesy biologiczne i chemiczne i proszę do was zachowanie świetne dzisiaj Pana Radnego Grzegorza Kozaka, który w czasie trwania sesji napisał do mnie SMS, że świeci się cała Traugutta. Tam naprawiali Panowie z SPGM światła, za co im dziękuję, bo tam latarnie nie świeciły. Prosiłbym o lepszą komunikację już o tym mówiłem, nie piszcie na Facebooku, zadzwońcie, napiszcie, Pan Jurek też dzwoni, czasami dzwoni do mnie Burmistrz prawie codziennie pisze nie działa ci to nie działa tamto nie działa ci owamto czy nawet Przewodniczący w ostatnim czasie zgłaszał tam nam jakieś zalewanie pewnej części drogi, z którą nic nie możemy tak prawdę mówiąc zrobić ale chodzi o komunikację, nie ma komunikacji, nie ma współpracy, a ja tego oczekuję, oczekuję tego żebyście to Państwo mi powiedziec na cmentarzu jest brudno, alejki są nie posprzątane. W którym miejscu nie zdjęcie na Facebooku, tylko gdzie to jest? Ja zaraz wyślę kogoś, tam ktoś to naprawi. Ciężko jest poprawić jakość tych usług, bo też są przyzwyczajenia z wielu lat ale uwierzcie mi, ci ludzie się naprawdę starają, codziennie rano przychodzą i nie plujcie po nich, bo nie ma takiej potrzeby. Ja mam tyle wiem o tym. Aha jeszcze chciałem jedną rzecz powiedzieć odpytujecie mnie Państwo o komitet referendalny, chcę powiedzieć, że mam dostępne faktury. Kwota za wywieszenie banerów, którą SPGM pozyskał w ramach umowy pomiędzy komitetem referendalnym, który podpisał Pan Artur Rudnicki z SPGM jest o wartości 3 600 zł to żeby była jasna sytuacja, żeby już nikt nie pytał, nikt nie filmował pracowników, bo oni się stresują trochę bo mówił, że idą zwyżce, a ktoś stoi z aparatem i go filmuje i jeszcze do niego mówi, że za czyje to pieniądze robicie to oni Bogu ducha winni wstali o siódmej poszli do pracy, a tu nagle są w telewizji. To jest 3 600 zł netto, dostaliśmy zlecenia, nie jest na to umowa. Widziałem wszystkie pozwolenia, bo to jest podstawą do tego, żeby gdzieś umieścić te różne banery, czyli zajęcia pasa drogowego i tak dalej to jest te dokumenty mieliśmy, to jest otwarta sytuacja, wykonaliśmy to jako usługę. Niejako wsparcie komitetu. Także tu bym chciał na tym zakończyć. Dziękuję Państwu bardzo za uwagę.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo. Burmistrz jeszcze chciał zabrać głos.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Chciałbym zadać pytanie Panu Prezesowi jeszcze.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo proszę Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Prezesie, tak troszeczkę zaskoczył mnie Pan tą informacją o tym Komitecie Obywatelskim i o tej zwyczajnie i osobach, które nagrywają. Proszę mi powiedzieć, czy to Radni nagrywają telefonem pracowników SPGK i mówią o tym? Czy to jakoś tak, czy to mieszkańcy? Czy to ktoś inny? Proszę mi powiedzieć, pewnie pracownicy wiedzą, znają Radnych, jeżeli ktoś ich nagrywał i czują to, że ktoś ich nagrywa, bo zawieszają np. albo realizują swoje zamówienie, które Pan mi wskazał. Czy to spółka czy kierownik.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes SPGM oraz SPGK)

Generalnie są to osoby, które są popularne w sieci internet i później wrzucają takie roki albo rozsyłają między sobą. Nie są to osoby z Rady Miasta, bo oczywiście tak się nie dzieje ale ja dostaję też do siebie takie informacje od pracowników, że są odpytywani popołudniami, nie chcę mówić przez kogo, ale straszeni, że wieszacie, że robicie coś dla komitetu. Ja dlatego to powiedziałem o tym, bo nie chce mnie możecie napiętnować ile chcecie, ja mam kontrakt, świetnie zarabiam, więc możecie tutaj pytać mnie, o co chcecie ale pracownicy nic nikomu nie zrobili żeby była jasność, oni przychodzą do pracy nie po to, żeby uprawiać politykę, tylko po to, żeby zarobić na własne utrzymanie, na nic więcej. Mają dzieci, rodziny. Także Panie Burmistrzu nie było tam Radnych z tą kamerą, są osoby, które są znane z tego, że są nagrywane, żeby nagrywają różne dziwne zdarzenia. Przerabialiśmy to notabene za czasów Państwa kandydatury na swoje stanowiska, więc też to przerabialiśmy.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panie Prezesie. Panie Burmistrzu, jeszcze w tej kwestii?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ad vocem jeżeli można. Panie Prezesie, proszę się nie dziwić, że ja tak zapytałem ponieważ no podczas pamiętam tutaj takie sygnały od mieszkańców podczas zbierania podpisów no Radni niektórzy biegali z aparatami, robili zdjęcia mieszkańcom, którzy się podpisują pod listą referendalną. Dlatego zapytałem się po prostu grzecznie. Chciałem wiedzieć, czy takie sytuacje teraz miały również miejsce w przypadku wykonywania prac przez Pana pracowników to tak tylko dla uściślenia tej sprawy. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panie Burmistrzu, wracamy do dyskusji jeszcze w wolnych wnioskach. Jako pierwszy Pan Radny Grzegorz Pasztyła bardzo proszę.

Grzegorz Pasztyła (Radny)

Dziękuję, ja z całkiem innej strony będę Pana Prezesa pytał, bo do Pana Prezesa skieruje kolejne pytanie. Panie Prezesie w ostatnim okresie czasu była poważna awaria czy ingerencja w duże magistrale wodne w okolicach Łanów to prawda?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Prezesie, bardzo proszę.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes SPGM oraz SPGK)

Tak oczywiście. Informacje umieszczaliśmy w naszych i social mediach i na stronie internetowej i też a propos tych awarii zrobiły się plotki bez potrzeby i uczestniczyliście Państwo w tym jeszcze. Dziękuję.

Grzegorz Pasztyła (Radny)

Panie Prezesie, nie uczestniczyłem w żadnych plotkach, a chcę zapytać o bezpieczeństwo mieszkańców, bo m.in. to jest moja rola i bardzo bym prosił Pana Prezesa o odpowiedź, bo Pan Prezes prawdopodobnie dzisiaj nie będzie w stanie udzielić mi odpowiedzi na to pytanie, ale można SMS można zadzwonić, nie musi być do końca to na piśmie. Bardzo bym Pana Prezesa prosił, czy po naprawie tej usterki w dużych magistralach zostały wykonane analizy wody na końcowych odcinkach zasilanych przez tą magistralę? I czy Pan Prezes dysponuje bądź laboratorium, które to robi w SPGK dysponuje protokołami z tych badań? I to bym bardzo prosił Pana Prezesa, gdyż no tak jak Pan Prezes mówił, że się pojawiają różne plotki podsycane chciałbym tym plotkom zaprzestać, uciąć głowę albo je potwierdzić Panie Prezesie gdyż woda wodociągowa to jest bezpieczeństwo mieszkańców i dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Robert Płaziak.

Robert Płaziak (Radny)

Szanowni Państwo, drodzy mieszkańcy, Panie Prezesie, widzę, że jest Pan dzisiaj doskonale przygotowany i ja mam takie pytanie, może ono jest kompletny nie stąd, ale ile nas kosztuje „Tygodnik Sanocki”? Co to są środki własne, które Pan mi deklarował jako wydatek, który nie obciąża nikogo. Tak w zasadzie tak to wyczytałem. Bardzo byłbym skłonny usłyszeć tą odpowiedź.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Panie Prezesie, Pan sobie zanotuje, bo to myślę, że to większość pytań do Pana tak się niestety obawiałem, że ta prezentacja i to wystąpienie spowoduje następne pytania. Bardzo proszę Pan Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję bardzo. Ja Panie Prezesie, chciałem przekazać wiadomość od naszej koleżanki Radnej Wandy Kot z przyczyn zdrowotnych nie może być na dzisiejszej sesji, a tutaj mi pisze, że już jest nowy sezon grzewczy, a jeszcze nie było u nich rozliczeń za stary sezon grzewczy. Nikt nie zrobił pomiarów. Tak na Kościuszki 34.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. I jeszcze Radny Jerzy Domaradzki bardzo proszę.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Ja się chciałem zapytać, czy przyszła już analiza tych rur, które były, że tak powiem nie do końca wartościowe do podłączenia do Ustrzyckiej? Czy już jest analiza tego, czy już jest jakaś decyzja?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo proszę Panie Prezesie o odpowiedź.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes SPGM oraz SPGK)

Pozwolę sobie zacząć od Pana Radnego Korneckiego i od Pani Wandy, którą pozdrawiam z tego miejsca, bo jej tutaj nie ma to są sprawy wspólnotowe i wydaje mi się, że rozliczenie dostaje Pani Radna na bieżąco, ale to chyba nie jest przedmiotem Panie Przewodniczący, jest to przedmiotem? Sesja. W mojej ocenie odpowiem. Wiem, wiem, wiem, wiem dobrze, umówmy się tak, że to jest prywatna sprawa Pani Radnej wydaje mi się. I ja jej odpowiem na to pytanie rozliczamy raz w roku i to następuje w styczniu, więc każdy przez cały rok są pobierane zaliczki na ciepło w tym przypadku i na koniec roku rozliczana jest z całego roku. Jest jeszcze druga metoda w niektórych wspólnotach, tego mamy to tak dla ścisłości rozliczane też sezonowo, czyli od 1 sierpnia do 31 lipca to tak tak są rozliczane wspólnoty w tym czasie pobieramy zaliczki, a na koniec rozliczamy całość. Wszystko jest oparte na w rozliczaniu na metry kwadratowe i kubatura jest opomiarowane ciepło z SPGK rachunek za to ciepło opłaca przez cały rok SPGM, jeżeli w budynku jest udział Gminy Miasta Sanoka i na koniec czyli jakby to beneficjentem tych opłat bieżących jest SPGM a wszyscy nasi klienci płacą zaliczkowo ciepło na podstawie wyliczeń z poprzedniego roku plus ewentualna inflacja i na koniec sezonu grzewczego rozliczany jest cały wolumin ciepła. Dobrze, to teraz tak, to teraz przejdę do wody. Właśnie te pytania, które Pan zadał Panie Radny, były powodem tego, że zablokowałem trzy osoby na Facebooku, bo pisało po prostu nieprawdę, że w wywodzie, woda zawiera nie tylko nie chce Pan wiedzieć, co tam ktoś mi napisał, bo tak zmierzamy ku temu, żeby oddać sprawę do prokuratury o szerzenie prosiłbym bardzo zobowiązałbym nawet Pana o przekazanie informacji tych osób, które Panu o tym mówiły, bo ono szerzą tą informację a woda jest obrębem instalacji krytycznych niestety. I to jakby zobowiązuje Pana do tego, że przez Pana Przewodniczącego podać informację, kto to mówił i kto szerzy takie informacje. Ja dziękuję Panu za to, że Pan powiedział tutaj chce zdementować jakby te plotki. Badamy wodę systematycznie, zgodnie z rozkładem wyznaczonym przez sanepid, zgodnie z harmonogramem, który mamy u siebie na miejscu i po każdej jednej awarii w miejscach, jeżeli jest woda, była woda nie puszczana w sieć, jest badana w sieci i teraz to o co Pan Radny zapytał, czy była badana na końcu sieci gdzie jest koniec sieci? Ale gdzie są te końcowe odcinki sieci? 162 km. sieci. Sieć jest tak roztrzęsiona na boki, że tych końcówek jakby wziąć osiedle, to one są wszędzie. My ją badamy wyrywkowo, w odpowiednich punktach, to są ujęcia, nasze wody, czyli np. na Górze Parkowej np. na osiedlach, jeżeli się mieszczą takowe hydrofornie i w spustach wody miejskich dlatego, bo nie jesteśmy w stanie zbadać w każdym jednym miejscu. My mamy dwa laboratoria pracują cały czas i one pracują dla nas, dbają o bezpieczeństwo każdego dnia, a tu bym bardzo prosił o przekazanie tych informacji, bo chyba oddamy sprawę do prokuratury i do służb, bo jest to szerzenie niepokoju w obrębie publicznym jest to martwiące. Do Pana, do Pana Domaradzkiego, zostawie sobie Pana Płaziaka na sam koniec bo wiem, że to się tak nie skończy. Badania z rur przyszły, badania spełniają normę, są na górze normy, czyli ta przypuszczalność jest tam do dwóch, jest norma jest 12 a tam jest 14 więc one się mieszczą w tej normie więc nic nie możemy zrobić, ale badanie było potrzebne, bo inwestycja jest wielomilionowa, rury zakopujemy raz do ziemi, one są proizolowane i takie rzeczy trzeba sprawdzać, bo to są nasze wspólne pieniądze. Wracając do „Tygodnika Sanockiego” to „Tygodnik Sanocki” jak Pan zapytał się w tym swoim sformułowaniu mam je tutaj gdzieś tylko sprawdzę sobie gdzie. Mam, to nie jest to. Dobrze, to jest tak ilość pytań

tych, które Pan tutaj zadał to było tam około 26. Jedną z nich było tylko odszukam z jakich środków, z jakich środków finansowany jest „Tygodnik Sanocki”.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Prezesie, ale Pan Radny sprecyzował pytanie.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes SPGM oraz SPGK)

Tak ja chcę przeczytać co odpowiedziałem ze środków własnych spółki. Pan już tam dopowiedział coś więcej, ale ze środków własnych spółki. Dlatego, bo czasopisma nie może być jak to było stwierdzenie nie może być finansowane ze źródeł zewnętrznych, bo to prawo prasowe zabrania możemy najwyżej części tych artykułów są sponsorowane, część jest z reklam. Wczoraj był u mnie Pan Przewodniczący i zabrał sobie karteczkę z tym, co tam jest z czego taką dokładniejszą. Część jest mamy umowę już z gminą, też jest z powiatem w promesie na razie, ale jak mam nadzieję, że nadejdzie do skutku, więc te środki, które przeznaczamy na gazetę, na wydawnictwo, są z środków wewnętrznych spółki. Gazeta nie jest finansowana przez nikogo z zewnątrz. Nie są to jakieś zewnętrzne podmioty, które by utrzymywały spółkę, czyli z naszych wewnętrznych, własnych środków.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Już momencik Panowie, Pan Radny Pasztyła pierwszy był bardzo proszę ad vocem też do odpowiedzi na swoje pytanie.

Grzegorz Pasztyła (Radny)

Dziękuję bardzo. Panie Prezesie, uspokoję Pana i powiem, że może nie narażę SPGM czy SPGK na koszty związane jeszcze z obsługą prawną i zgłoszeniem do prokuratury. Padło pytanie obywatela, czy miał fakt miejsce badania wody, o które dzisiaj w imieniu tego obywatela pytam i Panie Prezesie nie znajduje tutaj znamion do tego jako funkcjonariusz publiczny, że zostałem poinformowany o ewentualnym jakimś popełnieniu przestępstwa i znam prawo i wiem, że jeżeli takowe coś by miało miejsce, to miałbym obowiązek zgłosić to do organu ścigania już nie tylko za pośrednictwem Pana Przewodniczącego, tylko osobiście i bardzo proszę Pana Prezesa, żeby Pan na przyszłość nie insynuował takich wywodów i rzeczy. Tak samo przyszło do mnie to pismo, o którym Pan dzisiaj wspominał, ja się do tego pisma w najbliższym czasie Panie Prezesie ustosunkuje w sposób odpowiedni. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Płaziak.

Robert Płaziak (Radny)

Szanowni Państwo, drodzy mieszkańcy, Panie Prezesie, odpowiedział Pan na wszystkie pytania, których nie zadałem, tylko nie odpowiedział Pan na jedno pytanie, z jakich środków i w jakiej wysokości finansowany jest tygodnik? Czyli mówiąc kolokwialnie i prosto, ile kosztuje miesięcznie wydawanie „Tygodnika Sanockiego” i jaki rodzaj kosztów Pan to księguje jeżeli chodzi o funkcjonowanie SPGM?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Jeszcze w międzyczasie zgłosił się Pan Radny Kozak. Bardzo proszę, rozumiem, że też tu do Pana Prezesa tak? Bardzo proszę.

Grzegorz Kozak (Radny)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, tak przysłuchując się temu wszystkiemu, tym takim no może w cudzysłowie zgryźliwością, to powiem tak, spółce potrzebny jest spokój, pracownikom potrzebny jest spokój. Spółka powinna się rozwijać, tak jak powiedział Pan Prezes, jest to spółka newralgiczna z punktu widzenia trwałości miasta i nikt temu pewnie nie zaprzeczy więc dajmy ludziom pracować, dajmy się rozwijać niech ta spółka idzie tak jak zamierzano do połączenia, żeby ludzie lepiej zarabiali po prostu i tyle i tak jak mówię, ja wierzę w to, że Prezes wraz z pracownikami stają na wysokości zadania żeby w tym mieście było dobrze i pozwólmy im to robić. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panie Prezesie.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes SPGM oraz SPGK)

Panie Radny Płaziak, to bardzo bym prosił, jakby Pan takie bo teraz Pan zadał konkretne pytanie jakby Pan takie pytanie zadał do spółki podobne pytanie zadał mi Pan Przewodniczący i taką odpowiedź otrzymał, więc zapraszam serdecznie. Myślę, że nie będzie kłopotu, bo teraz to jest bardzo precyzyjne pytanie. Tutaj, wracając do Pana Pasztyły, ja nie mówię o tym, że nie wiem czy Pan dobrze mnie zrozumiał, chyba nie do końca. Chodzi mi o to, że takie plotki powodują dezinformację i to o tą część chodzi nie o to, że ktoś pyta, tylko o to, że niech mnie Pan wysłucha do końca i ja już jestem w kontakcie, bo żeby była jasność, spółkami nie tylko opiekuje się Policja w obszarze spółek nie działamy tylko i wyłącznie z organami ścigania w postaci prokuratury czy w postaci Policji. Chodzi mi o to.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panowie, Panowie.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes SPGM oraz SPGK)

Chodzi mi tylko o to.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Prezesie, Państwo Radni, dajmy spokój z tymi prokuraturami i z tymi ludziami szanujemy swój czas, no przecież bądźmy poważni. Bardzo proszę Panie Prezesie kontynuować.

Tomasz Mazurkiewicz (Prezes SPGM oraz SPGK)

Chcę tylko podkreślić, że ta woda jest naprawdę ważnym elementem naszego życia. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Ja tylko tak odpowiadając bo Pan Prezes faktycznie wczoraj dał mi odpowiedź, to powiem Państwu, nie pamiętam, jaki tam wynik był w sierpniu, to z głowy nie wiem tam był jakiś przychód, natomiast we wrześniu my akurat zapamiętałem wynik finansowy

„Tygodnika Sanockiego” to jest minus 21 000 dla spółki. Tam nie wszystkie koszty były bo jak wieczorem analizowałem, nie wszystkie koszty były wskazane, bo m.in. koszty lokalowe mediów nie były wskazane, także te koszty pewnie są większe. Tam zaznaczam, że w sierpniu tam była trochę inna kwota, bo tam był jakiś tam większy przychód natomiast wrzesień zapamiętałem dlatego z Państwem się dzielę z tą informacją ale jeżeli Radny Płaziak wystąpi z takim zapytaniem to pewnie też dostanie taką odpowiedź. Tu na zgłoszeniu mam jeszcze Pana Radnego Płaziaka? Pan Radny się zgłosił? Bardzo proszę.

Robert Płaziak (Radny)

Szanowni Państwo, drodzy mieszkańcy, w zasadzie Pan Radny Kozak powiedział bardzo istotną rzecz. Ja nie zwracam się z pytaniami, tylko uszczypliwy jestem. Szanowni Państwo, przed chwileczką procedowaliśmy skargę, w której ewidentnie i jasno wskazaliśmy, ja wskazałem z kolegą, że mamy utrudniony dostęp do informacji. Już nie kwestionuje tego, w jaki sposób jest to robione, przed chwileczką widzieliście Państwo dokładnie to co jest naturalną rzeczą, która się tu dzieje. Zadaje proste pytanie, nie uzyskuje odpowiedzi. Kolejne pismo mam pisać, a potem słyszę, że pisze 15 albo 20 pism. Z całym szacunkiem, jeżeli rozmawiają dwaj inteligentni ludzie albo przynajmniej jeden z nich jest inteligentny mam nadzieję, że potraktujecie to Państwo jako żart, to przecież w każdej sytuacji wiemy o co pytamy, natomiast kwestia negocjowania moich pytań i mówienia, że to jest uszczypliwość to nie jest na miejscu Panie Radny z całym szacunkiem zadaje bardzo konkretne pytania i przypomnę jeszcze jedną rzecz, te pytania i odpowiedzi na te pytania później rzutują na to jak wygląda nasze funkcjonowanie. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Ja przypomnę tylko wszystkim, że każdy Radny ma prawo zadawać pytania w formie pisemnej, w formie ustnej, ma prawo uzyskać odpowiedź, jeżeli odpowiedź jest nie satysfakcjonująca zwraca się o uzupełnienie odpowiedzi. Tak było, jest i będzie. Bardzo proszę Pan Radny Kozak jeszcze się zgłosił.

Grzegorz Kozak (Radny)

Panie Radny Płaziak, ja akurat wypowiadając to co powiedziałem w żaden sposób, żeby był Pan świadomy tego nie pod kątem Pańskim. Ja mówiłem pod kątem tego, pod kątem tej wody tych prokuratur i w odniesieniu do tego, że woda w tym momencie jest należycie badana i jest właściwej jakości, bo to jest dla mieszkańców bardzo istotne więc jeżeli jest badana, jeżeli pada deklaracja, że jest badana i sprawdzana, są zamiary w kierunku takim, że w tym momencie woda będzie jeszcze częściej badana o tym mówię, ja nie kwestionuję Pana pytań kierowanych po prostu pewne fakty. Tyle.

Ad.21

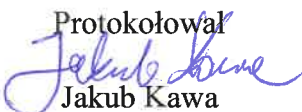
Zamknięcie obrad.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, jedna organizacyjna kwestia, którą na koniec sesji chciałbym poruszyć z szefami klubów uzgodniliśmy, że sesja nadzwyczajna zostanie rozpoczęta po godzinnej przerwie od zakończenia tej sesji. Mamy 15:10 zatem Szanowni Państwo sesja kolejna odbędzie się o godzinie 16:10 a w tym momencie zamykam XXXIV sesję zwyczajną, wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję bardzo wszystkim za obecność.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował


Jakub Kawa

Sekretarz Sesji


Anna Szpiech

Przewodniczący Rady Miasta


Sławomir Miklicz

