

P R O T O K Ó Ł NR XVII/2025
z XXXV nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
IX kadencji, która odbyła się w dniu 29.10.2025 r. od godz. 16:10 do godz. 17:45
w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Sanoka Pana Sławomira Miklicza.

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXXV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Sanoka IX kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Jerzy Domaradzki
2. Maciej Drwięga
3. Ryszard Karaczkowski
4. Konrad Kawa
5. Bogusław Kmiec
6. Agnieszka Kornecka - Mitadis
7. Adam Kornecki
8. Grzegorz Kozak
9. Dawid Lewandowski
10. Łukasz Łagoźny
11. Sławomir Miklicz
12. Grzegorz Nogaj
13. Grzegorz Pasztyła
14. Robert Płaziak
15. Łukasz Radożycki
16. Andrzej Romaniak
17. Ewa Sieradzka
18. Anna Szpiech
19. Henryka Tymoczko
20. Krzysztof Wronkiewicz

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXXV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Sanoka IX kadencji.

1. Kornecki Józef - Rada Dzielnicy Dąbrówka
2. Kozak Grzegorz – Rada Dzielnicy Olchowce
3. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtostwo
4. Wachel Tomasz - Rada Dzielnicy Błonie
5. Szul Krzysztof – Rada Dzielnicy Śródmieście

Ponadto w XXXV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli Burmistrz Miasta Sanoka Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza ds. Społecznych Pani Jowita Nazarkiewicz, Skarbnik Miasta Sanoka Pan Michał Siwak, Sekretarz Miasta Pan Robert Zoszak.

Ad. 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Sławomir Miklicz przywitał Pana Burmistrza wraz z współpracownikami, Wysoką Radę, zaproszonych gości oraz wszystkich którzy śledzą obrady za pomocą łącz internetowych.

Ad. 2

Powołanie sekretarza sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Sławomir Miklicz na sekretarza sesji zgodnie z listą obecności powołał Panią Radną Henrykę Tymoczko i stwierdził, że na sali jest wystarczająca ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 3

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Sławomir Miklicz przedstawił Radnym porządek XXXV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Sanoka do którego nikt nie wniósł uwag.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Zamknięcie obrad.

Ad.4

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, mieszkańcy Sanoka, projekt uchwały dotyczy zmiany podatków, stawek podatków od nieruchomości. Jego treść znacząco nie różni od pierwotnej wersji. W trzech miejscach została obniżona, obniżony stawka

podatku gdzie suma uzyskanych dodatkowych dochodów po wprowadzeniu tej uchwały będzie dawała około 4,9 miliona zł, co jest odpowiedzią na realizację programu postępowania naprawczego. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panie Skarbniku. Przedmiotową sprawą zajmowała się Komisja Finansowo Gospodarcza, komisja wydała opinię negatywną do przedmiotowego projektu uchwały. Szanowni Państwo, na moje ręce wpłynął wniosek grupy Radnych zaczę od tego, nim otworzę dyskusję, przedstawię ten wniosek ponieważ on już wpłynął. Wniosek złożony na posiedzeniu sesji w dniu 29 października 2025 przez grupę Radnych podpisanych poniżej. Treść wniosku, wnioskujemy o dokonanie zmian w uchwale w sprawie określenia wysokości stawek od nieruchomości następującej treści § 1 pkt 1 podpunkt A zmiana stawki wnioskowanej kwoty 1,40 gr. na kwotę 1,35 gr. Pkt 1 podpunkt C zmiana stawki wnioskowanej kwoty 0,77 gr. na kwotę 0,70 gr. § 1 pkt 2 podpunkt A zmiana stawki z wnioskowanej kwoty 1,20 gr. na kwotę 1,15 gr. Pkt 2 podpunkt B zmiana stawki z wnioskowanej kwoty 35 zł na kwotę 33 zł. Jednocześnie wnioskujemy o zmianę w ostatnim zdaniu uzasadnienia do uchwały, który powinien brzmieć wprowadzenie nowych stawek podatku od nieruchomości spowoduje wzrost dochodów budżetowych o około 3,1 miliona zł. Bardzo proszę, Szanowni Państwo, otwieram dyskusję w przedmiotowej sprawie. Kto z Pań, Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę Pan Skarbnik.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, ja odniosę się do tej propozycji, którą tutaj grupa Radnych rozumie, że złożyła formalny wniosek. Oczywiście te stawki, jeżeli Państwo przyjmą, będą obowiązywały jedne bądź drugie niemniej jednak stawki, które zaproponowane przez grupę Radnych dają tak jak Pan tutaj wspomniał 3 120 000 zł jednak dalej to nie jest spełnienie programu postępowania naprawczego i o tym Państwa informuje, że konsekwencje Państwo znacie. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, poczekajmy sekundę wniosek jest skanowany i podpinany pod uchwałę tak żeby mógł być głosowany chyba, że ktoś z Państwa zgłosi się do dyskusji. Jest zgłoszenie do dyskusji. Szanowni Państwo, w międzyczasie tak jak powiedziałem ten wniosek będzie zeskanowany i podpisany pod dokumenty. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Romaniak.

Andrzej Romaniak (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, takie pytanie skąd brakująca kwota? Skąd my ją weźmiemy? Bo tam wyraźnie było powiedziane o 4 900 000 no a po przyjęciu ewentualnym tych zaproponowanych stawek to nam brakuje prawie 1 800 000 czy ja nie widziałem tego projektu być może tam w uzasadnieniu jest.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Nie, nie ma ale to pytanie do Burmistrza, czy do Skarbnika?

Andrzej Romaniak (Radny)

Znaczy to pytanie do wnioskodawców.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

W mojej opinii wnioskodawcy nie są od wskazywania tych środków, ale to jest moja opinia. Bardzo proszę Pani Radna Anna Szpiech.

Anna Szpiech (Radna)

Szanowni Państwo, ja mam propozycję, ale chciałabym poczekać do momentu kiedy będzie ten wniosek przyjęty lub nie, więc mam propozycję pewną na uzupełnienie.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Nie wiem kto pierwszy się zgłosił, Pan Radny tak? Bardzo proszę Panie Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, ja króciutko powiem tak, tu chyba od komisji jeszcze wcześniejszej Pan Łukasz Łagoźny zaczął szukać rozumiem jakiegoś wyjścia kompromisowego, prawda też spotkanie tutaj z kierownikami jednostek zostało zaplanowane i się odbyło. Myślę, że to był to był strzał kulą w płot jak to się mówi, jeżeli chodzi o placówki oświatowe, ale rozumiem, że też sam nie miał takiej wiedzy, starał się otrzymać. Powiem szczerze, ja tutaj podobnie do tego podchodzę. Podpisałem się pod tym wnioskiem, bo to jest rozwiązanie kompromisowe. Oczywiście jest to dalej duża kwota. 1 800 000 zł te pytania proszę wskazać i tak dalej, ja nie jestem w stanie wskazać przy tej przy tym stanie wiedzy, jaki mam bo największą wiedzę o sytuacji finansowej miasta ma oczywiście władza wykonawcza i to tutaj powinno jakby być wskazywane. Przywołałem ten, przywołałem ten przykład na komisji kiedy były potrzebne środki na ratowanie tygodnika czy na wznowienie tygodnika bez naszej wiedzy, bez naszej akceptacji te środki oczywiście nieporównywalne do 1 800 000 zł ale jednak też niemałe, znalazły się bardzo szybko w jednej ze spółek i jakoś udało się to zrobić. W związku z tym ja podchodzę do tego w ten sposób, ja będę głosować o tym, namawiam Państwa do tego jest to jakieś rozwiązanie kompromisowe. Podejrzewam, że w innym przypadku, kiedy wróci pełna uchwała z tego, co odczuwam po drugiej stronie i też u kilku tutaj kolegów z tej strony ta uchwała na podwyższenie podatków nie przejdzie i wtedy zostaniemy naprawdę z ręką w nocniku, ale ja za to odpowiedzialności nie biorę. Ja w tej chwili głosuję za tą poprawką, bo uważam ją za najrozsądniejszą, bo jest jakiś kompromis tego kompromisu szukamy, kompromis ze strony jakby władzy wykonawczej wydawało mi się, że powinien sprowadzić się do tego, żeby przynajmniej próbować szukać jakichś środków i wskazać jakieś rozwiązania, takie jak Pan tutaj Andrzej czy Pan Ryszard z całym szacunkiem prawda wskażcie Państwo i tak dalej, no jest tu władza wykonawcza, jest władza uchwałodawcza, jednak jakiś podział tego jest. Ja przy pełnym wniosku na pewno udziałów w głosowaniu brać nie będę. Proszę Państwa, różne też informacje do nas i opinie sływały. Państwo chyba udawalibyście, gdybyście nie słyszeli opinii np. drobnych przedsiębiorców, dla których te kwoty, które proponujemy w pełnym podniesieniu stawek są po prostu wysokie. Nie można tego bagatelizować i mówić i wskazywać przedsiębiorców najlepiej funkcjonujących przynajmniej finansowo, bo takie przykłady najczęściej były tu przywoływane, że jakie to są niewielkie tam kwoty rocznie i tak dalej. Ja przynajmniej takie zbierałem opinie, że to nie powiem, że na pewno zatrzyma jakąś działalność danego przedsiębiorcy, ale na pewno na to wpłynie plus dużo opinii

negatywnych, że może trzeba szukać jakiś tutaj ościennych gminach, swojego miejsca i tak dalej biorę to pod uwagę sugeruję proszę Państwa, żeby nie odrzucać tego tak od razu. Jeżeli przez kwotę 1 800 000 tam z kawał nawet chyba nie prawda. 1 780 000 zł to ma się wszystko, jakby rozsypać i ma to iść w kierunku zarządu komisarycznego, to niech idzie. Ja do chwilę na chwilę obecną mam taką opinię, to już przestałem być tutaj jakby emocjonalnie tak szantażowany, że przyjdzie zarząd komisaryczny, to przyjdzie proszę Państwa i wiele osób w mieście, w Sanoku zaczyna w ten sposób mówić. Jeżeli Państwo nie jesteście w stanie znaleźć kompromisu, nie dogadujecie się, nie spotkacie się w pół drogi, niech przyjdzie tutaj nowa władza wykonawcza za jakiś czas i niech przyjdzie nowa władza uchwałodawcza, a przez ten czas niech przyjdzie zarząd komisaryczny z zewnątrz. Jeżeli Państwo udajecie, że nie słyszycie takich głosów, to się dziwie, bo one do mnie zaczęły docierać od znajomych, którym wcześniej to do głowy nie przychodziło, podobnie jak mnie, że się poddamy niejako i obmyjemy ręce i odpuścimy to i faktycznie dopuścimy to kierowanie z zewnątrz. Tyle mam do powiedzenia. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panie Radny, Szanowni Państwo, już macie podpity w systemie posiedzenia.pl ten wniosek bardzo proszę Pan Skarbnik.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, znacie Państwo treść pisma z Ministerstwa z ostatniego, które Państwo otrzymali na komisji ostatniej, bodajże i tam Ministerstwo wprost powiedziało jasno, że jeszcze nawet wróć jeszcze inaczej. Wczoraj rozmawiałem z osobą, która nadzoruje, opiniuje nasz wniosek. Powiedziano mi, że Państwo dzwonicie do Ministerstwa, żeby miał też świadomość i potwierdził, że faktycznie Państwo się kontaktujecie z nimi i wiem, że przekazują Państwo takie same informacje jak mi. Otrzymałem informację wczoraj jasną i klarowną. Miasto Sanok na dzień dzisiejszy ma rekomendację pozytywną na otrzymanie pożyczki, ale aby otrzymać, musi być spełnione jeden warunek zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Jest artykuł, na który wskazują, że musi być realizowany program postępowania naprawczego to jest jeden z dwóch warunków, drugi warunek, jeżeli on będzie realizowany to przyniesie spodziewane efekty ekonomiczne, dające szansę wyjścia danej jednostce z kryzysu i Ministerstwo tu jest sytuacja zero jedynkowa albo Państwo, my wszyscy realizujemy ten program naprawczy i otrzymujemy i w ślad za tym idą kwoty takie, a nie inne albo go nie realizujemy i nie otrzymujemy pożyczki. Oczywiście w dalszej części tego pisma wskazuje Ministerstwo, że dopuszcza zmianę efektu podniesienia pożyczki, podniesienia stawek podatków na mniejszą, tak jak tu Państwo zaproponowali, przy jednoczesnym wskazaniu formy rekompensaty utraconych tych dochodów i to nie może być w sytuacji tak, że powiemy tutaj sobie Państwo uzasadnicie za chwileczkę, że nie wiem będzie strzelam za sprzedaż za sprzedaż nieruchomości 2 000 000 zł czy inne rzeczy. To musi być podjęte uchwałą w sprawie zmiany programu postępowania naprawczego, a ten program naprawczy musi zostać zatwierdzony ponownie uzyskać opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Wojewody Podkarpackiego. Rozumiecie chyba Państwo, że w tej chwili mamy 29 października. Rozumiem, że dzisiaj by też trzeba było zmienić, skoro Państwo macie takie 100% wartości dochodów, które zrekompensują tą stratę. Zrobić przerwę wprowadzić Pan Burmistrz, nie wiem czy ma taką kompetencję, ale myślę, że ma wprowadzić do porządku obrad zmianę PPN no i później ewentualnie Państwo, by go musieli uchwalić. Tylko pytanie, czy to jest realne Państwa propozycję. Proszę Państwo ta

rozmowa miałyby sens w mojej opinii w lipcu, sierpniu mogliśmy usiąść spokojnie do rozmów i się zastanowić wtedy, słuchajcie nie damy rady podnieść podatnikom takiej kwoty, bo to była znana kwota. Może coś poszukamy. Jest na to czas, no w tej chwili, ja nie wyobrażam sobie, że no Państwo, obarczacie nas taką odpowiedzialnością za to, żebyśmy w ciągu pół godziny poszukali 2 000 000 zł bo to jest nierealne. Ja to mówiłem tutaj się przychyliam do Pana Maćka Macieja, również na tym spotkaniu powiedziałem ja Panu Burmistrzowi nie będę rekomendował żadnych cięć w jednostkach organizacyjnych Urzędu Gminy Miasta Sanoka. Jednostki już tak zostały obcięte, że tam już nie ma gdzie szukać chyba że Państwo np. podacie, żeby zamknąć nie wiem część MOSiR kwotę Pan Dyrektor, jak Pan Dyrektor się przy jak gdyby no zaakceptuje Państwa decyzję, że nie wiem zamykamy arenę, zamykamy baseny z tej kwoty będzie 2 000 000 oszczędności. Pan Dyrektor się do tego przystosuje, zamknie wszystko, będzie miał budżet na poziomie jak teraz złożył jakieś 7,3 miliona zł będzie miał na poziomie 15 000 000 ale konsekwencją będzie tego, że będzie musiał wyłączyć część swojej działalności. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Następny nie wiem, czy dobrze widziałem Pan Sekretarz chyba był przed Radnym Karaczkowskim, Pani Burmistrz tak? Bardzo proszę.

Jowita Nazarkiewicz (Zastępca Burmistrza ds. Społecznych)

Tak, dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni, ja właściwie no w pewnym sensie chciałabym pewnie powtórzyć, ale może z innej perspektywy trochę to co powiedział Pan Skarbnik jako osoba bezpośrednio nadzorująca, odpowiedzialna za nasze jednostki podległe, nie jest prawdą Panie Radny Drwięga to co Pan powiedział, że na spotkaniu, były obecne tylko obecni Dyrektorzy tylko jednostek oświatowych, ponieważ mieliśmy również Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej, MOPS oraz MOSiR a więc wszystkie jednostki oprócz SDK bo Pan Dyrektor akurat był na urlopie. Były to wszystkie jednostki podległe, w których ewentualnie moglibyśmy cokolwiek zrobić, ale jako osoba, która no na bieżąco uczestniczyła, bezpośrednio uczestniczyła w konstruowaniu programu naprawczego wiem, że naprawę zrobiliśmy wszystko, co było możliwe, bez oczywiście ograniczania działalności stricte poszczególnych jednostek i my Szanowni Państwo, musicie sobie zdawać z tego sprawę i myślę, że wiecie o tym, że albo podwyższymy podatki albo ewentualnie wskażecie nam tak jak tutaj Pan Skarbnik powiedział, którą część danej jednostki mamy zamknąć, bo innej drogi do tego, aby faktycznie te wskaźniki wychodziły nam takie jak należy, po prostu nie ma. Więc moim zdaniem to jest z Państwa strony, to jest zwykły populizm, mówienie, że jesteście w stanie podwyższyć podatki, tak aby dały one nam kwotę 3 000 000 ale nie wskazując równocześnie drogi. To jest albo wasza jakaś niewiedza, bo nie uczestniczyliście faktycznie przy konstruowaniu programu, programu naprawczego, albo zwykły populizm z waszej strony i pamiętajcie Państwo o konsekwencjach. Pan Maciej mówi, że on się nie boi komisarza. Ja się też Szanowni Państwo, nie boję komisarza, ja mam gdzie wrócić, to nie o to chodzi Szanowni Państwo, tu chodzi o miasto, mieszkańców, bo jak wejdzie komisarz, to te podatki na pewno już będą na maksa, ale oprócz tego będzie jeszcze kilka innych drastycznych działań, to będzie redukcja, jeżeli chodzi o transport, to będą redukcje i cięcia jeszcze w jednostkach również tak, więc tutaj musimy to wy Państwo Radni musicie teraz zważyć co bardziej, jeżeli chodzi o mieszkańców, co będzie działaniem mniej drastycznym jeżeli chodzi o mieszkańców. Podniesienie podatków, bo mówimy przede wszystkim o tych podatkach dla przedsiębiorców

zdaje sobie z tego sprawę sama osobiście mam przedsiębiorcę w rodzinie i nie płacę nad tym po prostu biorę to, biorę to biorę to na tzw. klatę tak więc myślę, że to granie przedsiębiorcami tutaj to jest tylko i wyłącznie no nie wiem kwestia polityki, populizmu pamiętajmy o tym, że tak jak Pan Skarbnik mówi, jeśli nie znajdziemy tych dodatkowych 2 000 000 bo o to się teraz rozumiem toczy dyskusja, to po prostu nie dostaniemy tej podwyżki, tej pożyczki i to będzie koniec i to będzie koniec, ponieważ w konsekwencji w następnym roku nie zepniemy budżetu no i to się wiąże faktycznie Panie Macieju podejrzewam z komisarzem i wtedy naprawdę ze znacznymi podwyżkami dla mieszkańców. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Ryszard Karaczkowski.

Ryszard Karaczkowski (Radny)

Dziękuję. Szanowni Państwo, stawiacie nas w takiej dziwnej sytuacji. Spada wniosek, że chcemy zmniejszyć przychód z podatków o 1 800 000 zł i przekazujecie nam Państwo informacje, że po wniosku się dowiemy jak te pieniądze i gdzie znaleźć gdzie tę kwotę znaleźć. Jeżeli mamy zrozumieć Państwa stanowisko i to, że macie na to pomysł to trzeba te pokazać gdzie znajdziemy te środki a nie mówić, że po głosowaniu, to po pierwsze, po drugie, zaczynamy bardzo ryzykować z punktu widzenia miasta i jego mieszkańców i to bardzo ryzykować bo Szanowni Państwo, Pan Radny Drwięga mówi, że trudno przyjdzie Pan Komisarz i będzie się działo tu padło już z ust jak dobrze pamiętam Pana Skarbnika, że komisarz nie przyjedzie z teczką z milionami i ten komisarz nie załatwi do końca roku tej pożyczki, która może postawić miasto w innej sytuacji i możemy w przyszłym budżecie dalej już inaczej pracować i inaczej kierować sprawami miasta. Nie ma takiej opcji. To co Pani Wiceburmistrz przed chwilą mówiła, ten Komisarz przyjedzie tu po to, że nie żeby się martwić potrzebami mieszkańców miasta Sanoka i problemami naszych przedsiębiorców tylko on przyjedzie tu po to żeby zamknąć budżet. I tyle. I nie będzie się martwił o tym, o tym, jak Sanok będzie wyglądał po czasie, kiedy on z tego miasta wyjedzie. Mieliśmy likwidatorów, były podobne sytuacje w Sanoku i tylko, że oni mieli ograniczony czas i potrafili po 1,5 roku jak chociażby na fabryce domów czy tam więcej urzędować, wyprzedawać majątek i nie martwić się w ogóle tą firmą i mieć za przeproszeniem wszystko w nosie. Także ta sprawa jest bardzo złożona i my tu naprawdę nie mamy możliwości manewru, a igramy z losem tego miasta i jego mieszkańców. No można by jeszcze bardzo wiele rzeczy mówić i tak wczoraj też myślałem na ten temat i mówiliśmy o tym jak to fajnie by było jak my byśmy wcześniej ten rozpoczęli marsz do zwiększenia podatków i tak założmy 2 lata temu 10% w tamtym roku 10% i w tym roku doszlibyśmy do tych 100%. Jak sobie policzyłem przy 50 000 podatku, to okazałoby się, że jakbyśmy to zaproponowali te trzy warianty wcześniej przedsiębiorcom, to niby powiedzieli, to poczekamy do tej ostatniej podwyżki, bo po drodze nie zapłaciliby chyba 115 czy ileś tam, to znaczy gdzieś 11 500 zł bo tak kosztowałoby to ich więcej po prostu w tym czasie wydaliby pieniądze, które nie wydawali. Jest to na pewno trudna sytuacja dla mieszkańców indywidualnych, ale ich mniej dotyka jest to na pewno trudna sytuacja dla przedsiębiorców, ale jak chcemy wspólnie ratować miasta, nie mamy teraz innego wyjścia. Oczywiście możemy żyć tym, co było do tyłu, opowiadać, kto jest winien, kto się powinien walić w piersi a kto nie. Natomiast my jesteśmy w sytuacji, gdzie możemy temu miastu pomóc i na koniec jeszcze jedno, Szanowni Państwo, jak są tego typu pomysły, o których mówiła przed chwilą Pani Szpiech to bardzo fajnie, bo nikt nie powiedział, że my jak podejmiemy ten jak uda nam się

utrzymać, tą przepraszam utrzymać tą pożyczkę, że my na przyszły rok mamy tutaj na Radzie i Pan Burmistrz za ścianą w biurze siedzieć i nic nie robić. Te rzeczy, jeżeli są do zrobienia, o których Państwo mówią, możemy cały czas szukać oszczędności, możemy cały czas szukać sposobów na zwiększenie dochodów i na zmniejszenie wydatków. Natomiast jeżeli chodzi o zwiększenie dochodów, one są, ja sam o takich wiem, ale to są za jeżeli podejmiemy działania w tym roku to tego typu oszczędności możemy uzyskać po pół, po roku, może po 1,5 to nie jest tak, że w takiej jednostce organizacyjnej jak gmina można strzelić z palca i wszystko pozmieniać, natomiast można pozmieniać bardzo wiele na bardzo złą sytuację i potem miasto będzie bardzo, bardzo długo miało problemy, a z całą pewnością wtedy na pewno nie zatrzymamy naszych dzieci tutaj w mieście i wnuków. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Radna Anna Szpiech.

Anna Szpiech (Radna)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Szanowni mieszkańcy, najpierw odniosę się do słów Pana Karaczkowskiego, nie mówiłam, że po wniosku chodziło mi dokładnie, może się źle wyraziłam, ale chodziło mi dokładnie o wniosek, kiedy trafi do systemu, kiedy będzie skan i będziecie Państwo widzieli ten wniosek. Natomiast przedstawię go w tym momencie. Mam jeszcze też pewną taką uwagę do Pana właśnie Karaczkowskiego, że Pan cały czas nas Radnych poucza, że powinniśmy, Pani Burmistrz, chciałbym spokojnie wypowiedź swoją przekazać, proszę, jakby uszanować ten czas mój. Cały czas nas Pan poucza, wskazuje, jak powinniśmy, co powinniśmy robić. Ja tylko zapytam Pana, co Pan zrobił, jakie Pan oszczędności znalazł? Gdzie Pan wskazuje jakieś konkretne efekty finansowe? Żeby nie podnosić mieszkańcom i przedsiębiorcom maksymalnych na maksymalnym poziomie podatków. Teraz zwrócę się do Pani Burmistrz, bo Pani Burmistrz zakłada, że my chcemy robić potężne cięcia w jednostkach podległych czy tylko wydatki możemy jakby zmniejszać? My możemy zwiększyć również dochody. Tu chciałam tylko zwrócić uwagę, że można znaleźć rozwiązanie w dochodach i oczywiście podatki to wracamy do tematu, który bulwersuje ostatnio, bardzo bulwersuje mieszkańców, jeśli chodzi o podwyższenie tych podatków. Pamiętacie Państwo w ubiegłym tygodniu na sesji nadzwyczajnej zwołanej przez Pana Burmistrza pierwsza kwota wynosiła 5 400 000 zł. Dlaczego jeśli program postępowania naprawczego wynosił 4 900 000 zł? Dzisiaj jest to nam przedłożone powiedzmy, mogliśmy to zrobić tydzień temu. No troszkę mi to przeszkadza, jak Pani cały czas tam komentuje, bo ja Pani nie komentowałam. Mam takie pytanie, czy to było działanie w interesie mieszkańców? Moim zdaniem nie. Po prostu były zawyżone te podatki o 500 000 dzisiaj Państwo zmniejszacie do 4 900 000 zł. My natomiast jako Radni grupa Radnych wskazujemy kwotę pomniejszoną o niecałe 1 800 000 zł. Ja osobiście chciałabym przedstawić kwotę gdzie można powiedzmy wyrównać ten brakującą kwotę o 1 000 000 zł. Jeszcze tak naprawdę to jeszcze tak myślę, że gdybyśmy się ugięli w tamtym tygodniu i przyjęlibyśmy te podatki w proponowanej wersji mielibyśmy maksymalne, najwyższe, na najwyższym poziomie i nie zgadzam się kategorycznie ze stwierdzeniem Pana Skarbnika, który straszy mieszkańców, straszy Radnych wizją 14 lat braku możliwości stworzenia wieloletniej prognozy finansowej, że nie spełnimy wskaźników. Pan Skarbnik doskonale wie, którą informację najlepiej pominąć w swoich analizach, a jaką wskazać. Już Państwu tłumaczę o co mi chodzi. Zacznę od roku 2027 niedawno podejmowaliśmy projekt uchwały o pasażu handlowym i tam była kwota

podatku wskazywana, że z tego pasażu handlowego będziemy otrzymywać 1 000 000 zł podatku do budżetu miasta Sanoka. Czyż ja się mylę z tą kwotą? Myślę, że nie. Szanowni Państwo, proszę mi dać skończyć. Panie Skarbniku, czy ten 1 000 000 zł nie może być wpisany w wieloletnią prognozę finansową? Myślę, że może być i nawet powinien, jeśli chodzi o 2026 rok Panie Skarbniku, ja bym ja się kieruje te słowa do Pana ale poczekam. Tak. 2027 bo zakładam, że pasaż będzie od jakby użytkowany już w 2026 roku, bo takie były założenia, ale już nawet tych pieniędzy z 2026 roku tego podatku nawet nie wliczam. Natomiast jeśli chodzi żeby załatać tą dziurę tego 1 000 000 zł który Pan mówi, że musi być to kwota powtarzalna więc 2026 rok dzisiaj pytałam na sesji zwyczajnej, działki na kwotę 1 000 000 zł około 1300 000 zł taka pierwsza kwota, którą możemy uzyskać ze sprzedaży tych 10 działek, więc pokrywamy 1 000 000 zł z tych działek w 2026. Od 2027 r wpisuje Pan 1 000 000 zł co roku z pasażu handlowego czy to są kwoty nierealne? Czy to nie wskazuje, że możemy obniżyć o kolejny 1 000 000 zł podatki zawarte w programie naprawczym? Myślę, że teraz już Panu powinno być łatwiej znaleźć brakujące nie wiem 700 000 zł. W tym roku nawet raczej w przyszłym roku 2026 też Pan tego nie wskazał jest 100 000 zł np. od właśnie działek, które są w pasażu handlowym. I to już jest i to już się dzieje więc trzeba po prostu chcieć powiedzieć całą prawdę, a nie tylko półprawdę. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Robert Płaziak.

Robert Płaziak (Radny)

Szanowni Państwo, drodzy mieszkańcy, ja patrząc na to jak to wygląda, zgłaszam Panie Przewodniczący wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tej sprawie. Uważam, że wszystko już zostało powiedziane. Dalsze rozmowy na temat podatków są nieistotne z racji tego, że Pan Skarbnik jasno i wyraźnie Państwu powiedział i nie wiem gdzie tutaj nie ma logiki, że wniosek jest oceniony pozytywnie i zapomniał tylko powiedzieć jednego o czym żeśmy byli informowani, że może być postawiony warunek wypłaty tego kredytu, a nie że kredyt nie zostanie nam przyznany, a warunek można spełnić nawet w listopadzie drodzy Państwo więc dyskusowanie o tym podatku w tej chwili i męczenie nim przedsiębiorców w wysokości czy 3 200 000 czy 4 900 000 jest w mojej opinii niewłaściwe. W tym miejscu jeszcze raz powtarzam, zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, ponieważ logika wskazuje na jedno i to Pan Panie Skarbniku, w tej chwili powiedział w pierwszych słowach swojej wypowiedzi, że kredyt jest przyznany albo będzie przyznany, będzie pozytywna opinia. Natomiast może być warunkowana jego wypłata.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, mam 4 zgłoszenia, Pan Burmistrz teraz jest w kolejności i potem 3 zgłoszenia są Pan Radny Jerzy Domaradzki, Pan Skarbnik i moja osoba na tym lista jest zamknięta. Jeżeli będą Pani Burmistrz też się zgłaszała? Dobrze to skoro Pani Burmistrz się zgłaszała nie widziałem, widziałem tylko u Pana Burmistrza mikrofon to dobrze to Pani Burmistrz bardzo proszę, a faktycznie, bo Pani chyba się zgłaszała w momencie, kiedy Pani Radna mówiła tak przepraszam, przypomniałem sobie bardzo proszę Pani Burmistrz.

Jowita Nazarkiewicz (Zastępca Burmistrza ds. Społecznych)

Dziękuję Pani Przewodniczący. Pani Przewodniczący, ja bym chciała, żeby Pan doprecyzował jeśli mogę prosić kto jest wnioskodawcą tego wniosku o którym rozmawiamy bo Pan chyba nie przeczytał.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Oczywiście Pani Burmistrz, Radni wszyscy widzą to i Pan Skarbnik też widzi bo jest podpisany wniosek pod posiedzenia natomiast tak oczywiście Pani Burmistrz nie ma problemu, już doprecyzowuje, to jest Pan Radny Drwięga, Pani Radna, Pani Przewodnicząca Kornecka - Mitadis, Pani Radna Szpiech Anna, Pan Radny Krzysztof Wronkiewicz, Pan Radny Grzegorz Nogaj, Pan Radny Kawa i moja osoba.

Jowita Nazarkiewicz (Zastępca Burmistrza ds. Społecznych)

Dziękuję Pani Przewodniczący, jeszcze tylko taka jedna kwestia dotycząca tego co powiedziała Pani Radna Szpiech, znaczy ja bardziej może to pewnie w formie pytania retorycznego, ale jednak chciałam by je zadać, bo w wypowiedziach Pani Radnej Szpiech często pojawia się taka retoryka, że Skarbnik coś chce ukryć, czegoś nie mówi do końca, zastanawiam się przyznam szczerze cały czas nad tokiem Pani rozumowania, Pani Szpiech, bo nie bardzo rozumie co Skarbnik w tej sytuacji mógłby chciałby móc przed Państwem ukryć, to znaczy zastanawia mnie taka kwestia, jak Pani sobie wyobraża, że co ewentualnie Skarbnik miałby zrobić z tymi pieniędzmi? Bo przecież cały czas mówimy o pieniądzach, które gdzieś tam zostaną w różny sposób zainwestowane w miasto, mówimy po pierwsze o stabilizacji finansowej miasta, to z jednej strony, a z drugiej strony po prostu zabezpieczenie tych wszystkich działań, które na mieście spoczywają. Dlatego też Pani sugestie, jakoby Skarbnik miał coś przed Państwem ukrywać, kłamać bo tak często wręcz takich słów Pani używa również na komisjach może nie dzisiaj przyznam szczerze, że mnie oburza, dlatego, że nie bardzo rozumie co Pani ma na myśli jak Pani sobie wyobraża, że Skarbnik, co miałby z tymi pieniędzmi ewentualnie zrobić? Jeśli by Pani mogła mi odpowiedzieć? Wiem, że za chwilę usłyszę od Pana Przewodniczącego, że Radni nie są od zadawania pytań jednakże liczę na to, że w trakcie dyskusji jesteśmy w stanie tutaj również tymi myślami się wymieniać więc jakby Pani Radna mogła mi te wątpliwości, wątpliwości rozwiązać, bo przyznam, że zastanawiam się od pewnego czasu, bo Pani zawsze z takim wyrzutem tutaj do nas, a szczególnie do Pana Skarbnika. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Pani Burmistrz, ma pani rację tutaj od zadawania pytań są Radni, a władza wykonawcze od wykonywania ale ponieważ Pani Radna Szpiech, Pani Radna Szpiech zgłosiła się rozumiem do odpowiedzi to bardzo proszę Pani Radna odpowiedzieć Pani Burmistrz.

Anna Szpiech (Radna)

Pani Burmistrz, nie powiedziałam o kłamstwie, powiedziałam, że najlepiej niektóre informacje pominąć, czy nie jest prawdą, że Pan Skarbnik miał wiedzę o tym, że od 2027 a nawet może od połowy 2026 roku będą podatki z pasażu handlowego? O to mi chodziło, bo Pan Skarbnik na komisji finansowej wielokrotnie podkreślał Szanowni Państwo, nie mam żadnych już możliwości, nie mam żadnych pieniędzy skąd mógłbym wziąć tą kwotę. Ja wcale nie twierdzę, że ta kwota, którą uzyskamy, gdybyśmy podnieśli maksymalnie stawki, a którą byśmy uzyskali

w 2027 że to Pan Skarbnik by sobie zabrał, ja nic takiego nie mówiłam. Chodzi mi o to, że w tym momencie rozmawiamy o podatkach i jeśli szukaliśmy jakiś rozwiązań w podatkach, to Pan Skarbnik mówił, że nie ma żadnych możliwości, nie ma żadnych pieniędzy o tym mówiłam i nigdy w życiu, nigdy na komisji nie zarzuciłam nikomu kłamstwa. Bardzo proszę jeśli takie kłamstwo komuś zarzuciłam, proszę odnaleźć to w protokole i mi pokazać, bo ja gwarantuję w 100%. Nigdy nikomu nie zarzucałam kłamstwa, także dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, drodzy mieszkańcy, ja się odniosę do kilku kwestii, nie do końca mogę przyjąć jako Burmistrz oczywiście do wiadomości tą uchwałę, którą żeście Państwo przygotowali, odpowiem na kilka kwestii. Pierwsza uchwała, która została przygotowana tydzień temu dla Państwa w wysokości 5 500 000 to były podatki maksymalne. Czym ona była podyktowana? Maksymalne dla miasta Sanoka, tak jak to np. z w Ustrzykach, Lesku teraz złożyło i w innych miastach na Podkarpaciu, które mają albo na 97, 8, 9 czy 100% taką wysokość podatków. My jesteśmy w programie naprawczym i jak wczoraj byłem na spotkaniu z przedstawicielami SIM naszych miast, które wspólnie realizują z nami tą inwestycję. Rozmawiałem z prezydentami, mówią, że dla oni ja rozumieją, to znaczy mogę powiedzieć śmiało, że nie rozumiem, dlaczego my dzisiaj jako miasto, władza wykonawcza i tak naprawdę władza uchwałodawcza, która jest w programie naprawczym i ma narzucony jakby standard przez Ministerstwo Finansów nie wykorzystujemy tego nawet publicznie, że mieszkańcy by inaczej to odbierali musieliśmy podjąć podatki, bo mamy program naprawczy ale okay jest inna polityka myślenia i inne działania szanuje to każdy z Państwa może podchodzić do tego inaczej. Pani Aniu, dlaczego 4 900 000 teraz? Ponieważ zeszliśmy do poziomu tego, który jest w programie naprawczym. Dlaczego wcześniej nie zeszliśmy? Ponieważ przy spotkaniu z dyrektorami wszystkich jednostek zauważyliśmy tutaj wszyscy wspólnie, że jedna Pani Dyrektor, druga osoba, kolejny dyrektor poinformowali nas, że jest bardzo dużo pracy do wykonania do wykonania na terenie miasta Sanoka takich, które my nie mamy w budżecie. Już podczas tej rozmowy wyszło, że brakuje nam około 300, 400 000 i to były te środki, które chcieliśmy zabezpieczyć w tych działaniach związanych z tym maksymalnym podatkiem te środki nie wyparują z Urzędu Miasta, one są cyklicznie co roku i one by zostały. Łatwiej by nam było i chciałbym, żeby nasza w ogóle Rada doszła w pewnym momencie do takiego stopnia, że my wypracując dodatkowe dochody, wypracowując dodatkowych inwestorów mam nadzieję, którzy będą płacić podatki, usiądziemy tutaj w tej sali herbowej i powiemy obniżamy teraz podatki. Tego bym chciał doczekać, ale we wybraliście inną drogę. Najpierw oczywiście od samego początku, bo i tak musimy je podnieść i odcinacie 2 000 000, 1 800 000 gdzie wiemy o tym, że ministerstwo jednoznacznie wskazało i tutaj nie zgodzę się ze słowami, które przedstawił Pan Radny Robert Płaziak, że Pan Skarbnik powiedział, że mamy już klepnięty wniosek, a z podatkami zobaczymy, jak to będzie. Nie, Szanowni Państwo, mamy mi Pan Skarbnik powiedział, że mamy przygotowane dokumenty, ale jedynym warunkiem jest naszym to, aby otrzymać te środki to jest zabezpieczenie 4 900 000 zł z programu naprawczego, który musimy realizować. Ten program naprawczy, był przedstawiony w styczniu, był okres zauważcie Państwo, że był okres do tego, żeby w tym programie naprawczym mogliście jeszcze wprowadzać zmiany. My nie mogliśmy wcześniej, tak jak niektórzy pytali się dlaczego

wcześniej nie powiedzieliśmy, że te podatki będą teraz już podnoszone końcem roku? No a kiedy, jak tak jak już powiedziałem, wskaźniki Minister pokazał końcem września, początkiem października. My teraz możemy tylko informować, jak to będzie wyglądało. Pamiętajcie Państwo jeszcze jedną rzecz, że jeżeli wy teraz podniesiecie o te 3 000 000 to żeby zablokować tę kwotę 1 800 000 zł musimy wskazać już na następny rok ten 1 800 000, który na pewno uzyskamy, a w co jeszcze ważne? W kolejnym roku będziemy musieli i tak podnieść podatki do maksymalnych dlaczego? Bo to musi być cyklicznie przez 15 lat, to jest warunek Ministerstwa, bo my co roku byśmy tracili jakby było to 3 000 000 to byśmy co roku tracili te 2 000 000 zł czyli przez 15 lat 30 000 000 to, że dajecie uchwałę teraz taką na poziomie 3 000 000 zł to przez 15 lat to jest strata, można powiedzieć 30 000 000 zł. To jest ta kwota, która nam ucieka. My musimy brać to pod uwagę, czy bierzecie Państwo możliwość pozyskania dodatkowych środków z innych działań, mówicie o sprzedaży nieruchomości, a skąd wiecie Państwo jak będzie wyglądała ta sprzedaż nieruchomości? Jak zablokowaliście 22 uchwały, które ja mam wypisane, które miały wpływ na zwiększenie dochodów. Jak zablokowaliście projekt ciepłowniczy, z którego mieliśmy właśnie 1 200 000 za samą dzierżawę. Wpiszmy ten projekt, pójście, dajcie zielone światło. Będzie 1 200 000 co roku. Dlaczego tego nie zrobicie? Powiedzcie dlaczego tego nie zrobicie? To można wpisać do programu naprawczego i pójdzie 1 200 000. Nie mówiąc o tym, że dodatkowo przy wybudowaniu tej inwestycji kolejne kilka milionów więcej kilka milionów więcej podatków wpłynęłoby do miasta. Zadaje pytanie, dlaczego boicie się, żeby ten projekt nie przeszedł? Czego się obawiać? Ja wiem o tym, że za chwilę tutaj będą padały teorie od ze strony pewnie Pana Roberta Płaziaka, ale ja mówię to co jest logiczne. My, żeby otrzymać tą pożyczkę musimy wskazać 5 000 000 to nie jest tak, że my sobie tylko możemy dzisiaj powiedzieć na 3 000 000 się zgadzamy reszta nie. To co Pani Burmistrz powiedziała, przyjdzie komisarz, on nie będzie się pytał nas, nie będzie się pytał nikogo, bo on będzie wskaźniki robił tu i teraz. Z czego? Z mieszkańców, podatki najwyższe, opłaty najwyższe ściągnie wszystkie można powiedzieć ulgi, które są teraz skierowane np. dla seniorów za darmowy dojazd on może to zrobić jedną uchwałą i on będzie takie rzeczy podejmował. Czy chcemy to zostawić po sobie to już od Państwa zależy. Ja powiem tak, rozmawiam codziennie z różnymi osobami. Naprawdę obecnie reprezentujących szczebla rządowe i co dzisiaj wykonałem chyba z 5 telefonów i pytam się co jako Burmistrz, który zrealizował wszystko jako władza wykonawcza mogę jeszcze zrobić? Powiedzieli, że nic. Burmistrz tu już nie ma nic, bo Burmistrz zrobił swoje. Jest program naprawczy, narzucony, zrealizował wszystkie zadania, teraz czeka na decyzję Radnych. I Szanowni Państwo, uszanujcie, weźcie pod uwagę to, że tak jak wczoraj, nawet na tym spotkaniu, którym byliśmy, jak zadałem pytanie o te 50 gr. mieszkańcom czy to jest tak dużo jeśli chodzi o mieszkańców? Nikt nawet nie powiedział nawet no widziałem uśmiech na niektórych twarzach. Ja rozumiem, że przedsiębiorcy będą bardziej odbierać to, ale w innych miastach przedsiębiorcy czy w Ustrzykach są inni ludzie bardziej majątni, lepiej zarabiający? Mając podatki najwyższe, powiedzcie mi. Czy tak wygląda? Czy mamy się tak naprawdę opierać na tym, co robią inne miasta? My tak obniżamy, będą niższe niż w Ustrzykach na innym poziomie ale pamiętajcie, że Ustrzyki mają gminę można powiedzieć miejsko wiejską, ale mamy co? My mamy Gminę Miasta Sanoka otoczoną gminą obwarzankową do której zawsze będziemy dokładać, bo mieszkańcy gminy ościennych się nie dołożą, ustawy zabraniają i w ogóle zobaczcie co się dzieje z subwencjom, a jeszcze nie mówię z rozliczeniem teraz PIT, CIT, itd. Weźcie to pod uwagę, jeżeli chcemy stabilizacji zróbmy ją teraz, a później usiądźmy do stołu jak wypracujemy dodatkowe dochody, to pokażmy mieszkańcom, że wypracowaliśmy coś

wspólnego, bo na razie przez 17 miesięcy to jesteśmy w ciągłej wojnie. Ja to tak odbieram. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Jerzy Domaradzki. Szanowni Państwo, są dwa głosy czy to są głosy ad vocem? Odpowiedzieć, bo Radny Płaziak się zgłosił i Pani Radna Szpiech, Szanowni Państwo, czy chcecie ad vocem się ustosunkować do tego głosu rozumiem Pana Burmistrza tak? Bardzo proszę Pani Radna Szpiech.

Anna Szpiech (Radna)

Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu, mówił Pan przed chwilą, że czy mamy pewność, że te działki, które dzisiaj podjęliśmy uchwałę, że zostaną sprzedane? Po to zadałem pytanie Panu Naczelnikowi, czy ktoś już jest zainteresowany w sprawie zakupu tych działek, odpowiedział mi, że tak oczywiście. Mieszkańcy, który są tam w pobliżu więc zakładamy, że będzie ogłoszony przetarg i w najbliższym nie wiem kilka miesięcy i ta sprzedaż nastąpi. To jest jedna sprawa, druga sprawa, to chciałam też się odnieść jeszcze raz do Pana słów, że jeśli my nie podniesiemy do tej kwoty, którą Pan dziś zaproponował 4 900 000 zł to ja już wskazałam 3 100 000 jest w naszym wniosku plus 1 000 000 zł z pasażu, to jest 4 100 000 zł po Pana po stronie Pana Skarbnika jest wskazanie kwoty 800 000 zł więc myślę, że to jest raczej mała kwota, którą może Pan Skarbnik wskazać. Cały czas też słyszę, że 50 gr. podniesienie podatków to dla mieszkańców żadna kwota. Tak, zgadzam się, bo 50 gr. w dzisiejszych czasach nie ma znaczenia, ale jeśli już rozmawiamy o przedsiębiorcach, to są kwoty już naprawdę potężne, jeśli taki przedsiębiorca zatrudnia kilkadziesiąt osób, kilkanaście osób i nie będzie mógł zapłacić podatku, bo zwiększy mu się o 30 000, o 20 000, będzie musiał zwolnić np. mieszkańca właśnie Sanoka i co z tego, że ten mieszkaniec nie wiem, będzie miał tańszy bilet jak on nie będzie miał na ten bilet, więc tutaj popatrzmy, że naprawdę trzeba stanąć po stronie przedsiębiorców, a nie tylko cały czas zdzierać, zdzierać, zdzierać być może w przyszłym roku podniesiemy znowu o jakąś kwotę to wcale nie jest powiedziane, że tak o stopień inflacji ja rozumiem, ale może procent więcej ja nie zakładam dzisiaj, ale nie musimy wcale naprawdę tych przedsiębiorców zgniatać i deptać, żeby oni po prostu wyciskali ostatni pod siebie. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Czy Pan Radny Płaziak ad vocem dwa zdania chciał tak? To bardzo proszę. Szanowni Państwo, ja mam tylko taki apel. Też nie nadużywajmy tej formuły ad vocem, a to mówię do wszystkich, bo jest wniosek o zamknięcie dyskusji. Nie chciałbym, żeby dyskusja przerodziła się w odpowiedzi ad vocem. Bardzo proszę Pan Radny Płaziak.

Robert Płaziak (Radny)

Szanowni Państwo, drodzy mieszkańcy, ja bym prosił, żeby Państwo odpowiedzialnie wzięli słowa wtedy, kiedy mówicie, ja nie puszczać tego fragmentu, ale media są bezwzględne 27 minuta 47 sekunda tej sesji, Pan Skarbnik mówi właśnie to co zacytowałem, a czemu co negocował Pan Burmistrz, mówi Pan Panie Skarbniku wtedy jak Pan jeszcze raz powtórzy nieprawdę to ja to puszczać, teraz nie będę tego puszczał.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, to nie jest miejsce do puszczania filmików. Panie Radny, proszę.

Robert Płaziak (Radny)

Te uwagi są cokolwiek nie na miejscu Panie Skarbniku, z tego prostego powodu, że nie jesteśmy nagrywani podwójnie, tylko po prostu tworzyłem sobie sesję z You Tuba 27 minuta 47 sekunda kiedy Pan mówi, że dostaliśmy pozytywną opinię pożyczki. Kropka. Tyle.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dokładnie Szanowni Państwo, spokój, bardzo proszę o spokój, nie ekscytujmy się. Następny w kolejności do głosu zgłosił się Pan Radny Jerzy Domaradzki. Bardzo proszę.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan Burmistrz zgłosił się, rozumiem do głosu, jest Pan po, żeby potem nie było, że komuś głos odbieram, jest Panny Panu Radnym Drwiedze. Bardzo proszę.

Jerzy Domaradzki (Radny)

Dziękuję bardzo. Ja trochę z innej beczki. Kiedyś byłem na początku jak przyszedłem tutaj do Rady i zaczęło się mówić, że jest niedobrze, to tak jak będę to wiecznie mówił do Pana Burmistrza swoje propozycje oszczędności wysłałem i tak dalej, to było dawno, a później na początku tej drogi, że tak powiem, później też było za maksymalnymi podatkami prawie rok temu i tak dalej, ale teraz proszę Państwa, też wszedłem tutaj z komitetu inicjatywy i przeczytam to bo nie umiem tymi słowami i to tak powiedzieć, bo ja zawsze zamydlę to wszystko i tak dalej, ale żeby było jasno i przejrzyście. Proszę Państwa, myśmy ustalili i to mówię w imieniu inicjatywy i swoim, że głosowanie podatków przed referendum jest nieuczciwe wobec mieszkańców, wobec obecnej Rady i wobec potencjalnie przyszłej Rady, a tym bardziej głosowania Radnych, którzy nie zamieszkują na terenie miasta Sanoka. I proszę Państwa, tyle na tym skończę. Uważam krótko podsumowując, głosowanie podatków nie powinno być miejsca przed referendum. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pan Skarbnik.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, no to będzie troszkę długo. Czy rozumiem, że grupa osób, która złożyło ten wniosek, macie Państwo i reszta świadomość, jaka to jest skala podwyżek. Pozwoliłem sobie to tutaj zaraz zrzucić na mój excel i z wniosku tutaj domyślam się Szanowni Państwo, że Państwa ideą przyświeca, aby nie podwyższać w bardzo dużym stopniu osobom, które prowadzą działalność gospodarczą, bo mieszkańcy na przykładzie 60 metrowym mieszkaniu zapłacą w stosunku do propozycji naszej tutaj Pana Burmistrza, zapłacą mniej w wysokości 7,20 gr. rocznie. Taka jest różnica, czyli ze 118,20 gr. taki właściciel nieruchomości i zapłaci 111 zł czyli Państwa oszczędność, dlatego mieszkańca to jest 7,20 gr. Wskazując tą nową kwotę. Jeżeli mamy właściciele domów jednorodzinnych o działce 500 m

i 150 m² dom. Nasza propozycja, kwota podatku, jaka będzie płacił dany mieszkaniec, to jest 565 zł. Państwa propozycja to jest 522,50 gr. o 42 i 50 gr. mamy różnicę rok rocznie. Jeszcze ciekawsze dane mam Szanowni Państwo, od działalności związanej z prowadzeniem, od budynków związanych z działalnością gospodarczą. Tutaj przy naszych proponowanych stawkach to jest kwota a 100 m² jest taki budynek ma to jest kwota 3 500 zł Państwa propozycja to jest 3 300 zł, 200 zł na rok różnicy i teraz największym beneficjentem Państwa oferty tak to nazwijmy, są nie powiem no powiem wprost to są molochy, to są to są firmy, może nawet nie firmy, tylko to są osoby prawne, do tego też jeszcze dojdę, to są budynki, które mają ponad 1 000 m² na działce o powierzchni 20 000 m² i budowli o wartości 500 000 zł i tutaj faktycznie rocznie, przy naszych stawkach to jest 73 000 zł przy Państwa stawkach to jest 70 000 różnica między naszą stawką tak powiem kolokwialnie, a państwa 3 000 zł ale Szanowni Państwo, nie zwróciliście uwagę na jedną sprawę. Największymi osobami, które wpłacają grupą osób, które wpłacają bo przy moich stawkach, no przy tutaj proponowanych stawkach, które myśmy zaproponowali, to są osoby prawne. Chyba nie muszę Państwu tłumaczyć, co to jest osoba prawna, kto jest właścicielem w takim cudzysłowie powiem, kto jest właścicielem osoby, kto jest, to jest właścicielem tego to są spółki akcyjne m.in. to są no różne spółki, a osoby fizyczne, które prowadzą działalność gospodarczą to jest raptem 9 000 000 zł osoby prawne 28 000 000 zł i żeby była jasność. Państwo, w tym tutaj, w swoim rozpisce, swojej propozycji dbacie tylko i wyłącznie w dużej mierze o właśnie takie molochy, które mają nieraz obrót nie powiem wprost no miliardowy, milionowy, nie będę tutaj mówił, wymawiał ale naprawdę to są bardzo duże obroty i naprawdę Szanowni Państwo, dla nich zapłacić 70 czy 73 000 nie robi żadnej różnicy. Proszę mi uwierzyć. Mam troszeczkę znajomych, którzy są prezesami czy dyrektorami w takich firmach to nie jest żadna kwota, to tak troszeczkę statystyki na bazie tego co Państwo zaproponowali. Teraz się odniosę troszeczkę do spraw związanych Pani Ania Szpiech, która mówiła po pierwsze pasaż handlowy, pasaż handlowy z tego co pamiętam to był chyba w styczniu, może w lutym, może była rozmowa na ten temat ja sobie nie przypominam, żebyśmy przynajmniej co pół roku do tyłu rozmawiali na temat podatku od nieruchomości od pasażu handlowego, to jest pierwsza rzecz. Rozmawialiśmy odnośnie podatku od fotowoltaiki, to znaczy nie od pasażu nie, proszę przesłuchać, proszę zobaczyć, proszę także tak, teraz pierwsza rzecz, ale może mnie Pani mieć myśli, okay. Może tak było, podejrzewam, że nie. Mówi Pani, że czemu nie dałem tego do WPF, a proszę mi powiedzieć, jaka jest pewność, że ten pasaż handlowy zostanie wybudowany w 2026, 2027, 2028. Ja nie wiem, kiedy on zostanie wybudowany ani nie jestem właścicielem, ani nie jestem inwestorem, ani nie jestem kierownikiem budowy, jeżeli to jest inwestycja prywatna, może sobie nagle zabraknąć kapitału i może go mogą przesunąć o rok. To jest wróżenie, to jest wróżenie z fusów Szanowni Państwo mówienie, że my będziemy mieć 2027 jeżeli ten pasaż handlowy zostanie oddany do użytku 2 stycznia 2027 podatek będzie dopiero liczony od 2028 roku. Ja nie wiem kiedy będzie oddany Pani Aniu, proszę zapisać i będziemy sprawdzać w październiku 2026 czy tak jest. Panie Przewodniczący, pytanie drugie znaczy teoria druga, a skąd Pani wie czy się nie wycofają inni przedsiębiorcy, którzy wpłacają 2 000 000 zł może się wycofają. Ja takiej Pani gwarancji też nie mam. Dane, które są przekazywane, są opierane na bazie teraźniejszej, nie możemy sobie się zastanawiać co będzie w 2026, 2027, 2028 jaka inwestycja zostanie oddana. Tak nie możemy robić Szanowni Państwo, bo to jest wróżenie z fusów, tak samo możecie Państwo przyznać, udzielić zgodę na wydzierżawienie paneli pod inwestycje pod panele fotowoltaiczne mielibyśmy 2 000 000 zł dochodów. Czemu tego nie wprowadzimy? Wprowadźmy to też 2 000 000 to za chwileczkę w ogóle podatków nie będziemy podnosić. Chcieliśmy przekazać uchwałą do SPGK sieć wodnokanalizacyjną bagatela 60 000 jeszcze chwileczkę jeśli pozbędziemy

dochodów na poziomie 60 000 rocznie od tej budowli bo jeżeli ją przekazemy, tak jak mówię w następnym roku zgodnie z przepisami dopiero od następnego roku będziemy płacić. Mówi Pani, że w wieloletniej, mówi Pani, że sprzedamy działki. Jaką Pani da mi gwarancję bo Państwo, że my te działki sprzedamy? Poza tym mamy w WPF zaplanowaną sprzedaż działek na 2 500 000 zł i my, proszę? Ja nie wiem jakie mamy Szanowni Państwo i my mamy zaplanowane co roku na 2 500 000 zł trudno mi jest powiedzieć, czy to będzie działka nr 5, 10, 15 czy 75. Mamy 2 500 000 zł i mamy to wycenić, mamy to zrealizować na dzień dzisiejszy mamy na poziomie chyba 1 500 000 czy 1 700 000 sprzedaże więc nie wiem, czy się w ogóle plan na ten rok uda, a co dopiero na 2026 więc to jest kolejna wielka niepewność. Mówi Pani o podatku od nieruchomości, że na ponad 100 000 również ten pasaż handlowy, który Pani mówiła, jest do zapłaty, owszem jest inwestor miał złożyć, miał złożyć deklarację w lipcu czy w sierpniu nie będę tutaj strzelał, ale w tym roku do dzisiaj nie złożył. Dobrze Panie Przewodniczący, my wiemy co robić no nie wiem lubi Pan wizję przerywać każdemu no a zwłaszcza chyba tutaj zarządowi. Wiemy o tym Panie Przewodniczący. Dziękujemy za podpowiedź, więc Szanowni Państwo, nie możemy sobie rzucać wolnymi przykładami kwotami, bo to przy Ministerstwie nawet nie przejdzie. Natomiast możemy sobie tutaj rozmawiać, luźnie, w tej chwili spokojnie rozmawiamy, co może być, a co nie może być. Ministerstwo na to nie pójdzie, poza tym trzeba to wprowadzić do PPN i uzyskać jeszcze dodatkowo pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ja po raz kolejny Szanowni Państwo mówię, że ja Państwa nie straszę. Moim celem nie jest straszenie, moim celem jest informowanie poza tym my budżet będziemy z Panem Burmistrzem przygotowujemy do dnia ustawowego, czyli do dnia 17 listopada. Jeżeli tej pożyczki nie będzie, wracamy do punktu wyjścia i my musimy wskaźniki spełnić w roku 2030 zgodnie z obowiązującymi na dzień dzisiejszy przepisami. My nie możemy sobie wstawić fikcyjnych kwot, fikcyjnych powierzchni bo Regionalna Izba Obrachunkowa tak nas prześwietla, że to od razu się nam nie uda. Zresztą nie będzie celem moim ani Pana Burmistrza, aby fałszować wieloletnią prognozę finansową. Panie Radny Płaziak, ja powiedziałem, że pożyczka jest nam przyznana, miałem na myśli, jest pozytywna na dzień dzisiejszy rekomendacja, ale powiedziałem również pod warunkiem, że dostarczymy dokument potwierdzający realizację programu naprawczego. Czytaj uchwała o podniesieniu podatków na kwotę 4 900 000 zł lub innego zastępczego formy, ale to już Państwo wspominałem na początku. Jeżeli, jeżeli nie wpłynie taka jedna uchwała bądź kilka uchwał, pokazującą tą różnicę, dostaniemy opinię negatywną dla Ministra do Ministra Finansów, bo departament, który się tym zajmuje, on wydaje rekomendację, a Minister wydaje decyzje więc Ministerstwo Finansów się wcale nie śpieszy. Czy my to damy jutro, czy my to damy za dwa dni, czy damy za dwa tygodnie. My mamy czas już powiedziałem kiedy, 25 listopada musimy wypłacić obligacje, jeżeli ich nie wypłacimy, najprawdopodobniej ich nie będziemy mogli wykupić, części obligacji oczywiście i Ministerstwo ono naprawdę nie będzie nas błagać, żeby Państwo dostarczyli w imieniu Pana Burmistrza, dostarczyli do Ministerstwa te dokumenty po prostu jeżeli my nie spełnimy, nie będziecie Państwo realizować, my nie będziemy realizować programu naprawczego, będzie decyzja rekomendacja zmieniają na negatywną i pożyczka, wniosek pożyczki przepadnie, bo wiadoma rzecz, że pożyczka to jest tylko, czy wniosek ten on jest tylko i wyłącznie w tym roku aktualny, nie może on przechodzić na następny rok. Zamykamy całkowicie drogę związaną z tą z tym wnioskiem, także Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca Szpiech, nie możemy zakładać czegoś, czego nie jesteśmy stuprocentowo pewni. Mówmy o faktach, a nie o przypuszczeniach. Oczywiście chciałbym, tak jak Pani mówi, żeby pasaż został jak najszybciej oddany, żebyśmy wydzierżawili fotowoltaikę i najchętniej nie podwyższali podatków mieszkańcom.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo proszę ad vocem Pani Radna tak króciutko bym prosił.

Anna Szpiech (Radna)

Dziękuję bardzo. Panie Skarbniku, Pan mówi, że kwota 1 000 000 zł to jest jakaś kwota wymyślona przeze mnie, że Pan nie pamięta takiej kwoty, że to była kwota wskazywana przy panelach fotowoltaicznych. Ja Panu zacytuję wypowiedź Pana Burmistrza na Facebooku z 3 marca. Pasaż handlowy Brama Bieszczad budowa rusza już w połowie roku. Już w lipcu 2025 roku rozpoczyna się budowa nowoczesnego pasażu handlowego Brama Bieszczad to największa inwestycja handlowa w regionie, przynosząca liczne korzyści dla mieszkańców miasta. 22 000 m² powierzchni najmu, nowe marki, które po raz pierwszy pojawią się w Sanoku 120 000 000 zł wartości inwestycji, 300 nowych miejsc pracy dla mieszkańców, ponad 1 000 000 zł rocznie dodatkowych wpływów do budżetu miasta, więc dziwnym trafem Pan nie pamięta takiej kwoty, tutaj byli Panowie z firmy inwestującej no prawie chciałabym powiedzieć, że była pikietą, żeby nas zlinczować, bo nie chcemy podjąć czy tam z tymi działkami się zgodzić do końca i byliśmy oskarżani, że chcemy 1 000 000 zł do kosza wyrzucić i teraz Pan nie pamięta, że ten 1 000 000 zł jednak jest realny naszą decyzją jest realnym taką kwotą i takim naszym dochodem, więc o jakich mówimy fanaberiach, o jakichś wizjach? Ja mówię o realnej kwocie 1 000 000 zł. Pan Burmistrz to podaje i ja cytuję słowa Pana Burmistrza, więc jeszcze raz się pytam, czy ta kwota nie może być wpisana do WPF? Ministerstwo tą kwotę wyrzuci do kosza powie, nie, nie spełniacie programu naprawczego? Ministerstwo ja tutaj nie ma w tym momencie dokumentu, gdzie Ministerstwo wyraźnie w tym dokumencie z Ministerstwa jest wyraźnie napisane, kwota z PPN wynosi 4 900 000 na tą kwotę należy podjąć podatek. Jeśli Rada nie podejmie. Proszę wskazać obszary, gdzie będziemy mogli dodatkowe dochody osiągnąć, więc ja Panu mówię, wskazuje 1 000 000 zł z podatków z pasażu handlowego więc jeśli fikcja, to zostaliśmy wprowadzeni w błąd, wtedy kiedy pozwalaliśmy na budowę tego pasażu. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, Szanowni Państwo, Panie Skarbniku, bardzo proszę.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Pani Aniu, wszystko się świetnie składa, tylko ja słyszałam, że to Pan Burmistrz Matuszewski miał to na Facebooku, a nie ja mówiłem więc ja pytam, kiedy ja to mówiłem, że będzie 1 000 000 zł.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Ale to jedno przecież.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Pani powiedziała, że to ja powiedziałem, a ja powiedziałem, że tego nie pamiętam.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panowie, ale wy jesteście władzą wykonawczą. Wy to jedno przecież nie, no cały czas tak mówicie.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Ja się nie czuję z Panem Burmistrzem jako jedno.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze, dobrze Panie Skarbniku, dobrze Panie Skarbniku, ale ten 1 000 000 ja też pamiętałem, ja też pamiętałem, o nawet Pani Henia mówi, że pamiętała, że też 1 000 000 zł był planowany. Szanowni Państwo, następny do głosu jestem zapisany ja więc za chwilę rozpocznę wypowiedź, przypominam, że po mojej wypowiedzi jest głosowany wniosek formalny. Szanowni Państwo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ale Panie Przewodniczący.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Czy mógłbym tylko zapytać się, czy jako wnioskodawca, nawet po przegłosowaniu tego wniosku będę mógł zabrać jeszcze głos? Ostatecznie? Biorąc pod uwagę to jaki jest nasz regulamin.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, dzisiaj mam tak dobre nastawienie, że pozwala Panu po przegłosowaniu wniosku zabrać głos.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Łaskawość Pana nie zna granic naprawdę, jestem zszokowany powiem szczerze zaskoczył mnie Pan.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Wystarczy Panie Burmistrzu, wystarczy Panie Burmistrzu. Szanowni Państwo, teraz jest czas na moją wypowiedź, bo się zgłosiłem i chciałbym kilka ważnych tematów tutaj poruszyć. Pan Skarbnik odnośnie pasażu mówił, że to wróżenie z fusów. Takiego sformułowania Pan Skarbnik użył. Ja sobie zapisałem. Na październik przyszłego roku inwestor zapowiada oddanie inwestycji, nawet jeżeli ona będzie miała pościg miesiąca, dwóch bo może się zdarzyć oczywiście, to wpływy z tych podatków będą w 2027. Tak jak Pani Radna mówiła, bo Pani Radna liczyła od 2027. Panie Skarbniku, wie Pan kiedy było wróżenie z fusów? Ja Panu powiem, kiedy było wróżenie z fusów. Wtedy, kiedy wycofaliście uchwałę, to mówię do władzy wykonawczej ogólnie o podatkach i na moje pytanie, w jaki sposób planowany wzrost tego tytułu 5 000 000 do budżetu zamierzacie Państwo uzupełnić to Pani Skarbnik powiedziała mi wówczas z przychodu ze sprzedaży działek w strefie gospodarczej i z podatku od działalności, którą będą tam prowadzić. 2 lata temu, 2 lata minęło to Panie Skarbniku było wróżenie z fusów. Wie Pan, kiedy jest wróżenie z fusów? Kiedy Pan Burmistrz nam opowiada co sesję, że kolejka przedsiębiorców stoi do niego i czeka na przetargi, na wynajęcie, na inwestycje w strefie gospodarczej. To jest wróżenie z fusów dlatego, że strefa już dawno jest oddana i czekamy na tych przedsiębiorców, ta kolejka ponoć jest długa. Dajmy im szansę. Przecież oni zapłacą, kupią te działki, zapłacą podatek od nieruchomości, zapłacą podatek.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, kiedy powiedziałem o kolejce przedsiębiorców?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Co chwilę Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Kiedy? Kiedy powiedziałem? Ja wyciągnę sobie sprawozdanie.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, za chwilę będzie Pan miał możliwość odpowiedzi proszę wyłączyć mikrofon albo zresztą ja to zrobię. Szanowni Państwo, to jest wróżenie z fusów Panie Skarbniku, jeżeli chodzi o pasaż handlowy to nie jest żadne wróżenie z fusów ta inwestycja jest realizowana. Myśli Pan, że taka duża inwestycja jest realizowana z zamiarem nieoddania jej do użytkowania? Pani Radna Szpiech ma tutaj 100% racji, 100% racji, 1 000 000 zł to Państwo wyliczyliście z tego tytułu będzie wpływać do budżetu to są Państwa wyliczenia nie nasze, to Państwo o tym informowaliście i to nie jest wróżenie z fusów, to są fakty. Szanowni Państwo, nieuczciwe jest Panie Skarbniku, podawanie stawek, które Pan porównuje dla mieszkańców, dla przedsiębiorców mówi Pan nasz projekt do waszego wniosku. Uczciwe jest porównywanie do stawek obecnie obowiązujących Panie Skarbniku, to jest uczciwe. Podawanie do stawek obecnie obowiązujących i wtedy pokażemy wzrost, jaka jest różnica pomiędzy 10% a 20% to jest uczciwe. W drugą stronę wie Pan, ja pierwszy raz widzę, żeby ktoś zysk mieszkańców pokazywał w drugą stronę. Dzisiaj są takie obowiązujące stawki. Dzisiaj w tej chwili ja Panu mówię uczciwie, ja nie wiem czy te stawki nie zostaną dzisiaj utrzymane, jeżeli uchwała nie zostanie podjęta, bo część Radnych, część Radnych, nie, nie straszę, ja tylko mówię, że część Radnych tego wniosku nie poprze i ja to wiem. A jeżeli nie poprze to jest duże prawdopodobieństwo, że ta uchwała dzisiaj nie zostanie przyjęta. Szanowni Państwo, mówimy o podniesieniu podatków dla przedsiębiorców o 50 gr. Burmistrz używa takiego sformułowania, że widział, że ludzie na ulicy po 50 gr. się nawet nie schylają Szanowni Państwo, co to są za porównania? Pan Radny Wronkowicz przedstawił bardzo dokładną, bardzo dokładne dane na ostatniej sesji odnośnie podatku od nieruchomości w jakiej skali rok do roku rósł ten podatek dla osoby, która mieszkała w domu z działką. Przecież to są ogromne kwoty, tutaj dzisiaj mówiliśmy o emerytach, Pan Radny Pasztyła pytał odnośnie, gdy tutaj usług senioralnych, jakie to są stawki. Państwo wiecie ile ludzie zarabiają, jakie mają emerytury, wiecie przecież nie? Większość to są emerytury najniższe albo trochę wyższe niż najniższe dla tych ludzi 10, 15, 20 zł to jest pieniądz. Nie mierzcie każdego swoją miarą, tak nie wolno robić. Trzeba patrzeć przez pryzmat całego społeczeństwa i tak samo przez pryzmat przedsiębiorców. Pan Burmistrz mówi, że rozmawia z przedsiębiorcami. Ja też rozmawiam, wszyscy rozmawiamy Panie Burmistrzu, Pan nie ma monopolu na rozmowy. Ja po ostatniej sesji jeszcze przed sesją odebrałem kilkanaście telefonów od przedsiębiorców, tak jak Pan pewnie i nie chcę cytować co niektórzy przedsiębiorcy mówili, a porównywanie Panie Skarbniku obrotów do tego, że ktoś ma ktoś, przychody milionowe, to nie znaczy, że ma zysk jakikolwiek czasami, Pan dobrze o tym wie, bo ktoś ma 100 000 obrotów i może zarobić 30 000, a ktoś ma 10 000 000 obrotów i być na stracie. Szanowni Państwo, nie można tak patrzeć, trzeba popatrzeć znacznie szerzej. Ja Państwu powiem jeszcze coś więcej, bardzo ciekawą informację, zaraz usłyszę, że do gminy nie powinniśmy się porównywać. Szanowni Państwo, oprócz porównania wysokości podatków,

które na ostatniej sesji Państwu podawałem, ostatnio dostałem analizę jeszcze zupełnie inną. Wpływy z podatku od nieruchomości. Proszę sobie wyobrazić, to będzie ciekawe, że przy niepodnoszonej stawce przez ostatnie lata wpływy z podatku od nieruchomości zwiększyły się o blisko 50%. Wiecie Państwo, co to oznacza od przedsiębiorców, wiecie Państwo co to oznacza? To oznacza, że wielu drobnych przedsiębiorców takich, którzy nie wymagają dużych skupisk ludzki, ludzi produkcyjnych wynoszą się z Sanoka. Jeżeli wpływy były na poziomie 10 000 000 a są na poziomie 15 000 000 przy tej samej stawce. To wiecie Państwo co to oznacza? Mało tego gmina obniżyła podatek od nieruchomości dla sieci wodno-kanalizacyjnych dla naszej spółki z 2 do 1%. Takie działania podejmują. Rozmawiam z Burmistrzem ościennych gmin wiecie dlaczego rozmawiałem o podatkach z burmistrzem Nowakiem? Wiecie dlaczego rozmawiałem z Gminą Wiejską Sanok o podatkach? Bo oni patrzą co my zrobimy bo to, że my podnosimy podatek, to dla nich nie jest żadna zła informacja, bo oni przy tych samych stawkach mają coraz wyższe wpływy. My na to musimy popatrzeć, my musimy poszanować naszych przedsiębiorców, naszych przedsiębiorców, którzy ciężko pracują na te podatki. Jeżeli my nieudolność finansową naszego miasta chcemy przerzucić na przedsiębiorców, na mieszkańców i dać im maksymalne stawki to jest bardzo zły znak. Wniosek, który przedstawiliśmy, którego jestem, pod którym jestem też podpisany to jest podniesienie podatków o około 10% 10, 11 ja i tak mam wyrzuty sumienia, że robimy podniesienie podatków powyżej 4,5 punktu procentowego, który wskazuje Minister, wzrost stawek maksymalnych, ale mam też świadomość, że tych środków finansowych gdzieś potrzebujemy. Natomiast źle bym się czuł z tym gdybyśmy podnosili podatki o 20%, 25% przedsiębiorcą. Kto z przedsiębiorców w budżecie na rok następny planuje wzrost kosztów z tytułu podatków o 25%? No kto? Nikt tego nie planuje. Szanowni Państwo, jest granica do której ktoś może płacić podatek, potem przestaje go płacić, bo albo przenosi działalność albo po prostu nie płacić bo zamyka, to są granice, my jesteśmy bardzo blisko tej granicy, dlatego my musimy stanąć po stronie przedsiębiorców i stanąć po stronie mieszkańców. Jeżeli Państwo tego nie potrafcie, to my staniemy po ich stronie w tej chwili. Jeżeli ten wniosek nie przejdzie trudno, ale dajemy wam alternatywę i mam nadzieję, że ten wniosek zyska wsparcie większości Rady i będzie przegłosowany. Szanowni Państwo, ja tyle ze swojej strony i w tej chwili Pani Przewodnicząca wiem, że są zgłoszenia ale jest wniosek formalny zgłoszony przez Radnego Płaziaka i w tej chwili będziemy ten wniosek głosować. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania, głosujemy wniosek o zamknięcie dyskusji. Kto z Pań, Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę.

Za wnioskiem radnego Roberta Płaziaka dot. zamknięcia dyskusji w tym punkcie głosowało 10 radnych, 7 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Wniosek został przyjęty.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, zgodnie z obietnicą bardzo proszę jakby Pan mógł krótko podsumować lub dopowiedzieć coś jeszcze do tego projektu uchwały. Bardzo proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, ciężko mi będzie w kilku zdaniach się odnieść, bo Pana wypowiedź wprowadziła kolejny raz mieszkańców w błąd. Dla mnie to powiem szczerze taki naprawdę profesjonalny populizm, który Pan zastosował tutaj w swojej wypowiedzi i nie tylko wróżenie z fusów, ale to co Pan powiedział do Pana Skarbnika, ale niepokoją mnie Pana słowa ponieważ ja się przygotowałem się na dzisiejszą sesję, nawet skonsultowałem to z innymi samorządami. Chciałbym jakby mi Pan oczywiście, jeżeli Pan jest w stanie pokazać tych kilkudziesięciu przedsiębiorców, którzy do Pana po ostatniej sesji dzwonili albo w jaki sposób poinformować mnie, z którymi Pan rozmawiał, bo chciałbym się z nimi skontaktować, bo też rozmawiałem kilkudziesięciu, o których Pan wspominał.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Mówiłem kilkunastu chyba, mówiłem kilkunastu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Kilkunastu dobrze, to kilkunastu, jakby mi Pan powiedział, że od razu po sesji się rozdzwoniły telefony.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Przed, przed.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja w ogóle słyszę, że Pan w ogóle jest tak rozchwytywany przez mieszkańców, że aż się boję czy jakieś będziemy musieli z nie wiem, ochronę dla Pana wprowadzić, bo to wygląda strasznie.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, nie zabieram Panu głosu, chce tylko jedno zdanie, Panie Burmistrzu, jakbym mógł Pan merytorycznie o uchwale jeszcze spróbować ewentualnie przekonać nieprzekonanych, to bardzo bym prosił. Jeżeli pozwoli Pan sobie wytłumaczyć, że wycieczki osobiste nie są najlepszą formą dyskusji w tej chwili to będę Panu wdzięczny. Bardzo ja wycieczek osobistych do Pana w swojej wypowiedzi nie robiłem. Bardzo proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Pan te wycieczki stosował od samego początku swojej rozmowy mówiąc o tym, że uderzamy w przedsiębiorców, biorąc pod uwagę nasze można powiedzieć czy to niekompetencję czy w zarządzaniu w tym co się wydarzyło w mieście. Ja powiem Panu jedną rzecz, mówi Pan, że Pani Anna Szpiech mówi prawdę i całkowitą prawdę o tych 1 000 000 podatków. Ja Państwu powiem, tak jest to zapisane 1 000 000 podatków powiedział Pan jedną rzecz. W lipcu rozpocznie się inwestycja, bo tak była zapisana i tak przedsiębiorcy chcieli ruszyć firma Refield dzisiaj w lipcu Pan powiedział tutaj przed chwileczką zapisałem sobie, że będzie rozpoczęta inwestycja, a w kolejnym roku zakończona. Ja Panu powiem tak przed

chwileczką pisałem właśnie z właścicielem tej inwestycji, aby się upewnić dokładnie kiedy inwestycja może zostać zakończona. W następnym roku 2026 w listopadzie i teraz tak, w jaki sposób podatki w 2026 roku wpłyną właśnie w tej kwocie, bo my mówimy o 2026 roku, my mówimy o 2026 roku. Panie Przewodniczący, proszę nie wprowadzać mieszkańców w błąd. Ministerstwo Finansów chce od nas 5 000 000 na 2026 rok i proszę mi nie mówić, że Pani Ania myślała o tym, że ten 1 000 000 będzie w następnym roku skoro my nie mamy wpływu na to kiedy inwestycja zostanie ukończona. Jeżeli w następnym roku z pasażu będziemy Pani Aniu mieli 100 000 zł 200 000 zł to będzie góra. Nawet nie będziemy mieli bo od 2027.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca i ja powiedziała o roku 2027 i wpisanie tego do WPF.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Pan mi przerywa cały czas.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bo Pan kłamie, i wpisanie do WPF mówiliśmy Panie Burmistrzu proszę kontynuować.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ale mówimy o środkach, które mają być zabezpieczone na 2026 rok w 5 000 000 tak aby otrzymać kredyt konsolidacyjny i najważniejsza rzecz, która powinna trafić do mieszkańców. Szanowni Państwo, najważniejszą rzeczą w tym wszystkim jest to, że jeżeli my do 25 listopada tego roku nie otrzymamy środków związanych z udzieleniem i przyznaniem tej pożyczki, która ma trafić do miasta Sanoka, która umożliwi nam wypracowanie tej nadwyżki budżetowej w grudniu to co powiedział Pan Skarbnik, nie będziemy mieli na wypłaty, nie będziemy mieli na wypłaty to musi zabrznieć, nasi pracownicy jednostki nie otrzymają wynagrodzeń. Dlaczego? Bo my musimy mieć te środki na zamknięcie deficytu 30 000 000 i wykup obligacji w postaci 111 000 000 aby obniżyć zobowiązania finansowe całego miasta i dzięki temu będziemy mogli mieć tą nadwyżkę budżetową w kolejnych latach. Ja do Państwa mam wielką prośbę, nie mówcie o tym co będzie za rok czy za dwa tylko mówcie o tym mieszkańcom co będzie za miesiąc, bo za miesiąc oni mogą nie mieć na wypłatę jeżeli nie podejmiemy odpowiedniej uchwały. Jeżeli wy mówicie o tym, że uderzamy dzisiaj w przedsiębiorców to ja się pytam dlaczego inne samorzady zrobiły to dużo wcześniej i Panie Sławomirze, Panie Przewodniczący, ja mam tutaj Pana wypowiedź z 2019 roku, z którą i proszę nie przerywać mi, bo to jest też moja wypowiedź, która jest ukierunkowana na to w jakim, jak Pan patrzył wtedy, jak my z Panem Bogdanem Florkiem prosiliśmy o to Radę kilkakrotnie prosząc Radę o to abyśmy podwyższali co roku podatki o 5% i Pana wypowiedź, która została później poparta przez grupę osób już Panu już Panu przeczytam. Ja osobiście uważam, że nie ma takiej potrzeby na ten moment podnoszenie podatków lokalnych. Chcieliśmy o 5% w 2019 to co jest kompetencją Rady Miasta ze względu na to, że podjęte zostały działania w mojej ocenie bardzo złe, bardzo złe. Szanowni Państwo, te decyzje, które i te informacje, które przedstawiał Pan Sławomir Miklicz była tutaj całą odpowiedzi. Ona dotyczy oczywiście tam zarzutów do Pana Skarbnika Florka i tak dalej i tak dalej. Pan Skarbnik przedstawiał, że powinniśmy robić tak jak w innych samorządach. Cyklicznie o te 5% podnosić. Od 2019 roku była stricte blokada tego, abyśmy podejmowali takie decyzje. My już na dzień dzisiejszy straciliśmy kilkanaście milionów złotych, kilkanaście milionów złotych. Czy te pieniądze

wrócą do mieszkańców? Mówię tak, one wrócą do mieszkańców z dużo większą siłą, bo dzisiaj zabezpieczając pożyczkę, którą dostaniemy z ministerstwa, zabezpieczamy finanse miasta na kolejne 15 lat nawet więcej, bo obniżamy jego funkcjonowanie i powodujemy, że miasto realizuje nadwyżkę budżetową dlatego chciałbym i mam nadzieję, że Państwo to zrozumieli, że nie patrzają się Państwo tu i teraz, że nie pójdziemy Ministrom czy Ministerstwo Finansów czy Burmistrzowi na rękę z dokumentem, który sami zatwierdziliśmy, nie można mieć amnezji tak po krótkim okresie pracy w Urzędzie Miasta, jeżeli podejmujemy decyzję w styczniu, a nie chcieliście Państwo później realizować w listopadzie czy teraz w październiku, to trzeba było mówić o tym w czerwcu nie wiem w lipcu znaleźć mi jeszcze gdzieś oszczędności, poszukajmy je, bo za chwileczkę nie otrzymamy tego kredytu, o którym mówimy. Moją wypowiedź jeszcze chciałbym, żeby uzupełnił Pan Skarbnik, ponieważ ma jeszcze dwie rzeczy do przekazania Państwu.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panowie, nadużywacie mojej niekończącej się dobroci. Jesteśmy po głosowaniu wniosku, przejdziemy do głosowania wniosku.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący jedno tylko słowo.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Skarbniku jedno zdanie bardzo proszę, jedno zdanie. Naprawdę bo inni Radni za chwilę mi powiedzą, że traktuje nierówno wszystkich, także bądźmy naprawdę sprawiedliwi. Panie Skarbniku, jedno zdanie bardzo proszę.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, padło 1 000 000 zł od tego przedsiębiorcy, a ja pytam, gdzie są kolejny kolejny 1 000 000 na 2026 rok? Bo Pani wskazała, Pani wskazała.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze Panie Skarbniku, już rozmawialiśmy na ten temat, wystarczy. Szanowni Państwo, ja tylko ja tylko powiem jedną rzecz ten artykuł to, że od przyszłego roku 2026 roku będzie oddany do użytkowania, ten artykuł ukazał się wczoraj, więc tutaj te informacje zresztą Pan Burmistrz niejako potwierdził Pani Przewodnicząca mówiła 2027 roku. Ja też mówiłem o 2027 i Panie Burmistrzu, dziękuję, że Pan przypomniał moją wypowiedź, dlatego, że ja nigdy nie byłem gorącym zwolennikiem podnoszenia podatków. Przykład ten, który podawałem, że przy tych samych stawkach podatków wpływy się zwiększają jest przykładem dobrym, który umacnia mnie w tym w tych moich tezach. Dziękuję Panu, że Pan przypomniał, że nigdy nie byłem zwolennikiem podnoszenia podatków. Szanowni Państwo, przechodzimy do głosowania wniosku do projektu uchwały zgłoszonego przez grupę radnych. Proszę o przygotowanie głosowania. Kto z Pań, Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez grupę radnych do uchwały o podatkach? Bardzo proszę o głosowanie. Szanowni Państwo, głosujemy wniosek złożony przez grupę Radnych i wniosek dotyczący zmiany stawek zgłoszony przez grupę Radnych, to głosujemy w tej chwili, nie wprowadzenie głosujemy ten wniosek. Jeżeli ten wniosek uzyska większość, to będziemy głosować uchwałę uwzględniającą ten wniosek, normalna procedura. Bardzo proszę właśnie jeszcze Pan Radny jakby mógł oddać głos.

Za wnioskiem grupy radnych głosowało 8 radnych, 11 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Wniosek został odrzucony.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Przechodzimy do głosowania projektu uchwały przedstawionego przez Burmistrza miasta Sanoka, dotyczącego nowych stawek podatkowych. Bardzo proszę o głosowanie, przygotowanie głosowania i głosowanie. Kto z Pań, Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę.

Michał Siwak (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, nie powinno być jeszcze dyskusji pod tym? Ale w ogóle Pan nie zamknął w tamtym punkcie. Panie Przewodniczący? Nie no wprowadzenia zmian do uchwały. Jakies nowe standardy tutaj są.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

Bardzo proszę o oddawanie głosów Radnych.

Za projektem uchwały głosowało 6 radnych, 12 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Uchwała nie została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.5

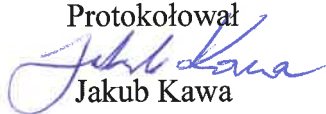
Zamknięcie obrad.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Rady Miasta)

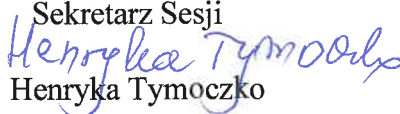
Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń. Wyczerpaliśmy porządek dzisiejszej sesji. Dziękuję Państwu za obecność, zamykam XXXV nadzwyczajną sesję Rady Miasta Sanoka IX kadencji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował


Jakub Kawa

Sekretarz Sesji


Henryka Tymoczko

Przewodniczący Rady Miasta


Sławomir Miklicz